

# КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ  
ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ.

---

ГОДЪ ВОСЕМНАДЦАТЫЙ.

---

ТОМЪ LXVII.

1899 г.

НОЯБРЬ



КІЕВЪ.

Типографія Императорскаго Университета св. Владимира.  
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.

1899.

# СО Д Е Р Ж А Н І Е.

## ОТДѢЛЪ I.

I. ЭНЕИДА И. И. КОТЛЯРЕВСКАГО И ДРЕВНѢЙШІЙ СПИСОКЪ ЕЯ. ( <i>Продолженіе</i> ). П. Житецкаго . . . . .	127—166
II. ВОСПОМИНАНІЯ О ПРИВОРОТСКОМЪ ДУХОВН. УЧИЛИЩѢ 50-ХЪ ГОДОВЪ. М. Трублаевича . . . . .	167—184
III. МАРУСЯ БОГУСЛАВКА. Побытово исторычня драма въ 2-хъ картинахъ М. Старицкаго . . . . .	185—227
IV. ОТРЫВОКЪ ИЗЪ ДНЕВНИКА Г. П. ГАЛАГАНА за 1845 годъ. . . . .	228—242
V. ПАМЯТИ А. С. ЛАШКЕВИЧА. (Къ 10-лѣтію со дня его кончины). Е. Кивлицкаго. . . . .	243—248
VI. ИЗЪ ШКОЛЬНЫХЪ ЛѢТЪ А. С. ЛАШКЕВИЧА. В. Беренштама. . . . .	249—269
VII. АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ СЪѢЗДЪ ВЪ КІЕВѢ. ( <i>Продолженіе</i> ). Н. Бѣляшевскаго. . . . .	270—286

## О Т Д Ъ Л Ъ II.

I. ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Греко-униатскій монастырь въ Курскѣ. А. Танновъ; б) Письмо Теофана Прокоповича къ Кіево-Печерскому архимандриту Іоанникію Сепиотовичу. Сообщ. О. Л.; в) Эпитафія вознаго Андрея Чечеля, 1765 г. Сообщ. А. Л.; г) Сатирическія вурши 1786 года. Сообщ. О. Сластіонъ; д) Подписка на памятникъ И. П. Котляревскому въ Полтавѣ. . . . .	59—74
Текуція извѣстія . . . . .	75—79
II. БИБЛІОГРАФІЯ: а) Иванъ Левинскій. Повѣсти и оновданія. Т. I. J. S.; б) Извѣстія Общества любителей изученія Кубавской области. Вып. I, подъ ред. В. Сысова и А. Дьякова-Тарасова. Е. К.; в) Щорсовская бібліотека графа Литовра-Хребтовича. Краткія свѣдѣнія о собраніи рукописей. Сообщ. С. Л. Шташицкій И. Каманина; г) Д. Айваловъ и Е. Рѣдинъ. Древніе памятники искусства: Кіево-Софійскій, Златоверхо-Михайловскій и Кирилловскій монастыри. В. Щербини; д) Корыстныя звирятка. Кажанъ, ййжакъ и зпнське щени (критъ). Напысавъ О. Стеновыкъ. С. Н. е) Обзорѣніе журналовъ 1-й половины 1899 года; ж) Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ . . . . .	80—102
Археологическая лѣтопись . . . . .	103—120
III. ПРИЛОЖЕНІЕ: I) Разказы М. Т. Симонова (Номиса). Листы 14-й, 15-й и $\frac{1}{4}$ 16-аго.	

---

Дозволено цензурою. Г. Кіевъ, 2 ноября 1899 года.

---

Вышла въ свѣтъ книга «Повести и оповидання  
Ивана Левицкого, т. I». Складъ изданія находится въ  
книжной торговлѣ редакціи журнала «Кіевская Старина»  
(Безаковская, № 14) и въ книжномъ магазинѣ типогра-  
фіи М. М. Стасюлевича (Спб., Вас. остр., 5 лин., д.  
№ 28). Цѣна 1 р. 50 к. Книгопродавцамъ обычная  
уступка.



# ЭНЕИДА И. П. КОТЛЯРЕВСКАГО

И

ДРЕВНѢЙШІЙ СПИСОКЪ ЕЯ.

(Продолженіе <sup>1)</sup>).



V.

**Новыя литературныя вѣянія въ кievской академіи. Паденіе славяно-малорусской рѣчи.**

Послѣ 1743 года, когда написана была Георгіемъ Щербацимъ „трагедокомедія, нарицаемая Фотій“, не появлялось уже ни одной новой драмы въ стѣнахъ кievской академіи.

Что же было причиной паденія малорусской драмы?

Отвѣчать не трудно: прежде всего—паденіе самихъ формъ малорусской общественной жизни.

Есть указанія на это послѣднее явленіе въ самихъ драмахъ.

Такъ, въ драмѣ „Милость Божія“ Хмельницкій, какъ мы видѣли, говоритъ длинную рѣчь, въ которой изображаетъ идеальныя черты козака. По его мнѣнію, козакъ долженъ искать не бо-

---

<sup>1)</sup> См. Кіевск. Стар., 1899 г., октябрь.

гатства, а славы, долженъ вести жизнь умѣренную и простую, долженъ любить свою же младшую братію, не отнимая у нея хуторовъ, млиновъ, лѣсовъ, и т. п. Безъ сомнѣнія, автору драмы были очень хорошо извѣстны всѣ эти уклоненія отъ идеала, и онъ хотѣлъ бы удалить ихъ изъ дѣйствительной жизни авторитетнымъ именемъ Богдана Хмельницкаго. Но вотъ—черезъ двадцать лѣтъ послѣ появленія этой драмы тѣ же черты жизни, и уже не въ видѣ намековъ, изображаются въ драмѣ Конисскаго „Воскресеніе мертвыхъ“. Старшина козацкая всѣми правдами или, лучше сказать, неправдами „выдирала“ земли у посполитыхъ и козаковъ. Посредствомъ ограниченія вольнаго перехода посполитыхъ отъ одного державца къ другому она добивалась закрѣпощенія не только посполитыхъ, но и низшихъ рядовъ козачества. Сидя на своихъ „урядахъ“, т. е. занимая извѣстныя должности, она имѣла въ своихъ рукахъ всѣ средства производить на эти слои рѣшительное давленіе, которое часто доводило болѣе бѣдныхъ козаковъ до того, что они отказывались отъ своихъ козачьихъ правъ, предпочитая имъ положеніе *подданныхъ*. Съ другой стороны, еще со временъ Петра Великаго козацкое сословіе обременено было всякаго рода тягостями: козаковъ отправляли тысячами на *каналскія* работы, употребляли ихъ для постройки крѣпостей, для проведенія линій, при чемъ они должны были своимъ порядкомъ нести военную службу. Не удивительно, что въ средѣ самихъ козаковъ явилось охлажденіе къ военной службѣ, бывали даже случаи уклоненія отъ нея посредствомъ продажи грунтовъ и приписки въ подданство къ державцамъ. Все это указывало на близость того момента, который неизбежно долженъ былъ наступить, т. е. полнаго закрѣпощенія посполитыхъ и безземельныхъ козаковъ при Екатеринѣ II (1783 г.). Такъ мало по малу перестраивалась жизнь малорусскаго народа на новый ладъ. Старые идеалы ея, которые связаны были съ именемъ козака, борца за народную свободу, утрачивали всю притягательную силу, становились просто непонятными для новыхъ поколѣній. Въ такую эпоху личные интересы обыкновенно выдвигаются на первый планъ, и погоня за матеріальнымъ

благосостояніемъ предпочитается всякимъ общественнымъ стремленіямъ.

Теперь перенесемъ въ положеніе писателя малорусскихъ драмъ. Произведенія ихъ предназначались не столько для чтенія, сколько для представленія, а здѣсь уже неизбѣжно должны были выступать живыя лица, съ живымъ словомъ и дѣломъ, и всѣ эти Гипомены и Діоктиты въ сценическомъ исполненіи должны были недвусмысленно указывать на щекотливую дѣйствительность. Можно ли было безъ вреда для школы вносить въ драму, предназначенную для исполненія въ школѣ, изображеніе общественныхъ пороковъ того времени? Не нужно забывать при этомъ, что самые пороки эти не были случайнымъ отступленіемъ отъ закона,—напротивъ того, они сами готовы были превратиться въ законъ.. Понятно послѣ этого, почему малорусскія драмы общественнаго содержанія должны были замолкнуть.

Отчего, однако же, во второй половинѣ XVIII вѣка мы не видимъ и такихъ драмъ, какія обыкновенно писались раньше на отвлеченныя церковно-богословскія темы—въ родѣ „Мудрость предвѣчная“ (1703) или же „Брань честныхъ добродѣтелей“ (1737)?

Вопросъ этотъ находится въ связи съ исторіей славяно-малорусской рѣчи въ кievской академіи.

Въ 1733 году одинъ изъ питомцевъ ея, епископъ смоленскій Гедeonъ, писалъ о своей alma mater, что она „изобиловала всегда учеными людьми и имѣла себѣ честь сицевую, что отъ нея<sup>1</sup> аки съ преславныхъ оныхъ Аевнѣ, вся Россія источникъ премудрости почерпала и вся своя новозаведенныя училищныя колоніи напоила и изростила“<sup>1</sup>). И это не было преувеличеніемъ. Одинъ изъ историковъ кievской академіи справедливо называетъ ее „разсадникомъ російскихъ іерарховъ XVIII вѣка“<sup>2</sup>). Всюду они заводили училища при епископскихъ кафедрахъ, учителей

1) Исторія кievской академіи Макарія, 191.

2) Ibidem 173.

въ эти училища выписывали изъ той же академіи, въ которой сами учились.

Но tempora mutantur.

Въ 1765 году гр. Румянцевъ составилъ записку „о усмотрѣнныхъ въ Малой Россіи недостаткахъ и неустройствахъ“. Проникнута она идеей единообразія административныхъ органовъ и учреждений, которыя предназначались для Малороссіи, безотносительно къ ея этнографическому составу, къ ея историческимъ преданіямъ. Въ этой запискѣ вотъ что говорится о кievской академіи: „къ обученію юности здѣсь хотя и есть школы и такъ называемая въ Кіевѣ академія, однако же онѣ отнюдь не на тѣхъ правилахъ основаны, каковыя Ея Императорскому Величеству угодно подавать къ исправленію народа“<sup>1)</sup>. Само малороссійское шляхетство, которое образовалось изъ той же козацкой старшины съ присоединеніемъ инородцевъ всякаго происхожденія, было равнодушно къ историческимъ заслугамъ академіи. Еще недавно, въ 1729 году, гетманъ Апостоль, подтверждая Братскому монастырю права на владѣніе угодьями, называлъ академію „всему обществу нашему благопотребною, гдѣ малороссійскіи сини въ наукахъ свободныхъ имѣютъ наставленіе“<sup>2)</sup>. Не то мы читаемъ въ прошеніи малороссійскаго шляхетства о восстановленіи разныхъ старинныхъ правъ Малороссіи, которое подано было Екатериной II въ 1764 г. Въ параграфѣ 13 просить шляхетство объ учрежденіи въ Кіевѣ университета, который долженъ состоять изъ четырехъ факультетовъ: одинъ изъ нихъ— богословскій долженъ быть учрежденъ вмѣсто существующей въ Кіевѣ академіи, при чемъ монастырь, какъ ненужное учрежденіе, можно было, по мнѣнію просителей, уничтожить<sup>3)</sup>. Это уже голосъ новыхъ людей, вкусившихъ нѣчто отъ благъ европейской цивилизаціи и усвоившихъ новые вкусы и свѣтскія привычки, которыя не согласовались съ патриархальнымъ мировоз-

1) Прибавленіе къ статьѣ Авсѣенка «Малороссія въ 1767 г.». Кіевъ, 1864 г.

2) Матеріалы для отечественной исторіи Судіенца, I, 50.

3) Кіевская Старина 1883 г. Іюнь. 344.

зрѣніемъ старинной школы съ ея церковно-религіознымъ характеромъ, съ ея монашескимъ режимомъ. Но, помимо суетности, навѣянной модными теченіями жизни, въ просьбѣ малороссійскаго шляхетства было и серьезное основаніе. Оно чувствовало потребность въ положительныхъ, реальныхъ знаніяхъ, которыхъ не могла доставить ему академія. Не удивительно поэтому, что съ шестидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія она начала клониться къ упадку. „Ей предстояла“, говоритъ Аскоченскій, „слишкомъ неравная борьба съ заведеніями, снабженными и лучшимъ методомъ преподаванія, и отличными профессорами, и одобрительнымъ вниманіемъ правительства, и внѣшними выгодами“<sup>1)</sup>. По прежнему, воспитанники цѣлыми толпами направлялись на сѣверъ, но уже не столько для того, чтобы учить, какъ въ первой половинѣ XVIII вѣка, сколько для того, чтобы учиться. По заявленію Арсенія Могилянскаго, митрополита кіевскаго, съ 1754 по 1768 годъ болѣе трехсотъ студентовъ поступили въ медикохирургическія училища, въ петербургскую академію наукъ, въ московскій университетъ, въ кадетскіе корпуса, во всѣ семинаріи россійскія, въ писмоводители и переводчики военныхъ и гражданскихъ начальствъ<sup>2)</sup>. Особенно увеличился отливъ молодыхъ людей изъ академіи послѣ изданія положенія о губерніяхъ, когда появилось множество новыхъ присутственныхъ мѣстъ. Теперь уже немногимъ изъ искателей счастья, получившимъ образованіе въ академіи, удавалось добиться виднаго положенія въ церковной іерархіи. Еще императрица Елисавета приказала въ 1754 году, чтобы св. Синодъ представлялъ въ архіереи и архимандриты не однихъ малороссіянъ, но и изъ природныхъ великороссіянъ<sup>3)</sup>. Императрица Екатерина II не любила малороссійскихъ архіереевъ, поэтому спросъ на нихъ сильно упалъ<sup>4)</sup>.

1) Кіевъ съ древнѣйшимъ училищемъ его академіей, II, 316.

2) Описаніе кіево-софійскаго собора, II, 225.

3) Очеркъ исторіи западно-русской церкви Чистовича, II, 341.

4) См. Положеніе духовенства въ царствованіе Екательины II и Павла I, Знаменскаго, стр. 39. Въ 1764 г. дана была новому правителю Малороссіи, графу П. А. Румянцеву, инструкція, въ которой

Тѣмъ не менѣе во все продолженіе XVIII вѣка не останавливалось переселеніе кіевскихъ воспитанниковъ на сѣверъ. Большинство изъ нихъ терялось въ массѣ рабочаго люда, добывавшаго себѣ средства къ существованію службой. Изъ этой массы выдѣлялись немногіе счастливыя, которые прокладывали себѣ дорогу къ высокимъ постамъ въ государствѣ<sup>1)</sup>. Наконецъ, многіе изъ нихъ вошли въ общую колею литературнаго движенія, подвизаясь въ Петербургѣ и Москвѣ на литературномъ поприщѣ и оказывая въ свою очередь воздѣйствіе на школу, ихъ воспитавшую<sup>2)</sup>.

вмѣнено было ему въ обязанность «искуснымъ образомъ присматривать за архіереями, дабы они не выступали изъ надлежащихъ сана своего предѣловъ, разсѣвая въ народѣ простомъ предосудительные плевелы» (Исторія Россіи, Соловьева, т. XXVI. 46). Не могли, конечно, не сознавать этихъ неудобствъ своего положенія и сами малорусскіе архіереи. «Бѣда да горе!» писалъ Іоасафъ, бѣлгородскій епископъ, къ Гервасію, епископу переяславскому. «Самые честные люди остаются съ нашихъ, а въ Тферь, а въ Владиміръ промованы, которые еще и недавно монахами, съ русскихъ, однакъ добріи люде и достойные. Сіе по прочетѣ прошу сожечъ, а я, разсуждая теперь пребѣдное отечества состояніе, плачу и въздыхаю: Господи помилуй!» (Кіевская Старина, 1882, февраль, 322. Руководство для сельскихъ пастырей, 1880 г., т. II, стр. 344).

1) Таковы были: Завадовскій (Петръ Васильевичъ, въ послѣдствіи графъ и министръ народнаго просвѣщенія при Александрѣ Павловичѣ), Безбородко (Александръ Андреевичъ, въ послѣдствіи князь и государственный канцлеръ при Павлѣ Петровичѣ), Трощинскій (Дмитрій Прокофьевичъ, сынъ козака, въ послѣдствіи министръ юстиціи при Александрѣ Павловичѣ).

2) Назовемъ тѣхъ изъ нихъ, которые оставили болѣе или менѣе замѣтный слѣдъ въ наукѣ и литературѣ XVIII вѣка:

Кондратовичъ Кириакъ, переводчикъ при академіи наукъ. Триста стихотвореній Кондратовича напечатаны въ трехъ книгахъ подъ заглавіемъ: «Старикъ молодой доброхотному и недоброхотному читателю». Изъ переводовъ его самый капитальный трудъ «Россійскій ботаническій словарь, издаанный въ 1780 г.

Максимовичъ Несторъ, извѣстный подъ псевдонимомъ *Амбодикъ*, докторъ медицины. Онъ первый началъ писать порусски о медицинскихъ предметахъ.

Особенно сильно было это воздѣйствіе при митрополитѣ кievскомъ Самуилѣ Миславскомъ (1783—1796). Желая поставить кievскую академію въ такое положеніе, чтобы она могла удовлетворять общимъ требованіямъ просвѣщенія, обязательнымъ для всего государства, онъ всѣми мѣрами старался уравнять ее съ великорусскими учебными заведеніями и со стороны языка. Самъ онъ былъ членомъ Россійской академіи, которая, какъ извѣстно, учреждена была для разработки русскаго языка. Новиковъ считалъ его писателемъ „изобильнымъ въ знаніи русскаго

Бавтышъ-Каменскій Николай (началъ образованіе въ кievской академіи, продолжалъ въ московской академіи, а окончилъ въ московскомъ университетѣ), членъ многихъ ученыхъ обществъ, пзвѣстный своими историческими изслѣдованіями, между прочимъ «Исторіей объ уни». Онъ началъ издавать поэзію Аполлосову, Реторку Бургія и Философію Баумейстера—учебники, принятые и въ кievской академіи, гдѣ до этого времени, по замѣчанію митрополита Евгенія, «отъ Поэзиі до Богословія продолжались письменныя системы» (Описание кievо-софійскаго собора, II, 218).

Козицкій Григорій (окончилъ образованіе за границей), лекторъ философіи и словесныхъ наукъ при академіи наукъ, издатель сатирическаго журнала «Всякая всячина». Даже злорѣчивый Сумароковъ хвалитъ его за знаніе русскаго языка. Онъ написалъ сочиненіе о русской орфографіи, оставшееся неизданнымъ (Филологическія разысканія Грота, II, 196).

Эминъ Ѳедоръ, вздатель «Адской почты» (1769), авторъ Россійской Исторіи, которая доведена имъ до 1213 г.

Рубанъ Василій (окончилъ образованіе въ московскомъ университетѣ), издатель журналовъ: «Ни то, ни се» (1769), «Трудолюбивый муравей» (1771), «Старина и Новизна» (1772—1773), авторъ «Краткой лѣтописи Малой Россіи съ 1506 по 1775 г.» и разныхъ другихъ сочиненій въ прозѣ и стихахъ.

Симоновскій Петръ (окончилъ образованіе за границей), авторъ «Краткаго описанія малороссійскаго козацкаго народа съ начала происхожденія его и разнообразнаго по временамъ состоянія по 1761 годъ».

Сичъкаревъ Лука (началъ образованіе въ кiev. акад., окончилъ въ петербургской акад. наукъ). Извѣстенъ, по замѣчанію митрополита Евгенія, не столько сочиненіями, какъ весьма многими переводами съ греческаго, латинскаго, нѣмецкаго, англійскаго, французскаго, шта-

слова“<sup>1)</sup>. Не удивительно поэтому, что Самуиль обращалъ особенное вниманіе на преподаваніе въ академіи русскаго языка. Онъ требовалъ отъ воспитанниковъ ея, чтобы они учили оды Ломоносова наизусть, при чемъ сами они должны были упражняться въ сочиненіи стиховъ, наблюдая „остроту въ эпиграммахъ, нѣжность въ мадригалахъ, простоту въ басняхъ, удовольствіе въ пѣсняхъ, страданіе въ элегіи, искренность въ сатирѣ, восторгъ въ одѣ, ужасъ и жалость въ трагедіи, смѣхъ и обманы въ комедіи“<sup>2)</sup>. Въ 1784 году онъ приказалъ студенту богословія Дмитрію Сигиревичу, уроженцу московской губерніи, „быть учителемъ російской поэзіи и элоквенціи по правиламъ поэзіи, напечатаннымъ въ Москвѣ, ораторіи же по правиламъ господина Ломоносова“<sup>3)</sup>. „Вмѣстѣ съ тѣмъ, говоритъ Аскоченскій, на счетъ академіи отправлены были три студента (Никита Соколовскій, Павелъ Логвиновскій и Даниль Домонтовичъ) въ московскій университетъ съ крѣпкимъ наказомъ, чтобы они какъ можно старались изучить великорусскій говоръ и произношеніе. По окончаніи курса наукъ они обязаны были возвратиться въ Кіевъ для занятія учительскихъ должностей. Наличные учителя также въ свою очередь получили отъ митрополита предписаніе наблюдать, сколько возможно, чтобы въ ихъ урокахъ не страдалъ

---

ліанскаго и польскаго языковъ. (Словарь свѣтскихъ писателей, митрополита Евгенія, т. II, 165).

Хмельницкій Иванъ (обучался сперва въ кіевской академіи, а потомъ въ кенигсберскомъ университетѣ), докторъ философіи. Ему принадлежитъ редакція Проекта новаго уложенія, а также нѣсколько философскихъ разсужденій (*Ibidem*, т. II, 240).

Сохацкій Павелъ, профессоръ московскаго университета по кафедрѣ греческой и римской словесности, издатель журналовъ: «Пріятное и полезное препровожденіе времени» (1793—1798), «Инокрена или уснѣхи любословія» (1799—1800), «Новости русской литературы» (1802).

1) Исторія Російской академіи, Сухомлинова, 186.

2) *Ibidem*, 189.

3) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ академіей, Аскоченскаго, т. II, 342.

русскій языкъ. Иеродіакону Анатолю, назначенному преподавателемъ исторіи и географіи, строго указано было изъяснять оныя на російскомъ языкѣ съ наблюденіемъ выговора, какой наблюдается въ Великороссіи<sup>1)</sup>. Такой же приказъ получилъ учитель французскаго языка Лапкевичъ. „Самыя дѣти не оставлены были безъ вниманія ревнительнымъ архипастыремъ. Онъ учредилъ особаго репетитора въ сиротскомъ домѣ (бурсѣ) для обученія живущихъ тамъ мальчиковъ російской грамотѣ, подтвердивъ и ему, какъ можно, стараться о правильномъ выговорѣ. Настойчивость Самуила была такъ велика, что нѣкоторые наставники откровенно отнеслись къ нему съ представленіемъ о неспособности строго исполнять его волю, извиняясь тѣмъ, что они никакъ не въ состояніи перемѣнить своего малороссійскаго выговора“<sup>2)</sup>.

Дѣло, однако же, заключалось не въ одномъ устраненіи малорусскаго выговора, но и въ усвоеніи великорусскаго, т. е. въ произношеніи славянскихъ и общерусскихъ словъ по великорусскому выговору, а также въ устномъ и письменномъ употребленіи лексическаго состава и грамматическихъ особенностей литературной русской рѣчи, установленныхъ въ грамматикѣ Ломоносова. Все это представляло не мало трудностей для тѣхъ преподавателей академіи, которые не оставляли своей родины, а потому не могли путемъ бытовыхъ отношеній войти въ общеніе съ общественной и литературной средой сѣверной Руси. Понятно, почему они не могли составлять драмъ своихъ на славяно-малорусскомъ языкѣ, чѣмъ занимались съ большимъ усердіемъ прежде.

## VI.

**Григорій Саввичъ Сковорода и философское міровоззрѣніе его. Отчужденіе отъ современныхъ ему теченій общественной жизни и литературный стиль его.**

Итакъ, славянорусская рѣчь, развивавшаяся на югѣ Россіи въ народномъ малорусскомъ направленіи, встрѣтилась въ по-

<sup>1)</sup> Ibidem.

<sup>2)</sup> Ibidem, 343.

ловицѣ XVIII вѣка съ литературной русской рѣчью, развивавшеюся на сѣверѣ Россіи въ народномъ великорусскомъ направленіи. Послѣдняя была гораздо сильнѣе первой, поэтому во второй половинѣ XVIII вѣка мы уже не видимъ въ кіевской академіи сколько-нибудь значительныхъ литературныхъ произведеній, написанныхъ старяно-малорусской рѣчью.

Тѣмъ не менѣе внѣ академіи эта рѣчь не скоро еще вышла изъ употребленія. Во второй половинѣ XVIII вѣка она даже имѣла сильнаго представителя въ лицѣ извѣстнаго философа Григорія Саввича Сковороды.

Много было написано о Сковородѣ всякаго рода замѣтокъ, воспоминаній, очерковъ его жизни и дѣятельности, а недавно, по поводу столѣтней годовщины послѣ его смерти, явился цѣлый рядъ изслѣдованій философскихъ воззрѣній Сковороды, высказанныхъ имъ въ загадочныхъ произведеніяхъ его. Но и послѣ этихъ изслѣдованій вопросы о томъ, былъ ли Сковорода философъ съ системой или безъ системы, былъ ли онъ пантеистъ, монистъ или дуалистъ, повидимому, не рѣшены окончательно. Не удовлетворяетъ насъ и то мнѣніе, недавно высказанное на страницахъ Кіевской Старины, что Сковорода былъ эклектикъ<sup>1)</sup>. Дѣйствительно, въ сочиненіяхъ его можно найти отзвуки разныхъ философскихъ ученій, но мы не думаемъ, чтобы въ этихъ отзвукахъ не было основнаго тона, который связываетъ философскія размышленія Сковороды съ умственными теченіями его времени, чтобы не было въ нихъ основной идеи, которая есть зерно всякой системы. Для насъ же собственно самое важное—знать эту идею, чтобы не казался намъ Сковорода случайнымъ явленіемъ въ украинскомъ обществѣ прошлаго вѣка.

Учился онъ въ кіевской академіи въ эпоху ея процвѣтанія—въ сороковыхъ годахъ прошлаго вѣка. Товарищемъ его по школѣ былъ Самуилъ Миславскій, котораго онъ превосходилъ успѣхами въ наукахъ. Отличаясь прекраснымъ голосомъ, онъ попалъ при Елисаветѣ Петровнѣ въ придворные пѣвчіе и прожилъ въ Пе-

1) Кіевская Старина, 1898 г., февраль, 272.

тербургѣ болѣе двухъ лѣтъ. Въ 1744 г. Сковорода возвратился въ Кіевъ, чтобы продолжать ученіе въ кіевской академіи, но, не довольствуясь наукой того времени, воспользовался случаемъ побывать за границей, гдѣ изучилъ нѣмецкій языкъ. Хотя мы и не имѣемъ положительныхъ свѣдѣній о томъ, чему еще учился Сковорода за границей, но, принимая во вниманіе пытливый умъ его, мы не можемъ представить себѣ, чтобы онъ не воспользовался знаніемъ нѣмецкаго языка для расширенія своихъ познаній. Позволяемъ себѣ высказать мнѣніе, что именно за границей онъ нашелъ точки опоры для своихъ смѣлыхъ богословскихъ построеній, которыя не совпадали съ кіевской наукой. По возвращеніи на родину онъ занялъ было скромное мѣсто учителя пѣтики въ переяславской семинаріи, но его „Руководство о поэзіи“ не понравилось мѣстному епископу, который предпочиталъ старинныя силлабическія вирши стихамъ Ломоносова, поэтому Сковорода долженъ былъ оставить это мѣсто, сдѣлавшись домашнимъ учителемъ въ семействѣ мѣстнаго помѣщика Томары. Рѣзкій тонъ учителя съ ученикомъ былъ причиною удаленія Сковороды изъ дома Томары, куда онъ снова поступилъ послѣ кратковременнаго путешествія въ Москву. Въ 1759 году ему предоставлено было мѣсто учителя поэзіи въ харьковскомъ коллегіумѣ. Нѣсколько лѣтъ прожилъ онъ въ Харьковѣ, но и здѣсь, какъ въ Переяславѣ, вышли у него недоразумѣнія съ властями. Въ 1766 году ему поручено было преподавать благородному юношеству „правила благонравія“. Въ руководство ученикамъ онъ написалъ сочиненіе подъ заглавіемъ: „Начальная дверь къ христіанскому добронравію для молодого шляхетства харьковской губерніи“. Это сочиненіе вызвало гоненіе на Сковороду, и онъ долженъ былъ удалиться изъ Харькова. Съ этого времени до самой смерти своей (1794 г.) Сковорода оставался бездомнымъ странникомъ, переходя съ мѣста на мѣсто, отъ одного помѣщика къ другому, между которыми онъ имѣлъ не мало искреннихъ друзей и почитателей. Въ убогой сѣрой свиткѣ, съ палкой въ рукахъ и съ флейтой за поясомъ, съ котомкой за плечами, въ которой хранилось все его имущество—библія и нѣсколько свит-

вовъ его сочиненій, появлялся онъ часто въ толпѣ народа—на городскихъ улицахъ, на сельскихъ ярмаркахъ, предлагая ученіе свое, то въ видѣ импровизированной проповѣди, то въ видѣ любимой народомъ стихотворной псалмы.

Чему же училъ Сковорода?

По нашему мнѣнію, все ученіе его сводится къ вопросу о томъ, въ чемъ заключается истинное благо человѣка, иными словами—къ вопросу о нравственныхъ задачахъ его жизни. Къ разрѣшенію этого вопроса нашъ философъ шелъ отчасти богословскимъ, отчасти философскимъ путемъ. Не отрицая вѣры, которая „видитъ свѣтъ, въ тьмѣ стихійной свѣтящейся, видитъ, любитъ и благовѣститъ его“<sup>1)</sup>, онъ, однако же, искалъ этого свѣта и въ философствующемъ разумѣ: „жизнь“, говоритъ онъ, „живетъ тогда, когда мысль наша, любя истину, любитъ выслѣживать тропинки ея и, встрѣтивъ око ея, торжествуетъ и веселится симъ незаходимымъ свѣтомъ“<sup>2)</sup>. Въ этой двойственности метода заключается главная причина отчасти неясныхъ и смутныхъ, отчасти рискованныхъ положеній въ сочиненіяхъ Сковороды, возбуждавшихъ у современниковъ его не только недоумѣнія, но и порицанія. Даже близкіе и преданные ему люди, преклоняясь предъ нравственнымъ авторитетомъ его, боялись его мнѣній. Таковъ былъ одинъ изъ любимѣйшихъ учениковъ его Ковалинскій, который говоритъ о себѣ, что онъ „будучи воспитанъ полуучеными и школьными учителями, частію монахами, въ рукахъ коихъ тогда святилища наукъ находились, сожалѣлъ душевно, что такой добродѣтельный мужъ имѣлъ несогласныя съ учеными мнѣнія“<sup>3)</sup>. По словамъ Ковалинскаго, онъ испытывалъ „возбужденную борьбу мыслей и не зналъ, чѣмъ рѣшить оную“, въ виду того, что многіе „внушали ему отвращеніе къ Сковородѣ, запрещали имѣть знакомство съ нимъ, слушать разговоры его и даже ви-

1) Мы будемъ приводить выдержки изъ произведеній Сковороды по юбилейному изданію сочиненій его, Харьковъ, 1894 г.

«Разглаголь о древнемъ мырѣ», отд. II, 55.

2) Письмо къ Тевяшову, отд. II, 258.

3) «Житіе Сковороды», Ковалинскаго, отд. I, 12—13.

дѣться съ нимъ“<sup>1)</sup>. Это обычная участь пророка, провозглашающаго „любви и правды чистая ученя“, хотя нужно сказать, что Сковорода имѣлъ не однихъ хулителей, но и страстныхъ почитателей. Любопытно знать, что возмущало однихъ и восхищало другихъ въ ученіи его?

Тотъ же Ковалинскій даетъ намъ отвѣтъ на этотъ вопросъ. Въ свою очередь мы дополнимъ этотъ отвѣтъ нѣкоторыми выдержками изъ сочиненій самого Сковороды.

„Я не добиваюсь знать“, говорилъ Сковорода Ковалинскому, „какъ и когда Мойсей раздѣлилъ море жезломъ въ великомъ семъ мѣрѣ, въ исторіи, а поучаюсь, какъ бы мнѣ въ маломъ моемъ мѣрѣ, въ сердцѣ, раздѣлить смѣсь склонностей природы непорочныя и растлѣныя и провести волю мою нешотоленно по пути житейскаго бытія, дабы доставить себѣ во свое время *свободу мыслей*, т. е. веселіе духа или, такъ называемое, счастье“<sup>2)</sup>. Въ этой формулѣ заключается весь Сковорода, вся его нравственная сущность, отрицавшая все то, что нарушало „свободу мыслей“. По его мнѣнію, есть три міра, въ которыхъ Богъ открываетъ себя людямъ: космосъ—великій мѣръ, микрокосмосъ—человѣкъ и Библия—мѣръ символическій<sup>3)</sup>. Сковорода называлъ себя „любителемъ священныя Библии“, но думалъ, что язычники, черпавшіе позваніе Бога не изъ Библии, не достойны за это осужденія, ибо они знали истину, „и если Богъ есть истина, то они были вѣрные служители его“<sup>4)</sup>,—думалъ также, что букввальное пониманіе библейскихъ символовъ есть путь, ведущій къ заблужденіямъ. Являются эти заблужденія въ двухъ видахъ: или въ видѣ „буйнаго безбожія“, которое ничего не видитъ въ Библии, кромѣ всякаго рода несообразностей, или въ видѣ „рабострастнаго суевѣрія“, которое, опираясь на библейскіе символы, требуетъ чудесъ, т. е. нарушенія законовъ природы. Сковорода называетъ это требованіе „исполинскою дерзостію“. „Какъ мо-

1) *ibidem*, 14.

2) *Ibidem*, 35.

3) «Потопъ зміинъ», отд. I, стр. ХСШ.

4) «Житіе Сковороды», Ковалинскаго, отд. I, 13.

жетъ“, говоритъ онъ, „возстать сама на свой законъ блаженная натура?“<sup>1)</sup> Особенно вооружается онъ противъ фанатизма, присущаго суевѣрью. „Нѣтъ“, говоритъ онъ, „желчиѣ и жестоковѣиѣ суевѣрїя. Онѣмѣвъ чувствомъ челоувѣколюбія, оно гонитъ своего брата, дыша убійствомъ“. Отъ него „вздоры, споры, секты, вражды междуособныя, ручныя и словесныя войны, младенческіе страхи и прочее“<sup>2)</sup>. Сковорода называетъ суевѣрїе „листвїемъ лицемѣровъ“, которые „непрестанно въ псалтырь барабають, бродячь по поклонникамъ по Іерусалимамъ, цѣлуютъ всякій день заповѣди Господни и за алтынъ продають оныя“<sup>3)</sup>. Для нихъ вся сущность религіи заключается въ церемонїяхъ и обрядахъ: „одинъ скорбитъ, если кто на полдень, а не на востокъ съ нимъ молится; иной сердитъ, что погружаютъ, другой бѣснуется, что обливають крещаемаго“<sup>4)</sup>. Нѣтъ, „не въ вѣдѣнїи таинствъ и не въ исполненїи обрядовъ тайноводства“, по мнѣнїю Сковороды, заключается совершенство и высокость челоувѣка, а въ дѣланїи истинной пользы ближнему“<sup>5)</sup>. Поэтому онъ совѣтовалъ стремиться „къ возвышенїю мыслей нашихъ выше видимаго обряда служенїя, выше буквальнаго смысла, выше историческаго богопочитанїя“<sup>6)</sup>. Очевидно, безъ этого, по его разумѣнїю, не возможна была истинная свобода мыслей, слѣдовательно—и счастье.

Приведенныя нами мнѣнїя Сковороды объ „историческомъ богопочитанїи“ достаточно поясняютъ намъ, почему „оглагольбители“ его видѣли въ немъ „развратителя нравовъ и душегубителя, т. е. еретика“<sup>7)</sup>. Не даромъ этотъ „еретикъ“ не любилъ Кіева, который жилъ еще историческими преданїями. Ничего не видѣлъ онъ въ этихъ преданїяхъ, кромѣ „вражды междуособной“, сопровождаемой „ручными и словесными войнами“, поэтому онъ

1) Письмо къ Тевяшову, отд. II, 253.

2) Ibidem.

3) «Брань Архистратига Михаила съ Сатаню», отд. II, 205.

4) Письмо въ Тевяшову, отд. II, 254.

5) «Житїе Сковороды», Ковалинскаго, отд. I, 13—14.

6) Ibidem, 35.

7) Ibidem, 26.

былъ совершенно равнодушенъ въ прошлому своей родины. Конечно, онъ зналъ это прошлое. Ковалинскій рассказываетъ, что въ 1764 году „при обзорѣни древностей кievскихъ Сковорода былъ ему истолкователемъ исторіи мѣста, правовъ и древнихъ обычаевъ“<sup>1)</sup>, но замѣчательно, что въ сочиненіяхъ своихъ онъ обнаруживаетъ полное отсутствіе всякаго историческаго чутья. Въ одномъ только стихотвореніи его мы встрѣтили легкій намекъ на прошлое:

„О когда бы же мнѣ въ дурни не пошиться,  
 Дабы волности не могъ какъ лишиться.  
 Будь славень во вѣкъ, о муже избранне,  
 Волности отче, герою Богдане“<sup>2)</sup>.

И при этомъ—ни слова о томъ, что Хмельницкій былъ героемъ не только личной, но и народной вольности, которая, по видимому, ничего не говорила ни уму, ни сердцу Сковороды. „Малороссію“, говоритъ Ковалинскій, „онъ обыкновенно называлъ матерью, потому что родился тамъ, а Украину тетвой по жительству его въ оной и по любви его къ ней“<sup>3)</sup>. Любилъ онъ ее за широкій просторъ ея полей, которыя въ его время заселялись выходцами изъ старой Украины,—за отсутствіе въ ней политическихъ и церковно-религіозныхъ страстей, которыя чужды были душевному складу украинскаго философа. На дѣвственной почвѣ новой Украины онъ выработывалъ въ себѣ, по словамъ Ковалинскаго, „сердце гражданина всемірнаго“<sup>4)</sup>. И много было въ томъ краѣ людей, утомленныхъ національной борьбой и искавшихъ свободы и покоя въ чувствѣ всемірнаго гражданства. Большинство изъ нихъ ни о чемъ больше не думало, какъ только о матеріальномъ благосостояніи, но были между ними и такіе, которые задумывались о высшихъ задачахъ жизни. Въ средѣ этихъ послѣднихъ

1) Ibidem, 21.

2) «De libertate», II, 291.

3) «Житіе Сковороды», Ковалинскаго, отд. II, 21—22.

4) Ibidem, 5.

Сковорода и находилъ благожелательныя чувства. Они смотрѣли на него, какъ на мужа мудраго и праведнаго<sup>1)</sup>.

Разсуждая о другихъ источникахъ богопознанія, Сковорода не даетъ большой цѣны изученію космоса. „Мы“, говоритъ онъ, „измѣрили море, землю, воздухъ, небеса, размежевали планеты, доискались на лунѣ горы, рѣкъ и городовъ, но то горе, что при всемъ томъ, кажется, чегось великаго недостаетъ,—нѣтъ того, чего и сказать не умѣемъ: одно только знаемъ, что недостаетъ чегось“<sup>2)</sup>. „Я наукъ не хую“, продолжаетъ онъ, „одно то хую достойно, что, на нихъ надѣясь, пренебрегаемъ верховную науку“, которая, имѣя предметомъ самого человѣка, „насъ потерянныхъ находить и намъ же самымъ насъ возвращаетъ: и сіе-то есть быть щастливымъ—узнать, найти себе самого“<sup>3)</sup>. Мысль эта невольно заставляетъ насъ вспомнить Сократа и его знаменитое: γινώδι σεαυτόν. Оставляя въ сторонѣ спорный вопросъ о томъ, хотѣлъ ли Сковорода быть русскимъ Сократомъ, мы замѣтимъ только, что въ трактатахъ своихъ онъ нерѣдко упоминаетъ о Сократѣ съ величайшимъ уваженіемъ. Но есть и внутреннія точки соприкосновенія въ міровоззрѣніи Сковороды и Сократа. Какъ тотъ, такъ и другой, искали критерія истины не во внѣшнемъ мірѣ, а внутри человѣка. „Я знаю то, что ничего не знаю“, говорилъ Сократъ. Выходя изъ этого убѣжденія, онъ рѣшился подвергнуть пересмотру и переоцнѣнѣ ходячія понятія и мнѣнія съ тѣмъ, чтобы найти вѣрный путь къ полученію достовѣрнаго знанія. Чтобы установить этотъ путь, онъ долженъ былъ въ самомъ человѣкѣ указать на положительную силу, которая устраняетъ всякій произволь въ распознаніи того, что истинно, отъ того, что ложно. Сила эта есть ничто иное, какъ добродѣтель или же то, что мы называемъ нравственнымъ достоинствомъ человѣка. Открыть эту силу можно не иначе, какъ посредствомъ самопознанія или же посредствомъ мудрости, которая и есть предметъ

1) Ibidem, 2.

2) «Разговоръ дружескій о душевномъ мірѣ», отд. II, 92.

3) Ibidem, 95—96.

философіи. Нѣчто подобное мы уже видѣли у Сковороды въ его критическихъ замѣчаніяхъ о Библии. Подобно Сократу, онъ тоже стоитъ на почвѣ самосознанія и думаетъ, что оно-то и есть истинная мудрость. Къ чему же ведетъ эта мудрость? По мнѣнію Сковороды, она разъясняетъ человѣку, въ чемъ заключается его счастье<sup>1)</sup>. Здѣсь уже мы не видимъ Сократа. Сковорода думалъ, что философія не есть изслѣдованіе о мудрости, т. е. о методахъ самопознанія, а есть возвышенное настроеніе духа, равносильное понятію о счастіи. Ковалинскій сообщаетъ, что на вопросъ одного ученаго: „что есть философія“? Сковорода отвѣчалъ: „когда духъ въ человѣкѣ весель, мысли спокойны, сердце мирно, то все свѣтло, счастливо, блаженно: сіе есть философія“<sup>2)</sup>. Что касается добродѣтели, то она есть ничто иное, какъ самый трудъ, направленный, по указаніямъ мудрости, къ достиженію счастія<sup>3)</sup>. Переходя къ разъясненію понятія о счастіи, Сковорода устанавливаетъ примѣты его: оно должно быть благо, для всѣхъ доступное и прочное. Не далеко оно отъ насъ. Царство Божіе внутри васъ есть. Чтобы быть счастливымъ, нужно только предаться волѣ Божьей: „чѣмъ кто согласнѣе съ Богомъ“, говоритъ Сковорода, „тѣмъ миряѣе и счастливѣе. Сіе то значить: жить по натурѣ“<sup>4)</sup>. Подъ натурою онъ разумѣетъ не скотскіе и слѣпые инстинкты человѣка, а „царственное естество“ его, которое онъ называетъ „святымъ духомъ“, живущимъ внутри человѣка и зовущимъ его къ исполненію „той должности, для которой онъ въ мірѣ родился, самимъ Вышнимъ къ тому предопредѣленъ“<sup>5)</sup>. Всѣ несчастія человѣческой жизни онъ объясняетъ тѣмъ, что люди, не познавъ себя, „входятъ въ несродную имъ статью“ и берутся за дѣло, которое не соотвѣтствуетъ ихъ „сродности“<sup>6)</sup>. Происходитъ въ этомъ случаѣ нарушеніе законовъ природы, ибо

1) «Разговоръ дружескій о душевномъ мирѣ», отд. II, 83.

2) «Житіе Сковороды» Ковалинскаго, отд. I, 30.

3) «Разговоръ дружескій о душевномъ мирѣ», отд. II, 83.

4) «Алфавитъ мира», отд. II, 116.

5) Ibidem 117—118.

6) Ibidem 116.

„природа и сродность—значить врожденное Божіе благоволеніе и тайный его законъ, всю тварь управляющій“<sup>1)</sup>.

Мы дошли до той границы въ философскихъ размышленіяхъ Сквороды, за которою начинаются туманныя и смутныя созерцанія его съ пантеистическимъ оттѣнкомъ. „Въ Библии“, говоритъ онъ, „Богъ именуется огнемъ, водою, вѣтромъ, желѣзомъ, и протчими безчисленными именами: для чего же его не назвать натурой?.. Симвъ словомъ называется все—на-все, что только родится во всей міра сего машинѣ“<sup>2)</sup>. „А понеже сія мати, раждая, ни отъ кого не принимаетъ, но сама собою раждаетъ, для того называется и отцемъ, и началомъ, ни начала, ни конца не имущимъ, ни отъ мѣста, ни отъ времени независающимъ... Сіе повсемственныя и премудрыя силы дѣйствіе называется тайнымъ закономъ, правленіемъ, по всему матеріалу разлитымъ безъ конечно и безъ времени“<sup>3)</sup>. „А какъ въ Богѣ раздѣленія нѣсть, то онъ есть простирающееся ко всѣмъ вѣкамъ, мѣстамъ и тварямъ свойство, убо Богъ, и миръ его, и человекъ его—есть то едино“<sup>4)</sup>. Судя по выпискамъ, нами сдѣланнымъ, можно было бы думать, что это пантеизмъ матеріалистическій, но, говоря объ эволюціи мірозданія, Скворода всегда даетъ перевѣсъ духовному началу и даже противопоставляетъ иногда природу Богу. Бесѣдуя съ Ковалинскимъ о вѣчности, онъ говоритъ, что „воля вѣчная, возжелавъ облеци совершенства свои въ явленіе видимости, изъ ничего произвела все то, что существуетъ мысленно и тѣлесно. Сіи желанія воли одѣлись въ мысленности, мысленности въ виды, виды въ вещественные образы. Назначено поприще или кругъ каждому существу по образу вѣчнаго явить силы свои, т. е. изліяніе невидимаго по временной видимости и паки вступитъ въ свое начало, т. е. въ свое

1) Ibidem 132.

2) «Разговоръ дружескій о душевномъ мирѣ», отл. II, 85.

3) Ibidem 86.

4) «Разглаголь о древнемъ мирѣ», отл. II, 5.

ничто. Край первый и край послѣдній есть единъ, и сіе едино есть Богъ“<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ самопознаніе или же мудрость въ союзѣ съ добродѣтелью приводитъ человѣка къ сознанію присущаго ему божественнаго начала, въ чемъ и заключается истинное человѣческое счастье.

Въ общежитіи выражается это счастье дѣлами любви къ ближнему, которая есть „законъ природы, самонужднѣйшій для блага человѣческаго, всеобщій, напечатанный въ сердцахъ каждаго, данный каждому существу, даже послѣдней песчинкѣ“<sup>2)</sup>. Въ сущности весь вопросъ о счастьи, не только личномъ, но и всеобщемъ, сводится къ исполненію этого закона, яснаго и простаго, потому и нетруднаго. Итакъ, говорилъ Скворода, „благодареніе Богу, что трудное сдѣлалъ ненужнымъ, а нужное нетруднымъ“<sup>3)</sup>. Выходя изъ этого положенія, заимствованнаго у Эпикура, Скворода наложилъ на себя подвигъ самоотреченія. Онъ отказался отъ всѣхъ приманокъ міра, отъ увлеченій суетой жизни. Ему предлагали „монашеское состояніе, обѣщая на семь поприщѣ честь, славу, изобиліе всего, почтеніе и счастливую жизнь“. Скворода отказался отъ этого предложенія, „полагая монашество въ жизни нестяжательной, малодовольствѣ, въ лишеніи всего ненужнаго, въ отверженіи всѣхъ прихотей, въ обузданіи самолюбія, дабы удобнѣе выполнить заповѣдь любви къ ближнему“<sup>4)</sup>. Свобода отъ всѣхъ мірскихъ желаній—въ этомъ, по его мнѣнію, заключался весь смыслъ жизни. „Мнози“, писалъ онъ другу своему Ковалинскому, „глаголють: что дѣлаетъ Скворода? чѣмъ забавляется? Азь же о Господѣ возрадоуюся, возвеселюся о Бозѣ Спасѣ моемъ! Радованіе есть цвѣтъ человѣчeskія жизни“<sup>5)</sup>. Но этого „радованія“ можно было достигнуть только цѣною убоже-

1) «Житіе Сквороды», Ковалинскаго, отд. II, 19—20.

2) Ibidem, 34.

3) Ibidem и во многихъ другихъ сочиненіяхъ.

4) Ibidem, 10.

5) Ibidem, 26—27.

ства. „Кто не любитъ хлопотъ, тотъ долженъ научиться просто и убого жить“<sup>1)</sup>. Такъ онъ говорилъ, такъ и жилъ, переходя съ мѣста на мѣсто, отъ однихъ добрыхъ людей къ другимъ, — „непремѣннаго же жилища не имѣлъ онъ нигдѣ, почитая себя пришельцемъ на земли во всемъ разумѣ сего слова“<sup>2)</sup>. Но внѣшняя форма этой жизни была не выдуманна самимъ Сквородой. Онъ былъ представителемъ того типа людей, которые известны подъ именемъ странствующихъ дяковъ, съ тою разницею, что не имѣлъ многихъ ихъ слабостей. И въ самомъ дѣлѣ, по своему, такъ сказать, іерархическому положенію онъ былъ дякомъ, сдѣлавшись таковымъ послѣ того, какъ получилъ увольненіе изъ придворныхъ пѣвчихъ съ званіемъ придворнаго уставщика.

Могли ли быть доступны идеи Сквороды простому народу?

Многія—да, напримѣръ, мысли о счастьи; но метафизическія основы этихъ мыслей едва ли ясны были и для многихъ образованныхъ слушателей его. Скворода далеко былъ отъ методическихъ пріемовъ Сократа—индукціи и опредѣленій, и не столько доказывалъ свои мысли, какъ діалектикъ, сколько внушалъ ихъ, какъ проповѣдникъ. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ въ рукописяхъ проповѣдей его, обращенныхъ къ народу. Даже теоретическія воззрѣнія его на народъ намъ известны только по выпискамъ изъ такихъ сочиненій Сквороды, которыя не дошли до насъ въ полномъ своемъ составѣ<sup>3)</sup>. Нѣкоторые скептически относятся къ этимъ выпискамъ<sup>4)</sup>, хотя въ нихъ нѣтъ ничего такого, что не соотвѣтствовало бы духу и стилю другихъ сочиненій Сквороды. Можно сказать только, что учителемъ народнымъ въ строгомъ смыслѣ этого слова Скворода не былъ. Безъ сомнѣнія, глубокая и, такъ сказать, учительная сила его личности заключалась въ томъ, что слово его не расходилось съ дѣломъ.

1) Басня Чижъ и щигликъ, отд. II, 155.

2) «Житіе Сквороды» Ковалевскаго, отд. II, 29.

3) См. въ статьяхъ Хиждеу: «Григорій Варсава Скворода», Телескопъ за 1835 г., XXVI.

4) См. юбилейное изданіе сочиненій Сквороды, отд. I, XVII—XXV.

Сковорода жилъ такъ, какъ училъ, и училъ тому, что самъ исполнялъ въ жизни. Въ этомъ—вся тайна его вліянія на современниковъ. И однако же не видно изъ его жизни, чтобы онъ свилъ себѣ гнѣздо въ средѣ простаго народа. Онъ искалъ пріюта и находилъ его въ средѣ украинской интеллигенціи, съ которой состоялъ въ постоянномъ умственномъ общеніи, какъ мѣстный ораторъ, писатель и учитель. Не безъ основанія утверждаютъ, что расположеніе къ просвѣщенію въ дворянствѣ харьковской губерніи посѣялъ Сковорода: по крайней мѣрѣ, въ числѣ первыхъ помѣщиковъ, подписавшихся на 612 тысячъ для основанія харьковскаго университета, были или ученики, или короткіе знакомые и друзья Сковороды. Но на дворянское слово смотрѣлъ онъ далеко не съ точки зрѣнія простонароднаго философа. Когда, по порученію мѣстнаго епископа, спросили его, зачѣмъ онъ въ сочиненіи своемъ, изъ-за котораго оставилъ онъ харьковскій коллегіумъ, отступилъ отъ обыкновенныхъ мнѣній о христіанскомъ благодравіи, то Сковорода отвѣчалъ: „дворянство различествуетъ знаніемъ (вѣроятно, званіемъ) и одѣяніемъ отъ черни народной и монаховъ: для чего же не имѣтъ оному и понятій различныхъ о томъ, что нужно знать ему въ жизни? Такія ли прилично ему мысли имѣтъ о верховномъ существѣ, какія въ монастырскихъ уставахъ и школьныхъ урокахъ“<sup>1)</sup> Въ этомъ сословномъ консерватизмѣ нельзя не замѣтить нѣкотораго противорѣчія съ его собственнымъ убѣжденіемъ, что истина для всѣхъ одна и счастье—тоже одно. Ни однимъ словомъ онъ не отозвался на жгучіе вопросы своего времени, которые рѣшались не въ пользу народа. Равнодушными глазами смотрѣлъ онъ на закрѣпощеніе его, которое на его глазахъ происходило. Оптимистъ по своему міровоззрѣнію, онъ совѣтовалъ каждому довольствоваться своимъ положеніемъ, „оставаться въ природномъ своемъ званіи, сколько оно ни подлое“<sup>2)</sup>. Въ баснѣ своей „Голова и Тулубъ“ онъ дѣлаетъ такое правоученіе простому народу: „на-

1) «Житіе Сковороды», Ковалинскаго, отд. I, 24.

2) «Алфавитъ міра», отд. II, 121.

родъ долженъ обладателямъ своимъ служить и кормить ихъ<sup>1)</sup>. Очевидно, отрицая „историческое богопочитаніе“, онъ отрицалъ вмѣстѣ съ нимъ и уроки родной своей исторіи, и это не прошло ему даромъ. При всемъ нравственномъ достоинствѣ его личности, было въ ней что-то самодовлѣющее и жесткое... Самое убожество его, которое, повидимому, приближало его къ простому народу, имѣло отчасти декоративный характеръ. Сковорода отлично понималъ силу впечатлѣнія, производимаго контрастомъ между его убогимъ видомъ полунищаго и ученою, иногда загадочною его рѣчью. Самолюбію его всегда льстило это впечатлѣніе, которое доставляло ему исключительную роль въ свѣтѣ. Не разъ онъ высказывалъ мнѣніе, что свѣтъ подобенъ театру. „Когда Богъ“, говорилъ онъ въ одномъ собраніи, опредѣлилъ мнѣ „въ низкомъ лицѣ быть на театрѣ свѣта сего, то должно уже мнѣ и въ нарядѣ, въ одѣяніи, въ поступкахъ и въ обращеніи съ степенными, сановными, знаменитыми и почтенными людьми наблюдать благопристойность, уваженіе и всегда помнить мою ничтожность предъ ними“<sup>2)</sup>. Это именно то смиреніе, о которомъ справедливо говорятъ, что оно „паче гордости“. Не могъ Сковорода не сознавать своихъ умственныхъ силъ, своего умственного превосходства надъ массою людей, съ которыми ему приходилось встрѣчаться въ жизни. Посылая то или другое сочиненіе свое, по обыкновенію въ рукописи, тому или другому пріятелю, онъ нерѣдко высказывается со всею наивностію авторскаго тщеславія<sup>3)</sup>. Одинъ изъ современниковъ его говоритъ, что „своенравіе, излишнее самолюбіе, не терпящее никакого противорѣчія, слѣпое повиновеніе, котораго онъ требовалъ отъ слушавшихъ его—magister dixit—затмѣвали дарованія его“<sup>4)</sup>. Слова эти заслуживаютъ довѣрія въ виду того, что они связаны были простодушнымъ человѣкомъ, который наивно сознается въ слабостяхъ своихъ, подавшихъ Сковородѣ поводъ назвать его

1) Отд. II, 155.

2) «Житіе Сковороды» Ковалинскаго, отд. II, 26.

3) «Украинская старина» Данилевскаго, 62—63.

4) Ibidem, 41.

„мужиною съ бабьимъ умомъ и дамскимъ секретаремъ“<sup>1)</sup>. Не такъ безразлично относился самъ Скворода къ „оглагольникамъ“ своимъ, уязвившимъ его самолюбіе. Это было именно самолюбіе людей, которые избрали себѣ въ жизни путь мысли и остались въ сторонѣ отъ заманчивыхъ положеній, доставляемыхъ почестями и богатствомъ. Такое самолюбіе нерѣдко одѣвается въ одежду смиренія. Въ такой одеждѣ и являлся Скворода въ современномъ ему обществѣ.

Еще менѣе можно назвать Сквороду народнымъ писателемъ, хотя нельзя отрицать въ нѣкоторыхъ произведеніяхъ его мотивовъ народныхъ. Охотно вводилъ онъ въ свою рѣчь церковно-славянскія слова и формы, кромѣ прошедшихъ простыхъ, которыя встрѣчаются у него рѣдко. Даже въ письмахъ своихъ не могъ онъ отрѣшиться отъ высокорѣчія церковно-славянскаго, употребляя такія слова, какъ *аще, немли, обаче*, иногда даже заканчивая письма свои словомъ *аминь*<sup>2)</sup>. Нужно замѣтить при этомъ, что, по свидѣтельству Ковалинскаго, Скворода на письмѣ „употреблялъ иногда малороссійскія нарѣчія и правописаніе, употребляемое въ произношеніи малороссійскомъ: онъ любилъ всегда природный языкъ свой“<sup>3)</sup>. По всей вѣроятности, въ устныхъ бесѣдахъ своихъ онъ предпочиталъ рѣчь малорусскую. Есть и въ письменныхъ произведеніяхъ его значительная доля словъ и формъ малорусскихъ. Но рядомъ съ этими послѣдними мы встрѣчаемъ слова и формы великорусскія, напримѣръ: *давича* (отд. II, 241), *возль* (293), *въть* (ib.), *братецъ* (84), *лоточка* (270), *не безъ чинишка* (238), *нечево* (151), *всіо* (293), *въ серіодкѣ* (151), *живіюшь, поіюшь, вріюшь* (293), *войдіотъ* (ib.) и т. п. Не легко иногда разобратъ въ этомъ хаосѣ словъ, то различныхъ по значенію и по происхожденію, то сходныхъ по значенію, но различныхъ по происхожденію. Безсознательно для самого себя писатель дѣлаетъ все, чтобы выразить мысль свою самымъ не-

1) Ibidem.

2) Ibidem, 56.

3) «Житіе Сквороды», отд. II, 40.

естественнымъ образомъ, употребляя слова то церковно-славянскія, то малорусскія, то великорусскія. Насилія надъ языкомъ въ произведеніяхъ Сквороды доходятъ до того, что онъ импровизируетъ особенныя формы, не то малорусскія, не то великорусскія, напримѣръ: *взяльнь* (отд. II, 241), *обиходься* (288), *сптьвая* (262), *не спрятаешся* (305), *сдѣлався* (363), *неколи* (238), *дуракови* (239) и проч. Подчиняясь разнообразнымъ вліяніямъ рѣчи, то книжной, то разговорной, то городской, то сельской, онъ какъ бы утратилъ самое чувство ея. Въ самомъ дѣлѣ, какъ иначе объяснить то обстоятельство, что Скворода называетъ малороссійскими пѣснями тяжелыя силлабическія вирши? Такъ, въ одномъ изъ трактатовъ „Брань архистратига Михаила съ сатаною“ помѣщены слѣдующія вирши, подъ которыми сдѣлана выноска самимъ авторомъ: „сія пѣснь есть изъ древнихъ малороссійскихъ и есть милая икона, образующая весну: она пространна“:

„Зима преjde. Солнце ясно  
 Мыру откры красно.  
 Изъ подземной клѣти явишася цвѣты,  
 Мравомъ прежде побіенны.  
 Уже всѣ райскія птицы  
 Испущенны изъ темницы,  
 Повсюду лѣтають, сладко воспѣвають,  
 Веселія исполненны.  
 Зеленны поля въ травы,  
 Шумящіи въ листь дубравы  
 Встають одѣваясь, смотря возсмѣваясь,  
 Ахъ, коль сладко тамъ взирати!“<sup>1)</sup>

Можно было бы подумать, что названа эта „милая икона“ малороссійскою не въ смыслѣ языка, а въ смыслѣ происхожденія. Но вотъ отрывокъ изъ оды Горація, перетолкованной *малороссійскимъ діалектомъ*, какъ говоритъ самъ Скворода въ заглавіи къ своему произведенію:

1) Отд. II, 215.

„Ахъ, ничемъ мы не довольны: се источникъ всѣхъ скорбей!

Разныхъ умъ затѣвъ полный—вотъ источникъ мятежей!  
 Поудержмо духъ несытый! Полно мучить краткій вѣкъ!  
 Что ль намъ дастъ край знаменитый? Будещъ тоже  
 человекъ.

Вить печаль вездѣ летаетъ, по землѣ и по водѣ,  
 Сей бѣсъ молній всѣхъ быстрее, можетъ насъ сыскать  
 вездѣ.

Будьмо тѣмъ, что Богъ далъ, рады, разбиваймо скорбь  
 шутя.

Полно насъ червямъ снѣдати: вить есть чаша всѣмъ  
 людемъ.

Славны, напримѣръ, герои, но побиты на поляхъ.  
 Долго кто живетъ въ покоѣ, страждетъ въ старыхъ тотъ  
 лѣтахъ.

Вась Богъ одарилъ грунтами, но вдругъ можетъ то  
 пропасть,

А мой жребій съ голяками, но Богъ мудрости далъ  
 часть“ 1).

Называя языкъ этого перевода малороссійскимъ, Сковорода, очевидно, не имѣлъ отчетливаго представленія о той рѣчи, на которой писалъ стихами и прозой. Не удивительно поэтому, что сочиненія его, особенно прозаическія, были недоступны для простаго народа не только по содержанію, но и по языку. Ближе къ пониманію народному стояли стихотворенія Сковороды, но прежде чѣмъ перейти въ народное обращеніе, они должны были потерпѣть значительныя измѣненія въ языкѣ. Къ числу такихъ стихотвореній относится, между прочимъ, извѣстная сатирическая пѣсня, начинающаяся словами: „Всякому городу нравъ и права“ и распространенная во многихъ редакціяхъ книжныхъ, полународныхъ и народныхъ 1). Любопытно, что

1) Отд. II, 278—279.

2) См. Альманахъ 1835 г. «Утренняя звѣзда», гдѣ помѣщены для сличенія двѣ редакціи этой пѣсни. См. также Данилевскаго «Украинская старина», стр. 84, «Воронежскій литературный сборникъ»,

Сковорода слагалъ иногда свои вирши подѣ вліяніемъ народныхъ пѣсенъ, заимствуя изъ нихъ не столько поэтическіе образы, сколько общія идеи, болѣе или менѣе подходившія подѣ его философское міровоззрѣніе. Симпатіи его къ народной пѣснѣ и къ народному слову, повидимому, наталкивали его на путь народнаго писателя. Къ тому же располагалъ и народный складъ его сатирическаго ума, склоннаго къ рефлексіи. Но Сковородѣ не доставало серьезныхъ увлеченій судьбою того самаго народа, въ средѣ котораго онъ родился. Идеалистъ по натурѣ, онъ не могъ пойти вслѣдъ за тѣми земляками своими, которые въ новыхъ порядкахъ жизни искали личнаго счастья,—не могъ также увлекаться и старыми идеалами, которые въ его время теряли свое обаяніе. Поэтому онъ создалъ для себя особенную сферу отвлеченныхъ положеній, въ которыхъ не было и слѣда общественнаго самосознанія. Всѣ силы души своей онъ обратилъ на то, чтобы приладить эти положенія къ личной жизни своей. Всякая другая работа внѣ этой субъективной сферы самоусовершенствованія казалась ему ниже его достоинства. Онъ гордо отвернулся отъ современной ему общественности, не интересуясь вопросомъ, откуда она произошла и куда она ведетъ. Отсюда — противорѣчія и натяжки въ его убѣжденіяхъ и симпатіяхъ, отсюда же и бессознательность его въ самомъ способѣ литературнаго изложенія.

Такимъ образомъ славяно-малорусская рѣчь, постепенно воспринимая великорусскіе элементы, должна была выйти изъ литературнаго употребленія, уступивъ свое мѣсто литературной русской рѣчи, которою вполнѣ уже владѣли ученики Сковороды. Въ этомъ мы отчасти могли убѣдиться по выдержкамъ изъ сочиненія одного изъ нихъ—Ковалинскаго.

Теперь обратимся къ судьбѣ книжной малорусской рѣчи въ XVIII вѣкѣ.

---

1861 г. вып. I, стр. 254, «Сочиненія Сковороды», Спб. 1861, ММ VIII, IX, стр. 11—12, наконецъ, юбилейное изданіе сочиненій Сковороды, 1894 г., отд. II, стр. 266—267.

## VII.

## Произведенія униатской печати, написанныя книжною малорусскою рѣчью въ XVIII в.

Замѣтимъ прежде всего, что въ XVIII в. писатели малорусскіе какъ будто бы охладѣли къ печатанію своихъ сочиненій. Думаемъ такъ на томъ основаніи, что ни одно изъ произведеній, о которыхъ говорили мы выше, за исключеніемъ „Панегирика“ Теофана Прокоповича, не было напечатано. Можетъ быть, одною изъ причинъ этого явленія было сознаніе, что славяно-малорусская рѣчь со всѣми особенностями ея правописанія не годится для всероссійскаго употребленія. И въ самомъ дѣлѣ, она не соотвѣтствовала гражданской печати, заведенной Петромъ Великимъ.

То же самое, и еще въ большей степени, мы должны сказать о книжной малорусской рѣчи. По своимъ особенностямъ лексическимъ и грамматическимъ она еще дальше стояла отъ литературной русской рѣчи, поэтому писавшіе этой рѣчью еще менѣе могли рассчитывать въ XVIII в. на распространеніе ея путемъ печати.

Въ прежнее время сама Украина собственными своими силами должна была отстаивать свою умственную и нравственную независимость, противъ которой направлены были всѣ усилія католической Польши, манившей къ себѣ верхніе слои малорускаго народа всѣми соблазнами политической и религіозной униі. Не поддался народъ этимъ соблазнамъ и выдвинулъ для защиты своего національнаго существованія, какъ боевыя, такъ и культурныя средства. Къ послѣднимъ относились литературныя произведенія, въ которыхъ объяснялось и защищалось ученіе „благочестивой“ вѣры, съ ея догматами и обрядами, съ ея общественно-народными институціями, которыя давали возможность всѣмъ слоямъ малорускаго народонаселенія подавать свой голосъ въ дѣлахъ вѣры. Печатались эти произведенія въ мѣстныхъ типографіяхъ для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей народа, поэтому не считалось дѣломъ страннымъ или необычнымъ упо-

требленіе въ этихъ произведеніяхъ такой рѣчи, которая была болѣе доступна народному пониманію, т. е. рѣчи книжной малорусской.

Въ XVIII вѣкѣ политическая обстановка лѣвобережной Украины существенно измѣнилась. Вмѣсто польскаго государственнаго строя, страдавшаго слабостію центральной власти, явилась власть твердая и энергическая. На лѣвой сторонѣ Днѣпра уже невозможны были религіозныя преслѣдованія. Напротивъ того, „благочестивая“ вѣра нашла въ единовѣрномъ государствѣ поддержку и защиту. Самыя средства религіознаго просвѣщенія должны были измѣниться. Это уже были не мѣстныя средства, вызванныя опасеніями за свободу религіозной совѣсти, за самое бытіе праотеческой вѣры. Это были общегосударственныя средства, предназначенныя не для одной Малороссіи, но для всей Россіи. Вотъ почему въ XVIII вѣкѣ, особенно во второй половинѣ его, въ лѣвобережной Украинѣ казалось уже страннымъ писать богословскія сочиненія книжною малорусскою рѣчью. Тѣмъ болѣе показалось бы страннымъ печатать тѣ изъ нихъ, которыя написаны были языкомъ Голятовскаго и Радивиловскаго.

Не то было въ правобережной Украинѣ. Она оставалась еще подѣ властію Польши, которая съ неодолимою силой роковыхъ страстей и предубѣжденій выдвигала религіозный вопросъ какъ будто бы для того, чтобы ускорить свое паденіе. Со времени андрусовскаго мира (1667 г.) она не переставала стремиться къ завѣтной мечтѣ, подсказанной іезуитами, провести чрезъ унію на лоно католической церкви ту часть малорусскаго народа, которая входила въ составъ Рѣчи Посполитой. Теперь уже ревнители католичества могли разсчитывать на осуществленіе этой мечты: козачество не могло прійти на защиту православія, а духовенство, мѣщанѣ и крестьяне, лишеныя политическихъ правъ, не могли, повидимому, выдержать дружнаго натиска католической пропаганды. Мы не станемъ слѣдить за этой пропагандой. Скажемъ только, что она шла тѣми же путями, какъ и въ XVII вѣкѣ—путемъ угнетенія православнаго духовенства и привлеченія его въ унію матеріальными выгодами.

До самаго конца XVII в. православныя епархіи оставались православными, благодаря двусмысленному поведенію нѣкоторыхъ епископовъ, тайно принявшихъ унію, но не заявлявшихъ объ этомъ своей паствѣ. Когда же сняли они маску, то оказалось, что изъ пяти православныхъ епархій въ Польшѣ сохранила вѣрность православію одна только бѣлорусская. Послѣ этого унія признана была въ Польшѣ единственною законною церковью греческаго обряда, и политика двуличія смѣнилась политикой открытаго насилія. Памятникомъ этого насилія была уніатская литература XVIII в. Она хотѣла регламентировать народную совѣсть, ввести ее въ тотъ кругъ религіозныхъ представлений, источникомъ которыхъ было не религіозное одушевленіе, а политическій оппортунизмъ, сводившій весь вопросъ о народномъ просвѣщеніи къ спасенію души подъ условіемъ соединенія съ римскою церковью:

„Кто хочетъ душу вѣчне спасти свою,  
 Нехъ той примаеѣтъ вѣрою живую  
 Съ Церквою Рима соединеніе,  
 Бо на томъ выситъ всѣхъ насъ спасеніе“.<sup>1)</sup>

Книга, изъ которой выписали мы эти стихи, издана была въ 1778 г. базилианами—монахами почаевской лавры. Учрежденъ былъ этотъ орденъ еще въ XVII в. при уніатскомъ митрополитѣ Іосифѣ Рутскомъ (1613—1637), но особенное значеніе приобрѣлъ онъ послѣ того, какъ православныя епархіи, оставшіяся въ предѣлахъ Рѣчи Посполитой, перешли въ унію. Состоя въ зависимости отъ одного папы, базилиане почти не признавали власти мѣстныхъ епископовъ. Они завладѣли управленіемъ уніатской церкви, присвоили себѣ болѣе значительные монастыри съ ихъ земельными угодьями и доходами, отняли у бѣлаго духовенства лучшіе приходы. Какъ ученики іезуитовъ, они старались распространять унію посредствомъ школы: съ этою цѣлью они завладѣли, какъ низшими, такъ и высшими школами.<sup>2)</sup> Но, конечно, смотрѣли они на унію, какъ

<sup>1)</sup> «Пѣснь катихизмова» изъ книги «Народовѣщаніе».

<sup>2)</sup> Historia szkół Lukaszewicza, 1849 г., т. I, 354, т. II, 263—277.

на переходную стадію, поэтому они далеки были отъ тѣхъ религіозныхъ настроеній, которыми руководились нѣкогда создатели православныхъ школъ. Обученіе въ базилианскихъ школахъ происходило на языкѣ польскомъ, изученіе же церковно-славянскаго языка совсѣмъ было запущено. Случалось иногда, что воспитанники базилианъ, поступивъ на приходы, отправляли богослуженіе по тетрадкамъ, на которыхъ церковныя службы написаны были латинскими буквами. Вообще же къ образованію низшаго духовенства базилиане относились съ пренебреженіемъ, поэтому епископы нерѣдко вынуждены были рукополагать въ священники людей полуграмотныхъ. На этихъ священниковъ базилиане смотрѣли глазами католическаго духовенства, сочинившаго извѣстную пословицу: *Pan Bóg stworzył para dla chłopa, a plebana dla pana.*

Но такъ или иначе, а съ этимъ хлопомъ нужно было считаться. Привыкъ онъ къ обрядамъ своей церкви и къ богослужебному языку ея, поэтому нужно было сочинить такія книжки, которыя могли бы служить руководствомъ для сельскихъ пастырей, чтобы они могли „простимъ языкомъ русскимъ простѣйшій народъ поучати“, воспитывая его „въ единеніи съ церквію Рима“. <sup>1)</sup> Въ изданіи такихъ книжекъ больше всего потрудились базилиане—особенно послѣ того, какъ овладѣли они почаевскимъ монастыремъ и возобновили его типографію (1720—1725 г.). Не входя въ подробный разборъ этихъ изданій, мы укажемъ на нѣкоторыя изъ нихъ только лишь для того, чтобы познакомиться съ педагогическими приѣмами униатскихъ просвѣтителей.

Въ 1722 г. напечатано было въ монастырѣ супрасльскомъ „чину святаго Василия Великаго“ „Собраніе приаждковъ краткое и духовнымъ особамъ потребное“. Книга эта заключаетъ въ себѣ ученіе о таинствахъ, о десяти заповѣдяхъ Божіихъ, изъясненіе символа вѣры и молитвы „Отче нашъ“ и „Богородице дѣво“, „такжеде науку, како подобаетъ наставляти малыхъ

2) «Народовѣщаніе», 1778 г.

или невѣжовъ“. Издана она была, какъ говорится въ предисловіи, по распоряженію замойскаго собора, состоявшагося въ 1720 г. при уніатскомъ митрополитѣ Леонѣ Кишкѣ. Это тотъ самый соборъ, отъ котораго ведетъ начало свое цѣлый рядъ мѣръ, направленныхъ къ слиянію уніи съ католичествомъ. Душой этого собора были базилиане, добившіеся на немъ постановленія, чтобы епископами назначались монашествующіе, какъ надежные слуги папской власти, непосредственно ей подчиненные. Изъ окружнаго посланія Аѳанасія Шептицкаго, преемника Кишки по званію митрополита, мы узнаемъ, что замойскій соборъ созванъ былъ главнымъ образомъ для исправленія „росскихъ книгъ, аще въ нихъ поползновенія и преткновенія обрящутся“, несогласныя съ ученіемъ римской церкви. И дѣйствительно, не мало въ нихъ оказалось „поползновеній и преткновеній“, которыя митрополитъ предлагаетъ устранить. Въ Тріоди постной 1717 г. вмѣсто словъ: „да вѣчнаго огня избавить“ положи тіе: „да милостивно мукъ очистительныхъ избавить“. Въ молитвословѣ 1720 г. вмѣсто словъ: „спаси, Господи, и помилуй святѣйшихъ архіепископовъ, вселенскихъ патріарховъ“, положи тіе: „святѣйшаго архіерея вселенскаго, имя рекъ, пану римскаго“. Въ Трифолоѣ 1694 г. слова: „Духъ святой отъ Отца единаго исходитъ“ вымажь „единаго“, а положи такъ: „отъ Отца и Сына исходяща“. Что касается до „Собранія припадковъ“, то основная задача этой книги—сообщить мало подготовленнымъ пастырямъ церкви minimum богословскихъ знаній, необходимыхъ въ церковно-религіозной практикѣ,—при чемъ въ самомъ началѣ книги дѣлается предостереженіе, что каждый годъ четыре раза епископъ будетъ посылать нарочитыхъ мужей для испытанія въ познаніи ея. Въ текстъ книги введены три языка: до 137 листа—церковно-славянскій въ славяно-русской редакціи, отъ 137—книжный малорусскій и параллельно на соответствующихъ страницахъ—польскій. Къ концу книги приложенъ „Лексиконъ сирѣчь словесникъ славенскій, имѣющъ въ себѣ слова первѣе славенскія азбучныя, по семь же полскія“. Словарь этотъ изданъ въ виду того, что едва сотый іерей зналъ

пославянски, въ чемъ убѣдился самъ епископъ „съ неисчетною болѣстію сердца“. Невольно эти польскія объясненія славянскихъ словъ заставляютъ насъ вспомнить о „Лексиконѣ словеноросскомъ“ Памвы Берынды, который для объясненія славянскихъ словъ обращался къ книжной малорусской рѣчи, или же объ изданной нами рукописи: „Сивонима славеноросская“, гдѣ замѣтно стремленіе вытѣснить изъ самой книжной малорусской рѣчи польскія слова <sup>1)</sup>. Приходится намъ повторить здѣсь общеизвѣстную истину, что унія опиралась на культуру польскую и на языкъ польскій.

Въ 1751 г. напечатано было въ монастырѣ почаевскомъ тоже монахами „чину святаго Василя Великаго“ „Богословіе правоучительное“. Это ничто иное, какъ распространенное и улучшенное „Собраніе припадковъ“—съ тѣмъ же порядкомъ въ распредѣленіи статей, съ тѣмъ же двойнымъ текстомъ малорусскимъ и польскимъ, начиная съ листа 105, и съ славяно-польскимъ лексикономъ въ концѣ. Упоминаемъ объ этой книгѣ, потому что она была настольною книгой уніатскаго священства, замѣняя для него школьную науку, и не разъ издавалась въ послѣдствіи <sup>2)</sup>.

Но какъ учить народъ? На какомъ языкѣ проповѣдывать ему? И объ этомъ позаботились базилиане. Они издавали въ томъ же почаевскомъ монастырѣ сборники поученій подъ разными наименованіями: „Сѣмя слова Божія“ 1781 г., „Бесѣды парохіальныя“ 1789 г., „Науки парохіальныя“ 1794 г. Особенно любопытенъ этотъ послѣдній. Въ предисловіи переводчикъ объясняетъ

<sup>1)</sup> См. объ этомъ нашъ «Очеркъ литературной исторіи малорусскаго нарѣчія въ XVII в.».

<sup>2)</sup> Отъ этой книги нужно отличать «Богословіе правоучительное изъ богословія Антоіне... римскимъ діалектомъ писаннаго... на русскій діалектъ вратцѣ переведенное». Это тоже почаевское изданіе. Первое, по Ундольскому, относится къ 1776 г. Въ бібліотекѣ кievской Духовной академіи мы видѣли изданіе 1779 г. Составъ книги не тотъ, что въ «Богословіи правоучительной» 1751 г. Всѣ статьи строго соглашены съ порядкомъ таинства, нѣтъ особыхъ отдѣловъ о Символѣ вѣры, о заповѣдяхъ Божіихъ, нѣтъ лексикона. Во всей книгѣ языкъ церковно-славянскій, нѣтъ нижняго малорусскаго.

происхожденіе „наукъ парохіальныхъ“, которыя первоначально переведены были съ италіанскаго языка на польскій, съ польскаго на „славенско-русскій“, а потомъ уже „простымъ и привычнымъ русскаго языка, бесѣды посполитымъ способомъ преложены для латвѣйшаго простыхъ людей и неукровъ вирозумленія и спасеннаго оныхъ пожитку“. Онъ думаетъ, что „въ преложеніи сихъ наукъ“ многія слова и выраженія покажутся разнымъ читателямъ „неуживаемыми и негодными“, но причина этого, по его мнѣнію, заключается въ самихъ свойствахъ русскаго языка. „Вѣдомо бо есть тебѣ, благоговѣйный читателю“, говоритъ онъ, „же въ русской сей простой, въ Полщѣ привычной и посполитой бесѣдѣ, слова и способи ихъ выраженія суть рожніи и не всѣмъ одинаковимъ: на Волюню иныи, на Подолу и на Украинѣ иныи, въ Полщѣ иныи. Для того въ одномъ томъ наукъ преложеніи, немогахъ всѣмъ тако не согласующимся и разнствующимъ въ рожномъ ихъ бесѣдѣ несогласіи подлугъ моего угодити желанія. Ноты, всечестный и благоговѣйный читателю, поневажъ всегда зъ людьми твоей паствѣ врученными живеша и съ ними всегда бесѣдуеша и добре способъ ихъ бесѣды и словъ выраженія знаеша, для того латво можеша сіа краткія науки читаючи, такъ имъ слова виражати, якъ они между собою бесѣдовати обыкоша и якъ имъ пріятнѣйше“. Въ выписанныхъ нами строкахъ мы встрѣчаемъ тѣ самыя выраженія, которыя, начиная со второй половины XVI вѣка, употребляли защитники „благочестивой“ вѣры въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ приходилось укрѣплять ее въ сознаніи „простыхъ“ людей. И они обращались тогда къ „простой мовѣ“, къ „русской мовѣ“, къ „языку русскому“, разумѣя подъ нимъ народный малорусскій языкъ. Нельзя сказать, чтобы они твердо и неуклонно стояли на почвѣ этого языка: и для нихъ, какъ для монаховъ „чину Василія Великаго“ народный языкъ былъ только орудіемъ религіозной борьбы. Но большая разница въ томъ, что вели они борьбу для самозащиты—оборонительную, а не наступательную. Такъ или иначе, они сознавали, что православіе съ его соборнымъ началомъ церковно-религіозной жизни болѣе соотвѣтствуетъ народному міровоззрѣнію, чѣмъ уніа

съ ея подавляющимъ авторитетомъ церковной іерархіи. Такимъ образомъ, прибѣгая къ народному языку для защиты православія, они не видѣли противорѣчія между средствомъ и цѣлію, и можно было бы пожелать имъ только большей послѣдовательности и настойчивости въ употребленіи этого средства. Совсѣмъ иное мы видимъ, когда въ народномъ языкѣ ищутъ опоры для того, чтобы привить къ народу понятія, чуждыя его духовной сущности. Тутъ уже нѣтъ сочувственнаго уваженія къ народу и языку его, нѣтъ и вѣры въ народъ, въ его творческія силы. Тутъ господствуетъ одна мысль, одно стремленіе—привести народъ къ послушанію святѣйшему папѣ римскому, стремленіе, возникшее не изъ религіозныхъ потребностей народа, а изъ клерикальныхъ разчетовъ и соображеній, осложненныхъ вліяніемъ страстей, ничего общаго съ религіей не имѣющихъ. Это методъ педагогическаго приспособленія къ народу, вовсе не рассчитанный на то, чтобы вызвать въ немъ самодѣятельность мысли и чувства.

Такого же метода держались и составители Богогласника—книги, весьма распространенной въ униатскомъ мірѣ<sup>1)</sup>. Въ составъ ея вошли, между прочимъ, пѣсни духовнаго содержанія, небезызвѣстныя народу. Есть между ними и такія, которыя встрѣчаются нерѣдко въ рукописныхъ сборникахъ прошлаго вѣка, предшествовавшихъ появленію Богогласника: сюда относятся нѣкоторыя „умилительныя“ пѣсни, помѣщенные въ четвертой части Богогласника, а также рождественскіе канты, вошедшіе въ дополнительный отдѣлъ первой части. Любопытно заглавіе этого отдѣла: „иныя пѣсни на Рождество Христово вмѣсто не богоугодныхъ обычныхъ колядь простымъ пѣвцемъ служащія“. Такимъ образомъ Богогласникъ дѣлаетъ уступки „простымъ пѣвцемъ“, но только тѣмъ, которыя согласны съ его религіозно-поучительными цѣлями. Чтобы достигнуть этихъ цѣлей, онъ критически относится къ своему матеріалу, заимствуя его исключительно изъ письменныхъ источниковъ. Изъ предисловія

1) Головацкій относитъ первое изданіе Богогласника къ 1790, а второе сокращенное къ 1805 году. Мы пользовались позднѣйшимъ изданіемъ 1825 г. Всѣ изданія почаевскія.

узнаемъ мы, что не вошли въ него пѣсни, „худо и неискусно составленныя“, не вошли также тѣ пѣсни, которыхъ „не возможно увѣдати приличнаго имъ гласа“. Что касается пѣсенъ, „добрѣ сочиненныхъ и по своему гласованію увѣданныхъ“, но неискусными писцами испорченныхъ, то онѣ исправлены и переработаны, и въ такомъ видѣ пѣвцамъ и слушателямъ предложены, „аки снѣдь, иными смаки утворенная, аки потемненное серебро, седмирицею очищенное“. Къ этому мы должны прибавить, что многія пѣсни заново сочинены разными авторами на славяно-малорусскомъ и польскомъ языкахъ. Большою частію сочиняли пѣсни сами же базилиане, но въ числѣ авторовъ, и именно польскихъ пѣсенъ, были и законники „towarzystwa Jezusowego“, были и свѣтскіе люди. Такъ сложилась книга, предназначенная, какъ для церковнаго, такъ и для домашняго употребленія, въ кругу людей духовныхъ и мірскихъ, старыхъ и молодыхъ. Въ ней, говорятъ составители ея, обращаясь къ любителямъ душеспасительнаго пѣнія,

„Ветхія и новыя (пѣсни) обрящешь себѣ,  
И старѣйшимъ, и юнѣйшимъ угодити требѣ“.

Но слабость униі и заключалась именно въ томъ, что она, всѣмъ угождая, никого не удовлетворяла. Напрасно она усиливалась найти поддержку въ народѣ, отказываясь въ то же время отъ его историческихъ преданій. Напрасно также ожидала она помощи отъ католичества, которое не могло уважать ее, какъ сильнаго противника, сознающаго свое нравственное достоинство. Она была ему нужна для борьбы съ православіемъ; тамъ же, гдѣ эта борьба оканчивалась торжествомъ униі, католики не могли ужиться съ нею. Въ каждой попыткѣ ея къ самозащитѣ они видѣли доказательство того, что она снова готова была возвратиться въ православіе. Чтобы отрѣзать ей всѣ пути къ отступленію, торопились какъ можно скорѣе покончить съ нею. Такъ начались гоненія на самую унию въ тѣхъ областяхъ, гдѣ она не нужна была, какъ противовѣсъ православію. Вообще же можно сказать, что едва ли бы она уцѣлѣла въ польскомъ го-

сударствѣ, если бы не наступилъ первый раздѣлъ его, послѣ котораго Червоная Русь отошла къ Австріи, гдѣ унія нашла защиту и покровительство въ новомъ правительствѣ, которое не имѣло надобности сводить съ нею личные счеты.

Что сказали мы объ уніи, то же должны сказать и объ уніатской литературѣ XVIII в. Не было въ ней ни выдающихся произведеній, ни такихъ значительныхъ именъ, какъ имена Ѡ. Прокіоповича, Конисскаго, Сковороды. Она имѣла церковно-офиціальныи характеръ, не выходя за границы того, что удовлетворяло потребностямъ религіозной мысли. Безъ сомнѣнія, и въ этой области возможна игра фантазіи, свободные порывы чувства, возможно отраженіе народной психологіи, народныхъ настроеній, не исключая даже юмористическихъ, что и видимъ мы въ народныхъ малорусскихъ виршахъ, созданныхъ подъ режимомъ старинной „благочестивой“ вѣры, отличавшейся терпимостью. Такого рода творчество не могло найти поддержки тамъ, куда проникла уніатская регламентація, руководимая духомъ партіи, убѣжденной, что народъ есть масса, изъ которой можно лѣпить, что угодно. Въ этихъ условіяхъ чисто нравственнаго свойства заключается причина, почему книжная малорусская рѣчь, преобладавшая въ уніатскихъ произведеніяхъ XVIII вѣка, не могла развиваться дальше того предѣла, до котораго она дошла въ XVII вѣкѣ.

Но, можетъ быть, унія, угнетаемая католическими творцами ея въ польскихъ областяхъ, могла вызвать болѣе сильную литературную производительность въ Австріи, гдѣ предоставлено ей было болѣе прочное существованіе.

Не видно этого изъ фактовъ.

Извѣстно, что Іосифъ II, какъ убѣжденный поклонникъ просвѣтительныхъ идей XVIII вѣка, выступилъ съ цѣлымъ рядомъ реформъ, направленныхъ къ уничтоженію рабства, унижающаго человѣческое достоинство. Нигдѣ эти реформы не были такъ своевременны, какъ въ галицкой Руси, гдѣ крестьяне томилась въ панской неволѣ, гдѣ дворяне были не только привилегированнымъ сословіемъ, но и своего рода государствомъ въ

государствѣ. Не забудемъ, что до 1768 г. польскій панъ могъ распоряжаться не только имуществомъ, но и жизнию своихъ „подданныхъ“. Въ 1782 г. сдѣлана была законодательная попытка положить конецъ этому безправію. Крестьяне освобождены были отъ крѣпостной зависимости, но безъ земли. Оставляя землю своего пана, они могли переселяться, куда имъ было угодно, заниматься ремесломъ, какимъ имъ было угодно. Продолжая жить на землѣ пана, они исполняли разныя повинности, но строго ограниченныя инвентарями. Это слабая сторона реформы, та полуоткрытая дверь, чрезъ которую крѣпостные порядки снова могли проникнуть въ послѣдствіи. Какъ бы то ни было, но и то, что получили галицкіе крестьяне, было нѣчто невиданное и неслыханное въ старинной Польшѣ. Этого мало. Такъ какъ крестьяне были малороссіане, а не поляки, то правительство вынуждено было поднять умственный уровень ихъ для того, чтобы они могли защищать свои права, однимъ словомъ— позаботиться о народномъ образованіи. Кому же было заняться этимъ дѣломъ, какъ не пастырямъ церкви? Но мы уже знаемъ, что и эти послѣдніе большею частію были люди необразованные. Отсюда явилась необходимость учредить въ самомъ Львовѣ русскую семинарію (1783 г.), въ которой богословскіе и философскіе предметы должны были преподаваться на русскомъ языкѣ. По мысли учредителя, будущіе просвѣтители народа должны были знать языкъ его, поэтому и сами должны были учиться на языкѣ прихожанъ своихъ. Въ 1784 г. основанъ былъ въ Львовѣ университетъ, а въ 1787 г. разрѣшено было и въ университетѣ преподаваніе нѣкоторыхъ предметовъ на русскомъ языкѣ, для чего назначены были два профессора — Петръ Лодій на философскую кафедру и Андрей Павловичъ на математическую. Такъ изъ соціального вопроса самъ собою возникъ вопросъ національный, а изъ этого послѣдняго вопросъ о просвѣщеніи, и притомъ въ самыхъ обширныхъ размѣрахъ.

Какъ же воспользовалась галицкая Русь этими благоприятными условіями для своего развитія?

Нечего и говорить, что поляки отнеслись крайне неблагожелательно къ лекціямъ въ университетѣ на русскомъ языкѣ: они называли ихъ „Winkelschulen“, а русскихъ воспитанниковъ „алилуїками“. Но и сами русины галицкіе, какъ говоритъ одинъ старинный ученый ихъ, „не оцѣнили вниманія къ нимъ правительства: вмѣсто того, чтобы положить материнскій языкъ въ основу своего образованія, они видѣли пониженіе своего достоинства въ томъ, что богословскія и философскія науки преподавались имъ не на латинскомъ языкѣ, какъ нѣмцамъ и полякамъ, и потому просили объ отмѣнѣ постановленія о лекціяхъ на русскомъ языкѣ“<sup>1)</sup>. То же самое говорятъ и позднѣйшіе ученые галицкіе Я. Головацкій и О. Огоновскій<sup>2)</sup>. Очевидно, реформа застала убогую Русь, одичавшую подъ тяжестью духовнаго и матеріальнаго рабства, какъ говорится, въ-расплохъ. Выходя изъ того убѣжденія, что не устный, а книжный языкъ служитъ признакомъ образованности народной, галицкіе ученые начали преподавать въ университетѣ на церковно-славянскомъ языкѣ, называя его російскимъ языкомъ. Чтобы составить понятіе о томъ, что разумѣлъ Лодій подъ російскимъ языкомъ, достаточно выписать нѣсколько строкъ изъ предисловія его къ переводу „нравственной философіи“ Баумейстера. „Во исполненіе всемилостивѣйшаго намѣренія императорскаго“, говоритъ переводчикъ, „Высочайшее Виденское наукъ правительство при возбужденіи сихъ училищъ 1787 года опредѣлило, да дѣло Христіана Баумейстера въ любомудрїи умозрительномъ и дѣйствительномъ преподается, и не по мнозѣ повелѣно баше, да на російскій языкъ предложится, что понеже трудовъ моихъ касашеся, немедленно дѣлу рудѣ приложихъ, и по мѣрѣ силъ, аще и въ недостатку нуждныхъ къ переведенію средствій сый единою для пользы учащагося юно-

1) Grammatik der ruthenischen oder Kleinrussischen Sprache in Galizien von I. Levicki, 1834 г.

2) Науковий збірникъ, 1865 г., ст. Я. Головацкаго: «о первомъ литературно-умственномъ движеніи русиновъ въ Галиціи». Історія літератури русков, О. Огоновскаго, 1889 г., ч. II, від. I.

шества галиційскаго предложихъ. Сея ради причины да не почудится простымъ иногда выраженіямъ благосклонный читатель! но паче трудившемуся благоутробно да простигъ при новонасажденномъ благополучія дровѣ о новопроизрастшемъ радуясь плодѣ<sup>1)</sup>. Повидимому, въ этой книгѣ „благоутробно“ прощатъ нечего... Были и другія попытки передать высшую науку на такомъ же „россійскомъ“ языкѣ, съ такими же извиненіями за употребленіе „простыхъ выраженій“. Въ 1790 г. появился переводъ церковной исторіи Данненмайра съ предисловіемъ отъ переводчика, который говоритъ: „еже касается перевода, зане часть выраженій простыхъ употребихъ, сего да не кто мнѣ отъ иностранныхъ въ зло вмѣняетъ. Сей бо трудъ мой едино токмо намѣряетъ къ пользѣ юношества русскаго галиціанскаго въ сѣятилицы лвовскомъ рускомъ богословію учащихся и прочіихъ въ тойже области свойственнымъ образомъ глаголющихъ“<sup>2)</sup>. И здѣсь, какъ въ трудѣ Лодія, никакого „свойственнаго глаголанія“ не было,—не было даже книжной малорусской рѣчи, которую, безъ сомнѣнія, допускали преподаватели въ устныхъ бесѣдахъ съ учащимся юношествомъ, не отвергая ее и въ сочиненіяхъ церковно-богословскаго содержания.

Такимъ образомъ благоприятная минута для возрожденія галицкой Руси была упущена. Послѣ смерти Іосифа II (1790) положеніе галицкихъ униатовъ становится все хуже и хуже. Французская революція охладила прогрессивное настроеніе въ правящихъ кругахъ всей Европы. Наступила и въ Австріи реакція. Она выразилась въ сближеніи правительства съ польскимъ дворянствомъ. Были и мѣстные причины этого сближенія. Послѣ окончательнаго раздѣла Польши, въ Украинѣ, въ Подоліи и на Волынѣ все униатское духовенство съ своими прихожанами перешло въ православіе. Поляки не замедлили объяснить правительству, что они не могутъ рассчитывать на вѣрность униатовъ, которые тянутъ къ Россіи, и что единственная опора его есть

1) Исторія литературы русскои, О. Огоновскаго, ч. П, від. I, стр. 52.

2) Ibidem, 55.

шляхта въ союзѣ съ католичествомъ. Отсюда возникла мысль объ учрежденіи митрополіи въ самой Галиціи, чтобы уніаты не смотрѣли по сторонамъ и не помышляли о связи своей съ Кіевомъ. Въ 1808 г. поставленъ былъ въ Львовѣ митрополитомъ перемышльскій епископъ Антоній Ангеловичъ. Но „блескъ митрополіи Галицкой“, говоритъ Я. Головацкій, „не поднесъ русскаго языка, не огрѣлъ и не просвѣтилъ русскаго народа“<sup>1)</sup>. Въ 1806 г. перенесенъ былъ университетъ изъ Львова въ Краковъ. Русскія каѳедры одна за другою закрывались. То, что дано было прежде, мало по малу отбиралось отъ русиновъ. Въ декретахъ Іосифа II отъ 1786 и 1787 годовъ русскій языкъ признавался „краевымъ, народнымъ, національнымъ“ (Landes - Volks und National - Sprache), но уже въ 1805 г. тривіальныя (трехклассныя) школы отданы были подъ надзоръ латинской консисторіи, а въ 1813 г. русскій языкъ совсѣмъ былъ устраненъ изъ нормальныхъ (четыреклассныхъ) школъ. Что касается до приходскихъ школъ, то въ силу реформы 1817—1818 годовъ онѣ допускался лишь въ школахъ уніатскихъ не смѣшанныхъ, а въ школахъ смѣшанныхъ предпочтеніе отдавалось языку польскому. Предоставлялось громадамъ право заводить русскія школы въ мѣстностяхъ, гдѣ есть смѣшанныя школы, но эти школы не должны были рассчитывать на поддержку школьнаго фонда. Слѣдствіемъ всего этого было признаніе за польскимъ языкомъ господствующаго положенія въ томъ краѣ, гдѣ само правительство нѣкогда называло русскій языкъ „краевымъ, народнымъ, національнымъ“.

П. Житецкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

<sup>1)</sup> Научовый сборникъ 1865 г.: «О первомъ умственно-литературномъ движеніи русиновъ въ Галиціи».

## Воспоминанія о Приворотскомъ духовномъ училищѣ 50-хъ годовъ.

---

Въ 30 верстахъ отъ губернскаго города Каменца-Подольскаго въ глухомъ мѣстѣ находится село Приворотье, Ушицкаго уѣзда. Послѣ учрежденія православной епископской каѳедры въ Подольской губерніи, Подольскому архіерейскому дому надѣлепа была казной ферма въ этомъ селѣ. Часто проживая тамъ и облюбовавъ этотъ уголокъ, первый православный епископъ Подолиі Іоанникій выхлопоталъ учрежденіе здѣсь духовнаго училища, которое было открыто во второмъ десятилѣтіи текущаго столѣтія по типу тогдашнихъ духовныхъ училищъ. Въ 40-хъ годахъ оно изъ уѣзднаго духовнаго училища, состоявшаго изъ 4-хъ классовъ, преобразовано было въ приходское духовное училище, но въ 50-хъ годахъ вновь преобразовано въ уѣздное духовное училище съ тремя отдѣленіями: высшимъ, среднимъ и низшимъ, съ шестилѣтнимъ курсомъ. Въ срединѣ 50-хъ годовъ мнѣ пришлось поступить въ это училище въ низшее отдѣленіе. Припоминая теперь впечатлѣнія, вынесенныя изъ училища, я не могу не замѣтить, что тогдашній строй училища и жизни учениковъ его, по сравненію съ нынѣшнимъ строемъ такихъ училищъ, представляется настолько отличнымъ, почти легендарнымъ, что считаю умѣстнымъ воспроизвести эти впечатлѣнія, хотя-бы для того, чтобы дать читателямъ понятіе о томъ, при какихъ условіяхъ воспитывались тогда люди, готовившіеся быть пастырями православнаго народа. Не претендуя на стройность изложенія, я желаю разсказать только то, что приходилось видѣть и слышать лично.

-

При поставленіи моемъ въ училище, учительскій персоналъ состоялъ изъ смотрителя, инспектора (священники) и трехъ учителей; учениковъ же было около 250, которые распредѣлялись по классамъ неравномѣрно: въ низшемъ отдѣленіи, гдѣ большинство предметовъ преподавалъ одинъ учитель, учениковъ было около 120, въ среднемъ около 70, а въ высшемъ около 60. Большинство учениковъ состояло изъ казеннокоштныхъ. Это были большей частью сироты священниковъ и причетниковъ. Небольшая часть состояла изъ дѣтей священниковъ ближайшихъ уѣздовъ и, наконецъ, самая меньшая часть учениковъ—изъ дѣтей лицъ, не принадлежавшихъ къ духовному сословію, которые въ спискахъ учениковъ числились подъ рубрикой „свѣтскаго званія“. Большой частью это были дѣти крестьянъ сосѣднихъ селъ и отчасти мелкихъ дворянъ, состоявшихъ на службѣ въ качествѣ „офиціалистовъ“. Въ числѣ такихъ учениковъ были и католики. Кромѣ того, въ спискахъ учениковъ числились еще „архіерейскіе пѣвчіе“, которые никогда не посѣщали училища и жили въ архіерейскомъ домѣ въ губернскомъ городѣ, но переводились по спискамъ безостановочно изъ класса въ классъ. Ученики „свѣтскаго званія“ не обязаны были изучать нотное пѣніе, обязательное для остальныхъ учениковъ. Доступъ въ училище открытъ былъ для учениковъ не только изъ жителей Подольской губерніи, но и сосѣдней Бессарабіи. Этихъ послѣднихъ учениковъ въ мое время было около 10. Смотрителемъ училища былъ священникъ В. Это былъ человѣкъ среднихъ лѣтъ, по окончаніи духовной академіи прослужившій на учебномъ поприщѣ уже около 20 лѣтъ, но по своему характеру меньше всего пригодный для педагогической дѣятельности, а тѣмъ болѣе для того, чтобы стоять во главѣ учебнаго заведенія, которымъ онъ управлялъ единолично, такъ какъ остальные учащіе, за исключеніемъ инспектора, не несли административныхъ обязанностей. По природѣ добрый и безхарактерный, онъ часто и сильно раздражался и въ это время способенъ былъ запороть провинившагося ученика, не задумываясь надъ степенью его вины. Напримѣръ, преподавая латинскій языкъ, онъ всегда раздражался, когда уче-

ниѣ произнесеть слово „его“ съ удареніемъ не на первомъ слогѣ, а на послѣднемъ, что соотвѣтствовало произношенію этого слова на греческомъ языкѣ. Нерѣдко въ этихъ случаяхъ смотритель кричалъ, что „по-гречески ты знаешь, а по-латински не знаешь,—ловъ!“ Последнее слово наводило ужасъ, такъ какъ обозначало, что ученика немедленно будутъ сѣчь розгами. При этомъ число ударовъ розгами не считалось, но обыкновенно рѣдко бывало меньше 10. Мольбы наказываемаго о пощадѣ еще больше раздражали смотрителя и удлиняли экзекуцію. — Инспекторъ училища представлялъ собой иной типъ. Онъ хотя видимо былъ больной, но никогда не кричалъ, за то съ невозмутимымъ спокойствіемъ приказывалъ пороть розгами и смотрѣлъ на эту экзекуцію спокойно. Правда, онъ наказывалъ гораздо рѣже, нежели смотритель, но за то былъ неумолимъ и, повидимому, совершенно не обращалъ вниманія на мольбы ученика, а иногда посмѣивался. Злость его проявлялась только тѣмъ, что онъ въ минуты раздраженія грызъ свою священническую косу зубами. Третій по старшинству—учитель ариметики О.... Это былъ толстый не по лѣтамъ человекъ, основательно преподававшій свой предметъ, никогда не раздражавшійся, говорившій всегда по-малороссійски, съ улыбкой, наказывающій розгами за всякое незваніе обыкновенно не болѣе 5 или 6 ударами, но всегда очень чувствительными, за чѣмъ онъ строго наблюдалъ. Свою систему ученія онъ примѣнялъ одинаково строго ко всѣмъ ученикамъ безъ различія разрядовъ и не щадилъ даже своего родного племянника—сироту, воспитывавшагося на его счетъ и принадлежавшаго не къ числу лучшихъ учениковъ. Учитель русскаго языка В. былъ какой-то сонный человекъ. Все его поведеніе въ классѣ, отличавшееся медлительностью и сонливостью, наводило на учениковъ сонъ до тѣхъ поръ, пока не начиналась порка, къ которой онъ также прибѣгалъ, хотя и рѣже, чѣмъ предыдущіе коллеги. Правда, экзекуція эта, благодаря его сонливости, рѣдко бывала мучительной, и случалось, что наказывавшій билъ розгой по полу, а лежавшій на полу ученикъ для виду кричалъ. Но этотъ сонливый учитель, исполняя обя-

занность помощника инспектора, любилъ жаловаться на учениковъ смотрителю, а послѣдній, при своей раздражительности, всегда навазывалъ тяжко того, на кого приносилась жалоба. Защитникомъ учениковъ въ такихъ случаяхъ являлась жена смотрителя, которая, зная вспыльчивый нравъ своего супруга и склонность къ доносамъ, всегда старалась не допускать послѣдняго въ квартиру мужа подъ разными предлогами, если замѣчала, что онъ пришелъ съ жалобой. Однажды случилось, что жена смотрителя не успѣла удалить этого учителя отъ своего мужа, и послѣдній, выслушавъ доносъ, произвелъ жестокою экзекуцію надъ 4-мя учениками высшаго отдѣленія, и это повлекло за собой для смотрителя печальныя послѣдствія, о чемъ будетъ подробно рассказано ниже. Послѣдній по старшинству учитель К., по національности молдаванъ, также представлялъ собой особый типъ. Эго былъ недалекій, мелочной и придирчивый человекъ, злобно и презрительно относившійся къ ученикамъ и часто любившій прибѣгать къ розгѣ, линейкѣ и другимъ орудіямъ, въ родѣ ключа. Правда, онъ не любилъ назначать много ударовъ, но всегда старался потѣшиться надъ своей жертвой. Наказывая линейкой по рукамъ, онъ обыкновенно кричалъ „давай лапу“ и, нанося самолично удары, на стоны и мольбы своей жертвы отвѣчалъ улыбками и насмѣшками. Во время урока „нотнаго пѣнія“ этотъ учитель расправлялся съ учениками большей частью при помощи ключа. Наблюдая за тѣмъ, чтобы всѣ ученики отбивали тактъ рукой, онъ обыкновенно наносилъ удары ключемъ по рукѣ, неисправно отбивавшей тактъ. Поврежденія, наносимыя такими „отбиваніями такта“, часто не заживали долгое время.

Черезъ годъ послѣ моего поступленія въ училище, когда я перешелъ въ среднее отдѣленіе, учитель русскаго языка В. перешелъ на должность учителя ариметики вмѣсто выбывшаго въ священники О. Учителемъ же русскаго языка былъ назначенъ только что окончившій духовную семинарію С. Эго былъ новый, очень симпатичный типъ учителя, который никогда не прибѣгалъ къ розгамъ, относился къ ученикамъ съ любовью и

толково преподавалъ свой предметъ. Симпатіи учениковъ сразу оказались на его сторонѣ. Онъ служилъ до сихъ поръ въ санѣ протоіерея въ деревенскомъ приходѣ, и, встрѣтившись съ нимъ нѣсколько разъ въ послѣдніе годы, я убѣдился, что этотъ человекъ дѣйствительно имѣлъ право на тѣ симпатіи, которыя онъ варонилъ въ сердца Приворотскихъ учениковъ.

При такомъ учительскомъ персоналѣ, уровень преподаванія не могъ быть удовлетворительнымъ. Все ученіе сводилось обыкновенно къ зубренію уроковъ по печатнымъ руководствамъ, которое примѣнялось ко всѣмъ предметамъ, не исключая языковъ и ариметики; всякая записка въ отвѣтѣ ученика или отступленіе отъ текста рассматривалась какъ незнаніе, послѣдствіемъ котораго были: наказаніе розгой, линейкой и стояніе на колѣняхъ. Для ближайшаго контроля надъ занятіями учениковъ существовали такъ наз. „аудиторы“, которые, до прихода въ классъ учителя, обязаны были провѣрить, знаютъ-ли ученики урокъ. „Аудиторы“ эти были изъ лучшихъ учениковъ того-же класса, въ которомъ учились сами, и каждому изъ нихъ назначались обыкновенно по четыре ученика. Для контроля надъ „аудиторами“ заведены были такъ наз. „нотаты“, т. е. классные журналы, въ которыхъ „аудиторы“ должны были ежедневно отмѣчать знаніе или незнаніе уроковъ ввѣренными имъ учениками по каждому уроку отдѣльно. Большинство преподавателей, приходя въ классъ, начинали свою дѣятельность съ просматриванія отмѣтокъ въ „нотатѣ“ и подвергали экзекуціи въ той или иной формѣ всѣхъ отмѣченныхъ „нез.“ (не знаетъ). Чаще всего ихъ цѣлой гурьбой ставили на колѣни. Это учрежденіе „аудиторовъ“ оказывало деморализующее вліяніе на учениковъ въ особенности низшаго отдѣленія, такъ какъ вызывало подкупы „аудиторовъ“ и заискиваніе однихъ учениковъ предъ другими. Больше всего подкупу были доступны казеннокоштные ученики, которые, имѣя плохой столъ, всегда рады были получить въ видѣ подарка кусокъ хлѣба. Такой подарокъ, называвшійся по мѣстному выраженію „бардой“, подносился обыкновенно своекоштными учениками, жившими на частныхъ квартирахъ и имѣвшими возмож-

ность захватывать съ собой въ училище запасы хлѣба. „Барда“ эта служила, кромѣ того, мѣновой единицей, которую можно было обмѣнять на пуговицу, перо или другіе предметы скромнаго обихода казеннокоштныхъ учениковъ. Благодаря заискиваніямъ и подкупамъ, „нотаты“ не всегда выражали дѣйствительное знаніе или незнаніе уроковъ учениками. Случалось, что „аудиторы“ платились за неправильную отмѣтку ученика „знающимъ“ урокъ, если учитель находилъ его незнающимъ. Ихъ также наказывали тогда въ той или иной формѣ. Наказаніе розгами совершалось обыкновенно особо избранными для этого по каждому классу учениками, называвшимися „цензорами“, которые обязаны были всегда имѣть въ запасѣ готовые розги или получать ихъ отъ сторожей. Въ случаяхъ, когда наказанію придавалось особо важное значеніе, его производили сторожа, что обыкновенно дѣлалось по распоряженію смотрителя.—О библиотекѣ, изъ которой ученики могли-бы получать книги для чтенія, не было и помину, и если очень рѣдко попадались между учениками другія книги, кромѣ учебниковъ, то они или доставались отъ учителей чрезъ учениковъ, жившихъ у нихъ на квартирѣ, или привозились учениками изъ дому. Послѣдняя категорія чаще всего состояла изъ любочныхъ изданій въ родѣ „Бовы Королевича“ и „Еруслана Лазаревича“. Разъ только на квартиру, въ которой я жилъ, попалась прекрасная книга: „Проповѣди священника Гречулевича“ на малороссійскомъ языкѣ, которая привлекала вниманіе всѣхъ жившихъ со мной учениковъ и даже хозяина нашей квартиры, крестьянина, и всей его семьи. Они очень охотно слушали чтеніе этихъ проповѣдей учениками и часто сами просили почитать имъ „розумну книжку“.

Домашній бытъ учениковъ находился въ условіяхъ еще менѣе благопріятныхъ. Въ особенности печально было положеніе казеннокоштныхъ, т. е. бурсаковъ. На полное содержаніе бурсака, т. е. на столъ, пищу, обувь, одежду и учебныя пособія, отпускалось тогда, если не ошибаюсь, 18 р. въ годъ. Такая ничтожная даже и для того времени сумма не давала возможности сколько нибудь сносно содержать учениковъ. Обуви,

напримѣръ, отпускалось настолько недостаточно, что нѣкоторые ученики, въ особенности визшихъ классовъ, не имѣвшіе собственныхъ средствъ, ходили босыми во все лѣтнее время. Правда, и между своекоштными учениками низшихъ классовъ нерѣдко попадались такіе, которые ходили лѣтомъ босые. Послѣднее дѣлалось не только по бѣдности, но и для удобства, и не порицалось начальствомъ. Въ ежедневныхъ журналахъ, которые велись по каждой квартирѣ и каждой отдѣльной комнатѣ казеннаго общежитія, очень часто встрѣчались отмѣтки, что такіе то ученики не были въ классѣ „за неимѣніемъ обуви“. Наибольшей скудостью отличался столъ бурсаковъ. Обѣдъ каждый день состоялъ только изъ борща и каши въ самомъ грубомъ видѣ, а хлѣба никогда не давали въ достаточномъ количествѣ. Для устраненія постоянной голодовки казеннокоштные ученики совершали лѣтомъ тайные, а иногда и открытые набѣги на крестьянскія поля, сады и огороды. На поляхъ наиболѣе излюбленнымъ объектомъ набѣговъ былъ „горохъ“, представлявшій большое лакомство. Тайные набѣги совершались съ такой виртуозностью, что хозяева полей, тщательно охранявшіе ихъ отъ „бурсаковъ“, очень рѣдко изловляли хищниковъ, а если это и удавалось, то по дорогѣ въ училище, куда препровождали пойманныхъ послѣдніе часто ухитрились уйти, а иногда освобождались открытой силой товарищей, „бурсаковъ“. Но случалось иногда, что пойманнаго приводили къ смотрителю, и тогда неизбежно совершалась самая жестокая экзекуція. Открытыя нападенія на поля и сады совершались обыкновенно среди бѣлаго дня, большой толпой бурсаковъ, подъ предводительствомъ извѣстныхъ силачей. По училищному преданію, среди „бурсаковъ“ во всѣ времена водились силачи, внушавшіе страхъ окрестнымъ крестьянамъ. Въ мое время такимъ сильнымъ былъ Павелъ Г., извѣстный подъ именемъ „Павка“. Онъ отличался сравнительно огромной силой и смѣлостью, которыя приобрѣли ему славу непобѣдимаго между крестьянами с. Приворотья. Сначала крестьяне пробовали было задержать „Павка“, но послѣ неудачныхъ попытокъ, окончившихся избіеніемъ крестьянъ, онъ совершалъ свои на-

бѣги съ толпой бурсаковъ, почти открыто и безнаказанно. Къ такимъ открытымъ набѣгамъ прибѣгали только въ крайности, когда тайные оказывались неудачными и награбленные запасы истощались. Тайные набѣги совершались большей частью въ одиночку. Наиболье частымъ нападеніемъ подвергался садъ церковнаго старосты, извѣстнаго подъ именемъ „Казько“. Его усадьба находилась недалеко отъ училища и прилежала одной стороною къ полямъ, а другой къ церковному погосту, такъ что представляла много удобствъ для побѣга въ случаѣ опасности. „Казько“ служилъ церковнымъ старостой много лѣтъ и былъ очень популяренъ между бурсаками, но это не спасало его сливоваго сада отъ хищничества голодныхъ бурсаковъ. При мнѣ еще ходило много легендъ о томъ, какъ бурсаки, застигнутые „Казькомъ“ на деревьяхъ, засыпали ему глаза пескомъ, или нюхательнымъ табакомъ и уходили, но въ мое время бурсаки, не прибѣгая къ этимъ легендарнымъ средствамъ, умудрялись однако таскать фрукты и овощи изъ его сада и огорода. Случалось иногда, что „Казько“ ловилъ хищниковъ и представлялъ ихъ своему настоятелю, инспектору училища, который всегда наказывалъ виновныхъ розгами, но это не спасало имущества Казька отъ дальнѣйшихъ хищеній. Независимо того, бурсаки прибѣгали и къ другимъ способамъ для добычи пищи. Вблизи училищнаго зданія обыкновенно крестьянки продавали разныя яства, въ родѣ хлѣба, пирожковъ, варениковъ, кнышей, „колотухи“ и т. п. Изголодавшіеся бурсаки, не имѣя денегъ для покупки, иногда обступали торговку цѣлой толпой, забирали весь ея товаръ и моментально убѣгали въ училище. Такія нападенія обыкновенно вызывали жалобы начальству и обыски въ бурсацкихъ номерахъ (комнатахъ), но обыски никогда не обнаруживали виновныхъ, такъ какъ бурсаки, дѣйствуя сообща, всегда успѣвали во-время спрятать концы въ воду. Существовали еще и другіе способы добыванія пищи. Нерѣдко бурсыки устраивали открытыя нападенія на своекоштныхъ учениковъ въ то время, когда послѣдніе являлись въ училище на уроки, и силой отнимали „барду“, т. е. куски хлѣба или другія

яства, принесенныя своекоштными для завтрака. Пишущему эти строки не разъ приходилось испытывать на себѣ такія насилія и лишаться, казалось, хорошо спрятанной „барды“ или пирога. Наконецъ, пища добывалась бурсаками также и путемъ добровольнаго обмѣна своекоштными учениками „барды“ на пуговицы, перья и т. п. Этотъ обмѣнъ носилъ спеціальное названіе „замохать“. Въ этихъ случаяхъ „барда“ играла роль мѣновой единицы. На нее можно было получить не только предметы нищенскаго обихода бурсаковъ, но также книжку, „переводъ“ урока съ латинскаго или греческаго языка, практическій урокъ нотнаго пѣнія, подкупить аудитора и т. п.

Внутренній бытъ бурсы также былъ безотраденъ. Въ каждой жилой комнатѣ, или такъ называемомъ номерѣ, былъ особый старшій изъ числа учениковъ высшаго отдѣленія, который въ нѣкоторыхъ случаяхъ являлся для бурсаковъ низшихъ классовъ болѣе жестокимъ начальствомъ, нежели настоящее начальство. По установившемуся порядку всѣ ученики низшихъ классовъ обязаны были говорить ученикамъ высшихъ классовъ „вы“ и оказывать имъ полное повиновеніе. Это повиновеніе выражалось тѣмъ, что младшіе должны были исполнять всѣ черныя работы по уборкѣ комнатъ и чисткѣ одежды и обуви старшихъ и исполнять всѣ вообще приказанія послѣднихъ. Младшимъ приходилось, кромѣ того, таскать воду изъ бочки, стоявшей среди училищнаго двора. Прислуги въ училищѣ было мало, и ей приходилось только топить печи и изрѣдка мыть полы, вся же остальная черная работа лежала на ученикахъ низшаго отдѣленія по дежурству. Въ особенности тягостно было положеніе учениковъ низшаго отдѣленія въ отношеніи къ старшимъ. За небольшими исключеніями, старшіе эти, прошедшіе въ свою очередь низшее отдѣленіе, со всѣми его тягостями, отличались полнѣйшимъ произволомъ, самодурствомъ и требовательностью и нерѣдко били учениковъ низшаго отдѣленія, которыхъ называли не иначе какъ „тхурь“<sup>1)</sup>. Настоящее начальство какъ будто не замѣчало этихъ

<sup>1)</sup> Т. е. хорежь.

ненормальныхъ отношеній, и жалобы „тхуровъ“ на старшихъ не облегчали положенія жалобщиковъ. Правда, жалобы поступали слишкомъ рѣдко, такъ какъ обозлившійся старшій всегда имѣлъ возможность отомстить „тхуру“ очень чувствительно и безнаказанно. Только тѣ ученики низшаго отдѣленія, которые имѣли братьевъ среди учениковъ высшаго отдѣленія, чувствовали гнетъ не такъ сильно, такъ какъ за нихъ было кому вступиться. Кромѣ „старшихъ“, бурсакамъ такъ-же, какъ и своекоштнымъ ученикамъ, доставалось еще и отъ такъ называемыхъ „гомашей“.

„Гомашами“ назывались болѣе сильные, смѣлые и назойливые ученики, которые попадались во всѣхъ классахъ и нерѣдко побивали болѣе слабыхъ и скромныхъ товарищей, придираясь за какой-нибудь пустякъ и вмѣшиваясь въ ссоры товарищей. Жалобы на „гомашей“ также были рѣдки, такъ какъ вызывали мечь. Вліяніе „гомашей“ проявлялось главнымъ образомъ въ классахъ въ учебные часы.—Такія тяжелыя условія жизни иногда вызывали побѣги бурсаковъ изъ училища, обыкновенно изъ числа худшихъ учениковъ, которымъ жилось хуже другихъ. Иногда бѣглецы уже не возвращались въ училище, а иногда ихъ возвращали родители или родственники, или крестьяне, поймавшіе бѣглеца въ пути. Горе было возвращенному! Онъ обыкновенно подвергался самому жестокому и немилосердному сѣченію. На моей памяти было два случая невольнаго возвращенія въ училище. Оба бѣглеца были тяжело наказаны и по окончаніи учебнаго года исключены изъ училища.

Съ наступленіемъ лѣтнихъ каникулъ громадное большинство бурсаковъ отправлялись по домамъ и возвращались въ училище пѣшкомъ, нерѣдко за 200 и за 300 верстъ. Путь изъ училища домой они совершали большей частью безъ всякихъ запасовъ и денегъ и пробавлялись въ пути то даровымъ угощеніемъ, то похищеніемъ разной снѣди. Изъ рассказовъ этихъ путешественниковъ по возвращеніи въ училище приходилось убѣждаться, что путешествія эти мало чѣмъ отличались отъ путешествій гоголевскихъ бурсаковъ, за исключеніемъ, конечно, фантастическихъ приключеній, введенныхъ Гоголемъ въ „Віѣ“. Рассказы эти слу-

жили обильнымъ матеріаломъ для товарищескихъ разговоровъ и свидѣтельствовали о той-же изобрѣтательности и изворотливости бурсаковъ, какія они проявляли и въ училищѣ.

Жизнь своекоштныхъ учениковъ была нѣсколько лучше. Всѣ они жили на частныхъ квартирахъ и имѣли лучшей столъ, если не въ качественномъ, то въ количественномъ отношеніи. Гнетъ старшихъ смягчался тѣмъ, что почти всѣ работы по уборкѣ помѣщенія лежали на хозяевахъ квартиръ, которые въ то же время ограничивали власть „старшихъ“. Кромѣ того, своекоштные ученики низшаго отдѣленія имѣли родителей, которые въ крайнемъ случаѣ могли вступить за свое дѣтище и оградить отъ произвола „старшихъ“. Но гнетъ старшихъ все таки давалъ себя чувствовать, такъ какъ и здѣсь ученики низшаго отдѣленія должны были исполнять всѣ приказанія старшихъ, также не чуждыхъ самодурства. Имъ приходилось подавать воду, ходить на другія квартиры по порученіямъ старшихъ, будить всѣхъ учениковъ къ заутрени. Мнѣ до сихъ поръ памятно, какъ тяжело и непріятно было вставать зимней ночью, задолго до разсвѣта, и караулить на морозѣ, чтобы не пропустить благовѣста къ заутренѣ, несмотря на страхъ, вызываемый ночной обстановкой въ мальчигѣ 8—11 лѣтъ. Квартировали своекоштные ученики большей частью у крестьянъ, даже въ одной комнатѣ съ семьей хозяина. Такая квартира была, въ числѣ прочихъ, у упомянутаго выше „козака“, гдѣ мнѣ приходилось жить. Благодаря такой обстановкѣ и простотѣ нравовъ, ученики низшаго отдѣленія иногда помогали семьѣ хозяина въ домашнемъ быту, напримѣръ, укачивали маленькихъ дѣтей въ люлькѣ и т. п. Только квартиры съ болѣе значительнымъ числомъ учениковъ помѣщались въ комнатѣ, отдѣльной отъ семьи хозяина. Были также квартиры, содержимыя въ видѣ промысла вдовами священниковъ, дьячковъ и т. п. Квартиры у крестьянъ больше привлекали учениковъ, чѣмъ у профессиональныхъ квартиросодержательницъ, такъ какъ отношенія хозяевъ-крестьянъ къ своимъ жильцамъ были проще и лучше и почти никогда не вызывали

жалобъ начальству на учениковъ, а напротивъ здѣсь проявлялось заступничество, тогда какъ профессиональные квартиросодержатели, желая устранить неудовольствія за плохой столъ, жаловались на поведеніе учениковъ начальству. Достоинство квартиръ оцѣнивалось по тому, сколько разъ можно было ученикамъ требовать прибавки кушанья и сала. Обязанность требовать отъ хозяевъ такую прибавку или сала лежала обыкновенно на ученикахъ низшаго отдѣленія, которые, по требованію „старшихъ“ и учениковъ высшихъ классовъ, должны были отправляться съ посудой къ хозяйкѣ. Нѣкоторые хозяева и хозяйки-крестьяне сами настаивали на томъ, чтобы ученики за столомъ ѣли побольше, чтобы въ часы, не назначенные для ѣды, ихъ не беспокоили требованіями хлѣба в вообще ѣды. Иногда эти настаиванія вызывались и другими соображеніями. Напримѣръ, наканунѣ постовъ, въ такъ называемые „запусты“, ученикамъ подавались скромныя кушанья, главнымъ образомъ „вареники“ въ обильномъ количествѣ, и когда ученики не успѣвали съѣсть до сна всего приготовляемаго, то хозяева будили ихъ ночью для ѣды, чтобы не выбрасывать ея, какъ скоромную, на другой день, когда начинался постъ. Жизнь въ непосредственномъ общеніи съ крестьянами оказывала на учениковъ крайне неблагоприятное вліяніе. Жизнь крестьянина, въ особенности тогдашняго времени, вся построена была на предрасудкахъ и суевѣріяхъ, которые регулировали всю его жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ. Благодаря ничтожному просвѣтительному вліянію школы, ученики невольно поддавались вліянію окружающей среды и усваивали ея понятія. Ученики, напримѣръ, со словъ своихъ хозяевъ глубоко вѣрили, что дождь, который необходимъ былъ по случаю засухи, задержалъ кто-то въ сосѣднемъ селѣ, что такая-то вѣдьма отняла молоко у коровы хозяина, что когда обрѣзываютъ ногти, то обрѣзки нужно обязательно прятать за пазуху, что когда ночью воютъ собаки, то будетъ моръ и т. п.

Благодаря всей этой обстановкѣ, ученики Приворотскаго училища, даже послѣ перехода ихъ въ семинарію, отличались грубостью и невоспитанностью сравнительно съ учениками, по-

ступавшими въ семинарію изъ другихъ училищъ, и вличка „Приворотскій ученикъ“ оставалась за ними и въ семинаріи. Всѣ прочія духовныя училища Подольской губерніи расположены были въ мѣстечкахъ, т. е. болѣе культурныхъ центрахъ, и оказывали менѣе вредное вліяніе на воспитаніе учениковъ. Дѣйствительно, Приворотскіе ученики отличались самыми нежелательными качествами. Здѣсь проявлялись, напримѣръ, противостественные пороки. На одной изъ квартиръ у крестьянина въ мое время такой случай былъ ясно обнаруженъ и заявленъ инспектору, но, сверхъ ожиданія учениковъ, не вызвалъ никакихъ мѣропріятій, и обвиняемый ученикъ высшаго класса X. былъ переведенъ въ семинарію въ числѣ другихъ учениковъ. Дальнѣйшая судьба этого ученика была печальна. Онъ попался въ кражѣ у посторонняго лица и сосланъ въ Сибирь. Жертвой этого порока былъ только что поступившій въ училище ученикъ низшаго отдѣленія изъ молдаванъ, плохо понимавшій русскій языкъ и рассказавшій товарищамъ по простотѣ непонятный ему поступокъ X. Были и другія проявленія печальныхъ нравовъ. Ученики, жившіе на квартирахъ, также не чуждались набѣговъ на чужіе сады и огороды. На квартирѣ у крестьянина Ивана Ат. съ нами жило нѣсколько человекъ изъ молдаванъ и между ними Г. Однажды осенней ночью, предъ разсвѣтомъ, мнѣ пришлось проснуться отъ какого-то шума. Оказалось, что ночью Г. съ другими моими сожителями отправился за яблоками въ садъ при архіерейской дачѣ, гдѣ ихъ настигъ сторожъ сада, и хищники стали уходить чрезъ сарай, гдѣ Г. такъ сильно ударился головой о что-то твердое, что облился кровью и въ полусознательномъ состояніи доставленъ на квартиру его спутниками. Бѣдный Г. нѣсколько дней пролежалъ дома больнымъ, но начальство не обратило вниманія на причину болѣзни, и Г. благополучно прошелъ курсъ училища. Былъ еще случай такого рода. Въ церкви, во время всеобщей, ученикъ высшаго отдѣленія Ф. разсердившись на товарища К., хватилъ его пожемъ въ икру такъ сильно, что К. свалился съ ногъ. Въ церкви произошелъ шумъ, и К. вынесли на рукахъ изъ церкви.

Ф. былъ жестоко наказанъ розгами, но не былъ исключенъ изъ училища.

Печальныя условія жизни учениковъ нѣсколько смягчались съ наступленіемъ теплыхъ лѣтнихъ дней, когда открывалась возможность свободно гулять по окрестнымъ полямъ, лугамъ и лѣсамъ, такъ какъ начальство не стѣсняло учениковъ. Училище находится на краю деревни, за которой расположены поля, а не-вдалекѣ и лѣсъ, манившіе къ себѣ дѣтей. Уроки тогда дѣлились на утренніе и послѣобѣденные. Утромъ было 2 урока, оканчивавшіеся въ 12 часовъ дня, и ученики, выйдя изъ классовъ, спѣшили скоро пообѣдать и затѣмъ въ хорошую погоду отправлялись гулять, куда кто хотѣлъ. Въ три часа начинался послѣобѣденный урокъ, на который стекались ученики изъ полей и лѣсовъ. Въ 4 часа урокъ этотъ оканчивался, и ученики опять спѣшили перекусить чѣмъ попало и снова разбѣгались на просторъ, иногда за 3—5 верстъ. Во время этихъ прогулокъ собирали землянику, клубнику, черешни, полевыхъ овощи и грибы. Продукты эти служили подспорьемъ для питанія, а самыя путешествія, нерѣдко сопровождавшіяся побѣгами, видимо укрѣпляли учениковъ физически и морально. Они вырабатывали силу и ловкость и вѣроятно спасали дѣтей отъ тѣхъ болѣзней и слабосилія, которыя казались неизбѣжными при томъ плохомъ питаніи и тѣхъ печальныхъ гигиеническихъ условіяхъ, какія переживали бурсаки. Кромѣ того, въ теченіе мая бывало нѣсколько прогулокъ, такъ называемыхъ „рекреацій“, отбывавшихся всѣми учащими и учащимися сообща. Обыкновенно съ наступленіемъ мая въ первый ясный день ученики высшаго отдѣленія на первомъ урокѣ объявляли по всѣмъ классамъ, что нужно идти къ смотрителю и просить разрѣшенія устроить рекреацію. На этотъ кличъ толпы учениковъ всѣхъ классовъ устремлялись къ квартирѣ смотрителя и располагались на ступенькахъ, на крыльцѣ и въ корридорѣ, а пѣвчіе впереди затыгивали спеціально назначенную для этого пѣсню: „Привѣтствуемъ прекраснымъ маемъ тебя, начальникъ нашъ, отецъ“, оканчивающуюся самодѣльной латинской цитатой: „reverendissime

pater, rogamus recreationem“. Иногда пѣніе этой пѣсни повторялось нѣсколько разъ, пока появится смотритель. Выйдя къ поющимъ, смотритель, по природѣ добрый человѣкъ, всегда напускалъ на себя строгій видъ и долго отказывалъ, но усиленные просьбы дѣтей, сопровождавшіяся цѣлованіемъ рукъ и одеждъ, и радостныя фізіономіи дѣтей, надѣявшихся на прогулку, скоро заставляли смотрителя сдаться—и рекреація разрѣшалась. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда смотритель появлялся дѣйствительно сердитымъ, приемы просителей-дѣтей смягчали его отъ природы доброе сердце, и рекреація всегда разрѣшалась. За три года ученія въ Приворотѣ я не помню случая отказа въ рекреаціи; такихъ рекреацій въ теченіе мая, смотря по погодѣ, бывало отъ 3 до 5. Нужно было видѣть, какой радостью сіяли дѣтскія лица, когда наконецъ смотритель соглашался на рекреацію. Крики радости долго раздавались по всему училищу. На другой день послѣ рекреаціи также не было уроковъ, и такимъ образомъ каждая рекреація давала два дня отдыха.

Бывали развлеченія и зимой. На масляницѣ обыкновенно устраивался драматическій спектакль, —Заблудшій сынъ королевичъ“, приготовленіе къ которому доставляло много радостей. Въ послѣдній день масляницы, вечеромъ, всѣ актеры, въ сценическихъ самодѣльныхъ костюмахъ, съ пѣвчими, „чортомъ“ и толпой зрителей, являлись въ квартиру смотрителя, и тамъ отбывался спектакль, сопровождавшійся угощеніемъ актеровъ. Роль „чорта“ въ мое время исполнялъ ученикъ П.,—молдаванинъ. Онъ отличался замѣчательной ловкостью движеній и любовью къ искусству. Въ теченіе всей масляницы онъ единолично выступалъ въ своей роли, бѣгалъ по всѣмъ номерамъ бурсы и тѣшилъ учениковъ. Нерѣдко случалось, что въ костюмѣ „чорта“ П. выбѣгалъ на улицу, бросался на перваго прохожаго мужичка и своимъ видомъ заставлялъ его удирать безъ оглядки. Больше всего бывало потѣхъ, когда П. встрѣчалъ крестьянъ другихъ деревень, случайно проѣзжавшихъ мимо училища. Онъ вскакивалъ къ нимъ въ сани или повозку, моталъ рогами, заглядывалъ въ глаза, обнималъ ихъ и нерѣдко приводилъ ерестьянъ въ трепеть.

За исключеніемъ этихъ радостныхъ моментовъ, жизнь учениковъ протекала очень грустно. Въ селѣ Приворотѣ не было ни базара, ни почты, ни лавокъ, ни рѣки, ни порядочнаго огорода или сада. Хотя при училищѣ былъ чухлый садъ, но онъ принадлежалъ къ квартирѣ смотрителя, а потому былъ недоступнымъ для учениковъ. При училищѣ былъ также большой прудъ, въ которомъ купались ученики, но пригодное для купанія мѣсто было такъ незначительно, что если купалось одновременно больше 20 человекъ, то становилось очень тѣсно. Была также при училищѣ довольно примитивная баня, но она не оказывала вліянія на гигиеническія условія жизни учениковъ, въ особенности бурсаковъ. Жилыя комнаты бурсаковъ бѣлились только на каникулахъ, но и то не каждый годъ; вентиляція была плохая, и накоплявшаяся грязь въ комнатахъ замѣтна была даже для бурсаковъ. Благодаря этому, „чесотка“ въ самой разнообразной формѣ никогда не переводилась въ училищѣ. Были ученики, у которыхъ руки такъ сильно были усѣяны гнойливыми прыщами, что они не могли свободно разгибать пальцевъ. Чесотка водилась главнымъ образомъ у учениковъ низшихъ классовъ, какъ бурсаковъ такъ и своекоштныхъ, благодаря постоянному общенію, но на нее не смотрѣли, какъ на болѣзнь, и не лѣчили. Правда, доктора не полагалось при училищѣ, а только фельдшеръ, но видимо чесотку онъ не считалъ болѣзнью, а начальство не обращало на это вниманія.

Отсутствіе лавокъ и почты ставило учениковъ въ крайне затруднительное положеніе. Всѣ запасы письменныхъ принадлежностей и другихъ предметовъ домашняго обихода дѣлались дома на всю учебную треть года, и пополненіе необходимыхъ предметовъ совершалось при помощи мѣновой торговли между учениками. Интересы учебной жизни совершенно не были замѣтны у учениковъ, и жизнь протекала монотонно. Только выдающіяся наказанія волновали на нѣкоторое время умы. Въ моей памяти сохранилось воспоминаніе объ одномъ изъ такихъ выдающихся наказаній. Наканунѣ какого-то праздника четверо учениковъ высшаго отдѣленія, будучи у все-

нощной въ училищной церкви, не пошли цѣловать евангелія, какъ потомъ оказалось, вслѣдствіе неисправности заднихъ частей штановъ. Объ этомъ учитель В., по окончаніи всеобщей, донесъ смотрителю, и послѣдній распорядился немедленно наказать виновныхъ. Двое изъ этихъ несчастныхъ жили въ одной квартирѣ со мной и другими учениками, и когда за ними впопыхахъ прибѣжалъ сторожъ и увелъ въ училище, всѣ мы поняли, что будетъ бѣда. Квартира наша расположена была на пригоркѣ, съ котораго видно было училище и крыльцо квартиры смотрителя. Выйдя на дворъ, мы со страхомъ стали слѣдить за уведенными въ училище товарищами. На нашихъ глазахъ они поднялись на высокое крыльцо квартиры смотрителя, гдѣ уже стояли другіе ученики. Скоро на крыльцѣ появилась хорошо знакомая намъ фигура смотрителя, а затѣмъ мы видѣли, какъ въ воздухѣ что-то стало мелькать и послышались стоны. Эвакуація тянулась около часа. Когда затѣмъ ученики стали спускаться съ крыльца, а чрезъ нѣсколько минутъ появились и на квартиру, то помню, что никто изъ насъ не рѣшился расспрашивать, и мы молча пошли въ комнату. Къ этому времени хозяйка подала намъ ужинъ, и мы сѣли за столъ вмѣстѣ съ пришедшими, но никто не прикасался къ пищѣ. Всѣмъ было не по себѣ. Такъ продолжалось нѣсколько минутъ. Вдругъ одинъ изъ наказанныхъ Г. заплакалъ навзрыдъ и привелъ всѣхъ насъ въ оцѣпенѣніе. Никто не рѣшился расспрашивать, и всѣ немедленно молча легли спать. Только на другой день послѣ обѣдни мы узнали, что ученику В. дано было 200 розгъ, Б. 180, Г. 120 и Ш. 100, причемъ удары наносились двумя сторожами со всей силой, такъ какъ смотритель, замѣтивъ, что одинъ изъ сторожей наносилъ слабые удары, выхватилъ у него розгу и сильно ударилъ его. Тогда сторожа, изъ страха побоевъ, стали сѣчь немилосердно. Послѣ этого случая между учениками стали ходить слухи, что смотритель будетъ уволенъ. Вскорѣ къ намъ на квартиру пріѣхалъ отецъ одного изъ наказанныхъ, священникъ Ш., и отъ него мы узнали, что онъ подалъ жалобу на смотрителя и надѣется, что онъ будетъ уволенъ. Вскорѣ послѣ этого въ училищѣ произошелъ пожаръ:

сгорѣло два училищныхъ зданія, изъ которыхъ въ одномъ помѣщалась больница, а въ другомъ классы и три жилыхъ комнаты. Дѣло было осенью, и бурсаковъ пришлось размѣстить въ уцѣлѣвшихъ отъ пожара зданіяхъ и приспособить для жилья подвальное помѣщеніе, гдѣ раньше помѣщались птицы и разныя вещи. По случаю пожара пріѣхалъ въ училище ректоръ семинаріи, обходилъ всѣ классы и видимо не щадилъ смотрителя. Послѣ отъѣзда ректора, слухи объ увольненіи смотрителя еще болѣе усилились, но тѣмъ не менѣе прошелъ учебный годъ, и мы разъѣхались по домамъ при томъ-же смотрителѣ. Послѣ ка-никуль я перешелъ въ другое училище и только здѣсь узналъ, что смотритель Приворотскаго училища В. уволенъ и назначенъ священникомъ въ сосѣдній городъ. Какъ оказалось, все дѣло двинулъ отецъ высѣченнаго Ш., который добился назначенія формальнаго слѣдствія, даваго неблагопріятные результаты для смотрителя и рѣшившаго его судьбу.

Съ тѣхъ поръ прошло болѣе 40 лѣтъ, и училище по прежнему остается въ томъ же селѣ Приворотѣ. Хотя Синодъ, вслѣдствіе ревизіи одного изъ ревизоровъ учебнаго комитета, предписалъ перевести это училище въ другую мѣстность но, по представленію мѣстнаго начальства, исполненіе этого указа отмѣнено.

Правда, теперь всѣ своекоштные ученики живутъ въ общестіи и училищный строй принаровленъ къ современнымъ требованіямъ, но тѣмъ не менѣе условія глухой деревни, лишенной самыхъ примитивныхъ удобствъ, необходимыхъ для воспитательнаго учрежденія, неизбѣжно сказываются и теперь.

М. Трублаевичъ.



# МАРУСЯ БОГУСЛАВКА.

Побытово-исторычня драма въ пяты одминахъ.

---

Прологъ — „Продавъ братъ сестру“!

I дія—„Зирваний рай“

II дія—„Потурчылась, побусурманылась“.

III дія—„Матерынъ присудъ“

IV дія—„Едына порада—смерть“!

---

## ДІЕВИ ЛЮДЕ.

Ганна зъ Богуслава—панيماتка, вдова. Хочъ и литня женщина, але энергична, ще пры здоровьи.

Маруся Богуславка—їи дочка; молода, мяжок, нижной вдачи.

Степанъ—братъ їи; завзятыи, запальныи козарлюга.

Охримъ Колій—осавуль наказного; поштывыи, пидтопганыи.

Сохронъ Малёваныи—атаманъ куриный; Марусынъ жевыхъ.

Леся Кушниривна—педруга Маруси.

Катря—наймычка у паниматы Ганны.

Андрій Лобанъ } зъ козачои старшыны, середныхъ  
Иванъ Карпенко } литъ.

Запорожець 1. }  
 Запорожець 2. } невольники.

Гирей—мурза, а потимъ папа; Марусинъ чоловікъ.  
 Красивый, палкый, поэтычный.

Ахметъ—старый внухъ.

Исламъ-бей—назорця надъ невольниками; молодой.

Хаймъ—корчмаръ, жидъ.

Шляхтычъ 1 и 2—богати полякы-паны.

Панна 1-ша и 2-га — вильни панянки, мешкають пры корчми.

Дидъ }  
 Баба Варька } челядь у Ганны, вдовы.  
 Парубокъ }  
 Дивчына }

Шляхта, музыкы, дивчага, козаки, запорожци, татаре янычары, муэзины, одалискы Гирей, арапчага, черкесы, прыслужныци, Марусины диты.

*Діється въ XVII віку.*

(Мижъ першою и другымы діями мынае шість литъ).



## ПРОЛОГЪ.

Середина великой корчмы, на грядыци Буджацького стѣну зъ Польщю. На авансценѣ справа и злива по столу, пидъ стинамы лавы. Въ глыбни въ кутку 2 бочы здоровыхъ, пры выхъ стильчыкъ зъ посудю, ливерь и т. п.; въ другимъ кутку тежъ стѣль. Близче—характерна, высока груба зъ великымъ коминкомъ. По стинахъ и надъ дверыма картыны (козагъ верхы на бочци, козагъ Мамай и др.). Зправа видъ актѣривъ вапкерь. Ничъ. Свѣтло—стари шандалы на столахъ, а коло стойкы каганецъ.

Шляхтычъ 1 (*товстелезный*). Шляхтычъ 2 (*якъ бычъ*). Охримъ и други сыдятъ за столомъ направо (*видъ акт.*), пють и въ кости грають; наливо на шырокій лави, на кылыми сыдыть Мурза (*красывый, молодой*), коло ёго крутытся корчмаръ—жыдъ (*въ стародавній ярмулци, пейзажъ и лапсардакажъ*), дивчата, прислужныци, поубырани въ полськи, украинськи и навить турецьки уборы—розносятъ кубкы, пидлывають выно.—Музыка стоить коло бочокъ, близьъ вхидныхъ дверей.

Хоръ.

Нема въ свити краще втихы,  
Надъ выно й дивочи смѣхы,  
Зъ нымы рай и день и ничъ,  
Зъ нымы смутокъ лыне причъ.

Гей, красуни—люббы,  
Намъ сповнайте кубкы,  
Щобъ по винця грало,  
Щобъ насъ все вохало!

Гей, понури и оспали,  
 Не цурайтесь пляшкы й крали,  
 Бо безъ цыхъ прысмакъ лыбонь,  
 Въ серци згасне вамъ вогонь.

Гей, красуни-любкы и т. д.

Шляхтычъ 1. Гей, кохаймося! (*обнима панну*)

Шляхтычъ 2. Гуляй душа безъ кунтуша!

Вси. Гуляй! (*Пьютъ*).

Жыдъ. (*Одскакуе одъ Мурзы*). Ой, веселе панство! Ой, сличне панство! А вы, панянкы красни, нальвайте всимъ меду, щобъ келехы не вакувалы, щобъ черезъ винця лылось... тай розважайте пышныхъ гостей... Ой, щобъ у мене антыкъ, щобъ корчму Хаима вси знали!

Панна 1. Не турбуйсь, господаре! Не занудытса панство зъ нами!

Панна 2. Абы мы зъ нымъ не занудылысь!

Шляхтычъ 2. Ухъ, де тамъ, моя кохана? (*крутитъ вуса*)

Панна 1. (*Эпирается на плече 1-го шляхтыча*). А ну, мій ясный пане, на мое щастя!

Шляхтычъ 1. На сыни оченята? Гайда шість дукативъ!

Голосы. Панъ мае! Выгравъ!!

Панна 1. Половина жъ моя, бо мое щастя? (*обнима ёго*)

Шляхтычъ 1. Все твое, моя цяцяна... (*оддае гроши*) и серце и все... Эй, ажъ горыть... треба залыть... сыць меду!!

Панны. Кому, пышне панство, меду, кому венгжыны?

Паны. Просымо враще цилункивъ! (*смихъ*)

Други. Гей, панове, ставте, часу не гайте—золото сличне кышеню тысне! (*Почынають враты; панны обсидаютъ*).

Дивчына (*съ турецькимъ убори пидносыть Мурзы пытво*). Найпышншому проминю сонця! (*кланяется*).

Мурза. Спасыби, квитко зъ Ай-Петри!! И ранишній схидный витрець бувъ бы щастливый обняты тебе.

Голосы. Два пецы! Пять!

Охримъ. Десять таларивъ бытыхъ! Ставте! Щасливи! якъ потягъ жыда за паса, такъ и душа побигла до ласа! (*смихъ*).

Мурза (до жыда). Маешъ троянду зъ очыма и зъ розумомъ.

Жыдъ. Ой, вей! Слово свитозорого пана мене дурманыть...

У насъ выборни красуни...

Мурза. Красунь мое око не бачыть писля тѣи зори, що проминемъ своихъ чаръ осяяла мое сердце и отруила... Такой красы не бачыло сонце, хиба-но великый пророкъ може вбачаты ии пидъ наметомъ эдемськихъ садквивъ.

Жыдъ. Ой, ой, ой!! А дежъ пробувае те чудо?

Мурза. Въ Богуслави... дочка ихнёго муэзина... (*приклада руку до чола и грудей*). Клянусь бороною Пророка, нема такой перлыны въ свѣму мори, нема такой на неби зори!

Жыдъ. Цц-цц-цц!! (*чуха за пейсомъ*). То свитлый панъ для того и коней тамъ хоче куповаты... ай вей, вей!! хе хе!! Але я сонцю красному раджу подывытысь и у нашого панства кони... Ой, кони, ой слични кони!! Вогонь... Певло!

(*Прислужныци потроху розходяться; за нымы оддали два шляхтычи*).

Мурза. Можна подывытысь и тутъ, колы твѣй языкъ бувъ хочъ на часъ у прыязни зъ правдою?

Жыдъ. Ой вей, не то, що въ прыязни, а у шлюби!

Мурза. Слова твои долитають до мого вуха...

Выхидъ 2-й.

(*Два шляхтычи, змовляючысь, выходять*).

Голосы. Гей, жыде!

Жыдъ. Заразъ, до послугы! (*бизыть*).

Мурза. О, Аллахъ!.. О, Магометъ! Видберы у мене десять гурій на неби, та дай мени цю джаурку!!

Шляхт. 2. А що-жъ ты, шельмо, не бавышь насъ?

Жыдъ. Служу, панству! чымъ можу...

Охримъ. То спивай и танцюй!!

Жыдъ. Якый у мене, вельможный пане, спивъ? Мій тателе мавъ голосъ товстый, а моя мамеле тандытный, а якъ зложылы до купы, то вышло таке, що не вартъ ёго й слухаты... (*смихъ*)

таке, що нехай ему абы-що, тай уже! А танцюваты моя мамеле  
разъ зпробувала, такъ патынкамы такъ ударыла тателе, що  
винъ, жвыняйте, присивъ и довго не мигъ встаты.

*(Вси регочутся).*

О хримъ. Тай мудра жъ твоя мама!

Жыдъ. А чымъ я выненъ? Хай краще панны заспивають  
и потанцюють...

Шляхт. 2. Ни, ни! Ты, жыде! Не-то канчукамы!

*(Встае видъ столу).*

Жыдъ *(скорчывся)*. Заразъ, заразъ! Не турбуйтесь, пануню!  
*(Спива и прытанцёвуе, музыка прырае).*

Я жыдочокъ зеръ хорошый,  
Тилькы-бъ треба бильше грошей:  
До послугы я панамъ...  
За дукаты все видамъ!

Ой вей! Лапсердомъ!!  
Скачы, враже, якъ папъ каже  
И задкомъ, и передкомъ  
Передъ паномъ Федиркомъ!  
Ой, гець, гоць!! *(Танцюе).*

Мак Хайку балабусту  
И перынъ до лыха.  
Охъ и вей, на шабашъ зъ нею  
Що за мыла втиха!  
Ой, вей! Лапсердомъ и т. д.

Маю диты слични, дывни,  
Чесни, якъ у Лота:  
Дамъ котрому въ руку грывню  
Вышахруе злота,  
Ой, вей! Лапсердомъ и т. д.

Панны. Ха, ха, ха! Вивать Хайму! За ёго кошты венг-  
жыны!

Жыдъ. Охъ, сповняйте кубкы!  
Паны (чокаются). Кохаймося!!

Вси (спивають). Покры кровъ не прохолола,  
Кохаймося, пиймо згола,  
Щобъ позбутысь всякихъ хмаръ,  
Засыпаймо, середъ чаръ.

Гей красуни любкы,  
Намъ сповняйте кубкы,  
Щобъ по винця грало,  
Щобъ насъ все кохало!

Вивать!!

Други (пидспивують). Гей, панове, ставте,  
Часу-но не гайте,  
Золото пресличне  
Ажъ кышени тысне...

Вивать!!

Жыдъ. Уфъ! Уфъ! Ледве ходыть духъ! Трохы не вскочывъ у лыхо, ажъ по никуды... по самый гугель... (до Мурзы). Отой товстый панъ, програвся... а мае слични кони... ой! змін! Ходы, мій ясный свите, до тѣи кимнаты, а я туды запроважу пана...

Мурза (встае). Ходимъ.

Жыдъ (проводючы). Ой, ой, ой!! (Зитха и до пана)  
Вельможный пане, ясный Мурза чекае...

Шляхт. 1. А? Заразь! (Пишовъ).

Выхидъ 3.

*Тижъ и Сохронъ зъ Степаномъ.*

Степанъ. Ну, ну весна!.. Отъ спирищывъ дощъ... Якъ хлюца!  
(отрушуе кобенякъ).

Сохронъ. А ты й розкысь? (жыдъ вертається)

Степанъ. Не бійсь, не медяныкъ.

А все жъ охлявъ и дрыжкакывъ найвився,

Бо въ жывоти сухисенько. (До жыда) Гершь ду!

Мерщій усыпъ скаженои два вухли,  
Та доброн!

Жыдъ (пидбига). Вельможный пане, вмыть! (маха на дичать и опоряжа стмль, де сидивъ Мурза).

Сохронъ. Найпершъ бижы, та конямъ дай оброкъ,  
Опоряды й поставъ пидъ накрыття!

Жыдъ. Вмыть, пане!.. Гей! (до прыслужныка) ясновель-  
можнымъ корецъ

Горилкы дать изъ бочки, що въ кутку  
И прывитать! (выбига въ сини)

Панна 1. (Гостро усмихнулася и побигла).

Гостей мы пышныхъ ради

Вдовольныть.

Степанъ (росправляется и весело олядаючись),

Ну Богови хвала,

Що зъ степу насъ накерувавъ до корчмы.  
И тепло тутъ и весело,—люблю! (сида).

Сохронъ. Та що й сказать! де гра, пытво й жонота,  
Ты бъ и днювавъ...

Степанъ. И почувавъ-бы навить,  
Якъ ось и тутъ!

Сохронъ. Ну: брате, не звычай:

Пробудемо малу-мы тутъ годьну,  
Поки оброкъ...

Степанъ (збентежено). То-що ты? Схаменысь!

У глупу ничъ.. у хлющу въ степъ рупаты?  
У-день надбаемо мы нашъ прогай!

Сохронъ. Та зроду ни! Й хвыльны не прогаю  
И въ корчму сю не завернувъ-бы я,  
Колы-бъ, на грихъ, не пидуपालы кони...

Степанъ. Та не шалій! чы-жь Богуславъ за моремъ?  
Достанемось безъ похау на шлюбъ:  
За день и Бугъ, за нымъ Ятранъ, Сынюха,  
А тамъ и Росъ и славный Богуславъ,  
Де мешкае сестра моя Маруся.

Сохронъ. Де сие мій едыный въ свити рай!

- Жыдъ (до себе). Ага! Воны!! На руку, мовь ковинька.  
(пидходьтъ до Мурзы).
- Степанъ. Якый тамъ рай дивоча красота?  
Ударывъ доць, обвѣявъ гострый витерь—  
И по краси, по втиси.
- Панна 1 Панству ось  
Горилкы жбанъ... (лукаво) Ще може чого треба?
- Степанъ. Надумаюсь и шенитну...
- Панна 1. Я вмытъ  
До панськой послугы. (Выходьтъ кокетуючи)
- Степанъ (малыва оковьту). Отъ де рай,  
Такъ на души видъ ёго проминь грае,  
И проминь той не зрадыть...
- Сохранъ. Годи, цыты!  
Ты пидсушысь... лыбонь намокъ занадто? (одпыва  
трохы).
- А про сестру недбало не верзы.  
Иа душа прозора, якъ крышталь,  
А серденько добротъ высокыхъ повне,  
Воно весь свить скрасыты може...
- Степанъ (смѣючись) Ой,  
Та не смишы, а то ажъ страхъ ..
- Сохранъ (юстро) Степане!  
Вона мени жоною мае быть.
- Степанъ. Этъ, байдуже! Уси воны красуни,  
Изь одни, мовлявъ, зѣйшлы джи,  
И сердце въ ныхъ минлыве, якъ весна ця,—  
То сонечко, то слѣта, то крупа:  
(Панна 1, зновъ проходячы повузъ, наблызылась)
- Сохранъ. Ха! Ты лыбонь зъ такимъ товаромъ знався,  
Що на торгахъ купуется всима (Панна худко  
видходьтъ)  
То й чесныхъ всихъ заводушь въ одну миру,  
Але сестру...

Степанъ. Та слухай, не гнивьсь,  
 Хиба тебе образыты я хочу?  
 Сестра моя видь тебе не втече...  
 Тильбы чого-жь хapatысь такъ до бабы?  
 Сохронъ (*сердыто*). Ухъ, ричь яка! Колы до бруду звыжь (*пье*).  
 То не каляй нымъ мѣння найяснише...  
 (*Степанъ усмихається*).

Чы-жь знать тоби хвылыны неземни,  
 Що душу намъ до неба порывають  
 И пахощивъ ий надають райськихъ?  
 Чы-жь зрозумить тоби те свитле щастя,  
 Яке скраша веселою жыття  
 И проминемъ жывыть задубле сердце?  
 Степанъ. Ха, ха, ха, ха! Неначе Ювеналь  
 Виршуешъ ты жиночи теревени...  
 А я забувъ ти дуροци давно  
 И потопывъ зитхання у горилци,  
 Та лыцарю й не до лыця воны!  
 Сохронъ. Не до лыця? Свята любовь, коханя?  
 Хиба-жь воно прыныжуе нашъ духъ?  
 Хиба зныща завзяття и одвагу?  
 Степанъ. Фу, пышно якъ!... Змагатыся дасть-би...  
 Але чого твѣй порожное кухоль?  
 (*Налыва*). Ну-жь хыльнемо за твѣй щасливый шлюбъ  
 И за сестру, на втиху й на здоровье!  
 Сохронъ. За ней радъ! (*Пье до дна*).  
 Степанъ. Отъ це хыльнувъ гараздъ...  
 Ну, я пиду на коней ще погляну.

Выхид 4 ь.

*Ти-жь безъ Степана.*

Шляхтычъ 2. А дежь сусидь?

Охримъ. Кышени спорожнывъ,  
 То певно вже шука порады въ жыда.

Шляхтычъ 2. Порады? Эть! За пейсы стрипонувъ,  
Той знайдутся, посыплются дукаты.

Голосы. Ну, кыдай кость! Сто-злотыхъ! Двисти!

Охримъ. Ой,

Панъ певно тежъ до жыда мае вдатысь?

*(Смихъ, а дали тыха гра).*

Софронъ. *(Встае и по паузи).* Моя красо, мій вкроне золотый!

О, якъ тебе незмирно я кохаю,

Немовъ злылысь вси почуття мой

У це одно велычне, свитле слово;

Воно яскрыть у серци крышталемъ,

Воно мене до тебе порыва,

Зозулечко, моя щаслыва доле...

О, якъ я рвусь душею въ Богуславъ!

Стрилою-бъ я через степы польнувъ,

Щобъ взять тебе за рученьку мерцій

Та й на рушныкъ поставыть передь Богомъ,

Але лежыть мижъ нами далыня

И побороть ии одразу годи;

То жъ кожна мыть, що барыть зустричъ намъ,

Е ворогъ мій запеклыи, ненавысныи,

А ворогу не ражу я теперь

Стать на шляху, спыныть мене въ дорози!

*(Выходыть у сины).*

#### Выхидъ. 5.

*Ти-жогъ и Степанъ з двома шляхтычама, безъ Сохрона (Степанъ стрився з Сохрономъ, щось ёму сказавъ, той одійшовъ; шляхтычи, непевно зырнувши на ныхъ, пишли до столу).*

Жыдъ. *(идходе до Степана).* Панъ-лицаръ мій прямуе  
въ Богуславъ?

Степанъ. Такъ, жыде, такъ... въ свое кубельце ридне.

Жыдъ. Ой вей, яке-жъ те мисце, знаю й я!

- Степанъ. Бувавъ?  
 Жыдъ. Авже-жъ не разъ... и въ панськй хати...  
 Ридъ знаю...
- Степанъ. Якъ?  
 Жыдъ. Хлибъ купувавъ...  
 Степанъ. Ага!  
 Жыдъ. Аджэ вашъ димъ у мисти...  
 Степанъ. Пальцемъ въ небо!  
 На хутори, за мистомъ...
- Жыдъ. Ой! Такъ, такъ!  
 За ричкою, бикъ шляху що у Луку...
- Степанъ. Ха, ха! Брехня! Ну й жыдюга!..  
 Жыдъ. Вей миръ!  
 Степанъ. Пидъ дубнякомъ, по другый бикъ одъ ричкы.  
 Жыдъ. Ай, копфъ якый порожній въ мене... шлехтъ!  
 Сестра була у пана?
- Степанъ. Эге-жъ, едина...  
 Жыдъ (*радо*). Те-те-те-те! Ой слична, ой краса!  
 Маненькою ще бачывъ... Отъ такую (*показуе*).  
 И сила вже, якъ сонечко яснѣ...  
 Все кльвалы Марусею здається?
- Степанъ. Такъ, такъ!  
 Жыдъ. Браты, здається, тежъ були?  
 Степанъ. Ни жодного причъ мене...  
 Жыдъ. Батько й маты?  
 Степанъ. Вмеръ панъ-отець... сама собі вдова...  
 Жыдъ. Охъ, охъ, вей миръ!... (*Пауза*). А сивъ-бы панъ  
 до столу!

Выхидъ 6-й.

*Ти-жъ и Мурза та шляхтычъ 1-й.*

Мурза (*до шляхтыча 1-го*) Такъ завтра я оглежу весь табунъ  
 И решту дамъ... (*сидя зновъ на свое мисце*)  
 Шляхт. 1-й. Преслично, свитлый Мурзо!

(Весело до жьда). Що-жь тыхо въ насъ? Гулай! Спивай!  
Танцюй!

Музыкъ сюды! мазура!!

Вси. (Коло столу). Гей, мазура!!  
Жьдъ. (У синь): Гершъ-ду, музыкъ! И вси панны сюды.  
Панны. (Зибравимьсь) До панськои услуги!  
Шляхт. 1. Пийте, грайте,

Спивайте! (заграе)

Шляхт. 2. О, якъ панъ нашъ затына!!

Хоръ жиночый. Уланы, уланы,  
Малёвани диты,  
Кожна панна рада  
За вамы летиты;  
Не одна паньенка,  
Не одна и вдова,  
За вамы, уланы,  
Полетить готова!

Хоръ спильный. Не одна паньенка,  
Не одна и вдова,  
За нами, панове,  
Полетить готова!

Хоръ хлопьячый. Ой кобиты пышни,  
Малёвани пани!  
Не одынь зъ насъ гришныхъ,  
Лыхомъ васъ спомьяне,  
Не одынь пїака, не одынь гульвиса,  
Васъ, красуни пышни,  
Помьяне у биса!

Вси, Не одынь пїака, не одынь и т. д.  
а жонота. Не одынь пїака, не одынь гульвиса  
Одъ барыль и пляшокъ  
Пиде геть до биса!!

Хоръ спильн. Гынь нудота й смутовъ,  
Лый венгжыну въ кубокъ;

Веселысь-но душа,  
 Гуляй безъ кунтуша!  
 Кохаймося, браття,  
 Цилуймось, кобиты...  
 Поки кровь въ насъ грае,  
 Поки й втихы въ свити!

*(Идѣ цей хоръ и музыку танцюють мазура де-яки пары, а решта підіжукують, приспівують, прытупують).*

Степанъ. *(або хто другый; не вытерпівъ).* Гей, шкварь ко-  
 зака!

*(Закінчуються танци або козакомъ, або краковякомъ, колы це  
 можливо).*

Шляхт. 1. Ну, досыть! Гей!! До столу зновъ, панове!  
 До бою я всіхъ влчу!!

Шляхт. 2. Ой, беда!!

#### Выходъ 7.

*Ти-жъ, безъ музыкъ и панянокъ; на кону зостаються тильки  
 дви, и зъ ихъ одна въ украинськимъ убори. (Жыдъ підходить до  
 Мурзы, той показуе на одну танцюрыстку; прыклькають, Мурза  
 гладыть по щоци, а потимъ розмовля тыхо зъ жыдомъ).*

Охримъ *(зусдрившы Панаса).* Хи, зновъ землякъ! Степанъ  
 лыбонь... Попенко?

Степанъ. Степанъ, Степанъ... якъ панъ добродій зна?

Охримъ. Ще зъ пупьянку... Я самъ зъ Велькихъ Лукивъ  
 И панъ-отця, покійнаго зазнавъ...

То зъ сыномъ вже й чоломкатыся можно?

Степанъ. Авже-жъ! *(обнима)* Авже-жъ! Не то, що можно  
 слидъ!

Охримъ. А що, мовлявъ,—до гурту може хочешъ?

Зъ фортуною погратыся?

Степанъ. Чомъ ни?

Вже-жъ не така вона велька пани,  
 Щобъ сичовыкъ не змигъ їи чипать!

- Охримъ. Повія, бра! (*До гурту*). Вельможне добродійство,  
Ось земляка до столу вамъ прививъ,  
Бидується, що у кишняхъ мульта.
- Шляхт. 1. Такъ мы ёму ихъ вмыть спорожнымо...
- Степанъ. Тамъ хто кому?
- Шляхт. 1. Ого, завзятий въ ката!
- Шляхт. 2. Держить теперь мицнише чересы!
- Шляхт. 1. Такъ бій на смерти! Пять сотень золотыхъ  
ставлю.
- Хто кыда кость?
- Голосы. Занадто дуже!
- Степанъ. Я!
- Шляхт. 1. Хвалю! Люблю!... Дванадцять!
- Степанъ. Двадцять двое!
- Шляхт. 1. Панъ мае, ось...
- Голосы. Ну й ловко! И не зблidy...  
Мовъ тры шагы поставывъ...
- Шляхт. 2. Двисти золотыхъ...
- Хто йде?
- Охримъ. Я!
- Голосъ 1. Я!
- Степанъ. На нихъ ще ставлю сто!
- Шляхт. 1. А я на все, додавши зверху двисти!
- Панна 1. (*до Степана*) Охъ, пане мій! Який огонь въ  
очахъ,  
Яка краса въ завзятти необоримъ!  
На мене панъ хай ставыть...
- Степанъ. Що-жъ за те?
- Панна 1. Подяка... що-жъ?
- Степанъ. И тилькы? Мало, мало!
- Шляхт. 1. Взяла слипа... Берунъ ии забый!  
А ну ще разъ...
- Голосы. Зновъ выгравъ панъ, отъ штука!!

## ВЫХИДЪ 8.

*Ти жъ и Сохронъ.*

*(Мурза встает и бѣе въ долони. Вбила два татарчаты. Мурза показуе очыма, одынъ бере подушкы, другой кальянъ).*

Жыдъ *(Мурзи)*. Тутъ братъ ии, пресвитлый володарю,  
И запалывсь, якъ порохъ у тій гри...  
Ой, вей, ферфалъ! Впаде напевно въ пастеу  
Все намъ спрія.

Мурза. *(Идучы до кимнаты)*. Ля иляга Аллахъ,  
У-могомедъ расуль Аллахъ... Алейкумъ!!  
Я золота не пошкодую...

Жыдъ. *(маха на прислужныць)* Гитъ.

*(Прислужныци несутъ за нымъ кумысь).*

Сохронъ. Гей, слухай-но... не знаю, якъ дражныты *(Жыдъ пидбила)*.

Чы можна-бъ тутъ мени купыть коня?  
Щобъ взять пидъ верхъ, а зтомленыхъ на по-  
видъ...

Товарышъ мій другого визьме ще...

Жыдъ. Ой лыцарю вельможпый, якъ не можна?  
И румака, и огыря зъ Карпатъ,  
И турського гонывитра Араца,  
Я панови всихъ ранкомъ покажу  
И выбраты напевно буде зъ чого...

Сохронъ. До ранву? Ни! рушаю заразы я!..

Жыдъ. У глупу ничъ?

Сохронъ. У глупу, такъ... Отъ заразы  
Бахметыбывъ мени ты покажы.  
Я й помацькы коня пизнаю...

Жыдъ. Добре...

А лишче-бъ тутъ пидвочувать...

Сохронъ *(нетерпляче)*.

Отъ, жыдъ!

Кажу-жъ що ни, що не зостанусь зроду,  
А винь свое...

Жыдъ.

Я падаю до нигъ...

Вмыть до послугъ... (*Повернувся йты*).

Софронъ (*за нымъ*).

Клады-жъ цину помирну...

### Выхидъ 9.

*Ти-жъ безъ жыда й Сохрона.*

Степанъ. Моя черга... шість сотень золотыхъ кнпъ!

Шляхт. 1. Накрывъ горбомъ... а ну, скачы пся матирь!

Голосъ 1. Ну й гра, якъ чортъ...

Голосъ 2. А програе, якъ хлопъ.

Шляхт. 2. Паленый грачъ!

Охримъ. Процвындыривъ сылу пецивъ!

Голосы. Дванадцять! Симъ!!

Шляхт. А въ мене двадцять!

Голосы. Взавъ!

Степанъ. (*блудный, тремтеть, бѣ кулакомъ*).

А! пекло! гынь!!

Панна 1. (*Заграе*). На мене ставъ, но, пане!

Степанъ. Эй, къ бису! Геть! (*одыха*).

Панна 1. (*на бикъ одходячы*). У, быдло!

Охримъ. Ставъ ривнишь!

Дивч. (*въ укр. убори*) Хай панъ не гра... тутъ выграты не можна...

Степанъ. (*дыко сміється*) Ага! Метци?

Дивч. Не знаю... я мовчу...

Тилькы не грай, онъ прислухають...

Степанъ. Пизно!..

Остатни ось дукаты... тилько тры!

Голосы. Чы-жъ панъ умеръ?... Чы ставыть що до кону?

Степанъ. Ось тутъ въ руди! (*кыда кости*).

Голосы. Ажъ двадцять тры!

Шляхт. 1. Панъ ма!

Шляхт. 2. Ха, ха, ха, ха! На це чысло й тры пеця!

- О х р и м ь.           Э, брате, зле! Якъ разъ наставъ твій пасъ,  
А ты спустывъ...
- Степанъ                               На посьмихъ! Глумъ тай годи!  
(до себе)           Що тутъ чыныть? Фортуна надійшла,  
Немае чымъ за хвистъ ии вхопыты...  
Ни шеляга... кримъ жовтякивъ шосты...  
Въ Сохрона-бъ то позычыты? Такъ зроду  
На гру не дасть... тай мало зъ нымъ... А жыдъ?  
Кый бисъ!
- Голосы                               Що-жь панъ? здоровый кинъ на столи!!
- Степанъ.           А! пропадай! До пецивъ ще й коня!
- Шляхт. 2.           Чы добрый кинъ?
- Шляхт. 1.           (рече).                               Зъ горы бижыть за витромъ?
- Степанъ.           Та, пане, тутъ такого скризъ нема...  
Взявъ зпидъ паши...—дукативъ зъ сотню вартъ!
- О х р и м ь.           Степану я повирю...
- Шляхт. 2.                               Ну, то йде!
- Голосы.           Симнадцять! О!?
- Степанъ (несамовыто).   У мене двадцять двое!!
- Шляхт. 1.           Ось двадцять тры!
- О х р и м ь.                               Пропавъ турецкый кинъ!
- Степанъ.           Шельмовство! (схоплюется).
- Шляхт. 1.                               Цо-о?
- О х р и м ь.                               Та то проклинъ до лыха...
- Степанъ (чуло).   Охъ, коню мій! товаришъ дорогой!  
Не выручывъ... а выручавъ повсюды,  
И я тебе незрадного продавъ  
За мыть одну пекельного завзяття!  
А, сатано! На хвылоньку едыну  
Ихъ одурить... И може все верну?  
Щось сердце рве и бье въ выскы.. Панове!  
Позвольте ще поставыть ставокъ зъ пьять.  
Мое добро зашыто въ саквахъ...  
Не хочеться перерывать...

Шляхт. 1.

А хто

Поручыцца за пана?

Степанъ (*запам'яваю*).

Честь и гоноръ!

Охримъ. Та ще и я!

Степанъ.

Ой, доле выручай! (*Грають тыхо*).

Выхидъ 10.

*Ти-жъ и Сохронъ зъ жыдомъ.*

Сохронъ. Такъ, колы хочъ—пять сотень польскихъ зло-  
тыхъ.

За другога-жъ не бильшъ, якъ сотень тры...

Жыдъ.

Вельможный панъ... ласкавый, дуже мало.

Той кинь гнидой—пидъ гетмана... антыкъ,

Цины нема! Ой, вей, якъ лыцарь сяде,

То закрасыть Украину цилкомъ!

Сохронъ.

Ты азыкомъ не ляпай тутъ багато

И не бары часу мени... не дамъ?

И шелега тоби я бильше... Хочешъ

Беры мерщій... Ось золото! (*Высыта на руку*).

Жыдъ.

Ой, ой!

Хочъ дешево... а пану маю скынуть,

Бо лыцаря такого скрызъ нема!

Сохронъ.

Ну, ну, не гай! Ось маешъ всеньки гроши

За два коня...

Жыдъ (*мичыть*)

Такъ вирно!

Сохронъ.

А теперъ

Скажы мерщій, сидлаты ихъ, бо йиду...

Жыдъ.

Та можебъ панъ спочывъ...

Софронъ (*вризно*).

Убью, якъ пса!

Жыдъ.

Бижу! (*на бикъ*). Нехай ёго мудруе маму!

Сохронъ.

Отакъ гараздъ! Теперъ безпешно намъ.

И дощъ ущухъ—за тры дни будемъ дома!

Колы-бъ вони перелетили сномъ,

Чы маревомъ розвіялысь по степу...

Якъ занудывсь я, зирочко моя,  
 Жду й не дождусь хвылыны раювання...  
 Ну, та теперь не зымь и не досплю  
 А буду знай летить до Богуслава...  
 Де жь мій Степань? Чы-ба! Такы устрывь!!  
 Э, годи жартъ! (*пидходьтъ*) Степане, гей, Сте-  
 пане!

Покынь, вставай! Вже кони пидь сидломь!

Шляхт. 2. Ни, перше пань насъ поквитуе...

Шляхт. 1. Правда!

Степань (*злостно*). Я не встаю... Панове... Килька сливь...

(*до Сохрона*). Не можу я рушаты звидсилъ заразь...

Ты постривай...

Сохронь. Я? тутъ, тривать? шкода!

На чорзна-що, щобъ я хвылыну тратывь!

Та завалысь земля!..

Степань. Що-жь... бачышъ,, такъ

Ніяково...

Сохронь. Эть, лыхо? Кынь дукаты,

Що тамъ програвъ, що выненъ имъ—и квить!

Рушаты часъ! Купывь я двое коней!

Степань (*зъ жаромъ*). Истратывь все?

Сохронь. Ни, злотыхъ зъ двисти е!

А що?

Степань. Та такъ (*на бикъ*). Я въ десятеро выненъ.

Годыны зъ дви пожды... наибильше тры...

Сохронь. Прогайнувать на тры годыны щастя?

Я не здуривь... та и для чого це?

Щобъ затыгтысь въ запали до нестяму...

Розсатаныть себе въ пекельній гри.

Степань. Прошу наибильшъ, що на годыны дви...

Сохронь. Не можу...

Степань. А! Уважь хочъ на годыну!

Сохронь. Не можу, ни!

Степань. Бабій!

- Сохранъ. А ты пакъ хто?  
Сестра чека въ слезахъ, въ тривожи, въ тузи,  
А братъ затявсь зъ паскудствомъ у корчми...
- Степанъ. Сестра, сестра! Що зъ нею статысь може?  
Пряде, спива спокойно и безъ слизъ...
- Сохранъ. Ты по соби, розбещенный...
- Степанъ. Э, брате,  
Опеки я не погрибую... й самъ.  
Повчыты-бъ змигъ...
- Сохранъ. Кого? мене? Ну, спробуй!
- Жыдъ (*входитъ*). Готово все!
- Шляхт. 1. Що-жъ панъ?
- Степанъ. Я вмытъ (*до Сохрана*).  
Пожды...
- Сохранъ. Ни хвыли!
- Степанъ. Звирь!!
- Сохранъ. А ты-жъ то хто, друзяка?  
Для капосты...
- Степанъ. Та не для бабы, ни!
- Сохранъ (*за шаблю*). Колыбъ не братъ ты бувъ Маруси.
- Степанъ. Къ бису  
Изъ нею йды!...
- (*Жыдъ положыво пидходить до мурзы и щось горяче ему розказуе.*)
- Сохранъ (*выхопывъ до половыны шаблю*).  
Эй, слово ще! (*опомятовавшысь*).
- Шляхт. 2. Що-жъ панъ?
- Степанъ (*до тляхтыча*). Я застаюсь!
- Сохранъ. Такъ я безъ тебе йду...
- Степанъ. Пидъ тры чорты!..
- Сохранъ. А, гынь ты у багни! (*выбига*).

Выхидъ 11.

*Ти-жъ безъ Сохрана.*

Шляхт. 1. Панъ забарывсь... ждемо... остатня ставка..

Шляхт. 2. А потимъ вже панъ прынесе саквы...



Рятунокъ намъ... у Мурзы сыла грошей...

(*Степана мало не тягне*).

Пресвитлый панъ такоее сердце ма,  
Якого вже на цилимъ свити годи...

Ось лыцарь мій до ласкы поклыка:

Ему на часъ потрибни, вей миръ, гроши...

На малый часъ: зъ бавшышомъ верне... Я

Ручаюся, на балабусту й диты!

Мурза.

У pozyку? Аллахъ! Я не лыхварь!

Але я радъ запомогты въ прыгоди,

Колы юнакъ споможе и мени...

Степанъ.

Не все гараздъ и розумію...

Мурза.

Пане,

Я захохавсь въ твою сестру, и отъ

Колы мени споможешъ ии маты,

То заплачу ажъ двадцять сотень лиръ.

Жыдъ.

Ой, скарбы!

Степанъ

(зъ жаху). Що? Якъ? Сестру продать въ неволю?

Мурза.

О, твій языкъ не ти слова вжыва...

Твоя сестра—моя неволя й згуба,

Для неи дамъ чудово-пышный рай...

Вона моимъ подружжамъ первымъ буде,

Владыкою незличенныхъ скарбивъ;

Скризь панувать—ии це буде воля.

Жыдъ.

И панъ мовчыть?.. И про сестру не дба?

Степанъ.

Сестра, сестра! Охъ и яка-жь спокуса!

Але продать?.. Невири дать въ ясырь?

Пекельный грихъ, безчестіе довичне!

Голосы (*промижъ себе*). Що-жь це за жарть? На гоноръ гравъ!

Отъ зухъ!

Шляхт. 2. Провчыть ёго!

Шляхт. 1.

Мени Охримъ заплатыть!

Мурза.

Зъ горы я дамъ... отъ заразы десять сотъ,

А рещту вже, колы до рукъ визьму я

Мою зорю...

- Жыдъ. Ой, що-жь то за гешефтъ!  
Царыцею сестра... и стильки грошей...  
Ажь крутыть копфъ...
- Степанъ. Туманъ стоить въ очахъ...  
А тутъ пече... Товарыша израдыть...  
Сестра... тамъ—рай... а тутъ—публика, смерть...  
А винъ пыха... чернецъ...
- Вси. Що-жь панъ заплатыть?  
Чы, якъ шахрай...
- Степанъ. А! Кляти!.. Згоденъ я!  
(*Перебыва Мурзи руку*)  
На гоноръ мій!!
- Мурза. Я вирою... Маешъ гроши (*дае*).  
Умовымось.

- Жыдъ. Ой, дали-бугъ гешефтъ!
- Степанъ (*кыда на стилъ частыну*).  
Давиться! Ось! Але теперь хто пысне,  
Такъ гоноръ я на шкури покажу! (*Выйма шаблю*)  
(*Вси нахынулись мовчки на дукаты*).
- Мурза (*зорта руки*). О, раю мій! Ля-илляга Алейкумъ!

З а в и с а.

---

ДІЯ І.

Зирава видъ актёривъ, на першимъ плини, фасадъ будынка старолав-нѣго, зъ рундукомъ, ганкомъ. Пидъ рундукомъ на передкои стоить шырока лава. За будынкомъ выдко други будуванна: клуню, амбаръ то-що. Злива левада. Въ глыбни килька проризныхъ деревъ: черезъ прогалыны выдко осяяный сонцемъ Богуславъ. Надъ вечиръ.

В ы х и д ъ І.

*Ганна, Маруся, Сохронъ и Леся.*

(*Настя сидытъ на лави зъ Лесею, шось передывляються, шыють, ютують. Леся часто черезъ рундукъ била въ будынокъ и выно-*

*сыть нови убранныя. Сохронъ зъ Марусею выходятъ изъ-за будынку, прямуючи на передкинь).*

**Сохронъ.** Якъ пышно скризъ, якый чудовый день!  
Така-жь весна теперь въ моёму серци:  
И соловей щибече чаривно,  
И цилый мыръ красуе закоханнямъ...  
Охъ, зиронько, мій раю неземнѣй!  
Твоя краса уси дыва створыла:  
И перса ци, гартовани въ боляхъ,  
Застужени у сичовыхъ негодахъ,  
Твій взиръ палкый, яскравый розтопывъ  
Для радощивъ, для втихъ, для раювання!

**Маруся.** Твои слова, мій соколе ясный,  
Спаляють выдъ... Не знаюсь я у чарахъ!  
Росла я тутъ у скрытій гуццини,  
Пидъ ласкавымъ дозоромъ батька й ненькы,  
Въ захованнимъ кубельци й розцвила,  
Не знаючы ни чаривныхъ роскошивъ,  
Ни бенькетивъ, ни ласощивъ чадныхъ,  
Ни жодной спянилои прынады;  
Про чудеса на свити чула я,  
Хиба въ казкахъ, видъ нашої бабуси,  
И скарбъ отой въ мойй души будывъ  
Хымерный стрій и злotosяйни мріи;  
А серденько у мене розцвило  
Пидъ дзвономъ кобзъ, пидъ плачемъ думъ жур-  
лывыхъ;

Прокынулась у-перве и любовь...

**Сохронъ.** Любовь? Кому-жь дисталося те щастя  
У чысти сны пидкынуты вогонь?

**Маруся.** И кобзарямъ, и неньци мойй ридній,  
И дидови,—що надыхнули пальъ  
До ридного, до доли Украины...

**Сохронъ.** О, квите мій зъ ясныхъ райськихъ садкывъ!  
Въ твойй краси, въ твойй души прозорій,

- Въ твоимъ чутти и серци неземнимъ  
Така буя неборыма сыла,  
Що їй усе схыляется до нигъ—  
И сталь, и мидь, и жала стриль, и лѣза,  
И пѣгукы непереможныхъ бурь.
- Маруся. Слипуюешь ты, мій орле сызокрылый,  
И наддаешъ мени таку вагу,  
Якои я, нескрыляна, не маю.  
Зневирыпся—и выкохаешъ жаль,  
А потимъ жаль проймѣ морозомъ душу...
- Сохранъ. Зневируюсь я? Та швидче небо це  
Свою ясну завису розпанаха  
И жмутомъ внизъ на землю упаде;  
Скоришъ земля, ця нездыжна твердыня,  
Розійдется на скрепахъ и впаде  
У прорвыща пекельной безодни,  
Нижъ вкрадется знеириря у мій рай  
И холодомъ обвіе мою душу!
- Маруся. Не вмю я, мій любый, розказать,  
Якъ серденько веселкою трипоче,  
Голубкою до тебе прыпада...  
Одно тобі лишъ шепитну, що чую  
У серци я щасливый, дивный спивъ,  
Якый дзвеныть и захватомъ, и ладомъ,  
И въ тихый рай всю душу порыва.
- Сохранъ. Моя, моя! На вики и за вики! (Обнима).
- Маруся. Клянусь тобі подружжамъ вирнымъ быть!

(Прыпада тихо, но паузи заходятъ вливо).

(Чуты ледве-ледве здаля веснянку. Спивъ разъ-у-разъ то стыха,  
то зновъ выныка).

Выхидъ 2.

Ти-жъ безъ Сохрана и Маруси.

Леся (ныже намысто и мовъ-бы нидъ прыспивъ хора и соби  
нидтяга).

„А-вже-жъ веспа, а-вже-жъ красна—изъ стрихъ вода капле“...

Скинчыла вже остатни намыста:

Ось зъ янтарю, ось зъ перливъ, ось зъ кораливъ;

И дукачи добрала золоти...

Погляньте-бо, якъ сяють, пани-матко!

Гараздъ, гараздъ... ты маешъ доню смакъ...

У три разкы?... и дукачи?... чудесно!

Серпанкы ще прыстроить треба!..

Г а н н а.

Л е с я.

Ось

Я прынесла изъ били и шовкови,

Прычепурю кораблыкъ.

Г а н н а.

А ну, ну;

Я-жъ ще оци спидныци поскладаю.

Здаеця вже, усе въ насъ до ладу,

Не голою выдаемъ Марусю.

Л е с я.

Не голою? Та ахне Богуславъ

Видъ задросты! Ажъ три здорови скрыни

Набыто вже добра того зъ верхомъ,

А це ище й четверга буде повна,

Кримъ кылымивъ...

Г а н н а.

А зъ усёго добра

Братъ сплатыть ий не менше, якъ третыну.

Л е с я.

Э, що й казать! Та наша молода

Забье усихъ заможнистью й красою...

За подругу пышатыму и я!

Ну, ось убирь... прыкыву я до чола (*встае*).

Чы до лыца?

Г а н н а.

Чудово!

Л е с я.

Люстра-бъ! Ой,

Якъ хочетя поглянуты на себе...

Я побижу...

Г а н н а.

Стій, козо! Онъ вода:

Въ видро й дывысь!

Л е с я.

Ага, ага! (*Дывытса*). Ой чудо!

(*Чуты, якъ отдаля спиваютъ веснянку*).

Ой матинко, якъ гарно, далєби!  
 Колы-бъ мерщій мени до шлюбу статы...  
 Я побижу до подружокъ—генъ, генъ!  
 Хай глянуть, якъ въ малжонскимъ мени строи!  
 Ажъ завидкы ихъ вхоплють... Ха, ха, ха!!  
 (Побила).

Г а н н а. Та стій! Куды? Отъ дзыга ще, тай годи!  
 По хутору собакъ дражнить, чы що?  
 Щобъ обнеслы серпанокъ и спидныцю?  
 Зъ веснянкою дїйдуть воны й сюды,  
 А покы-що тутъ поможы прыбраты...  
 (Озирается). Де-жъ наши це, обручени диткы?  
 Л е с я. Туды пишлы... генъ ходять по левади...  
 Поклыкаты?

Г а н н а. Нехай соби гудуть,  
 Яєъ голубкы... Колы-жъ и буркотаты,  
 Якъ не теперь!.. За сыротою Богъ:  
 Малжонка давъ хорошого Маруси,  
 Поштывую дытynu давъ мени:  
 Не пїяка, не лодаря-гульвису,  
 А лыцаря вже славного.

Л е с я. Охъ, охъ!  
 А спивакá якого на бандури!!

Г а н н а. Тоби одно!

Л е с я. А такъ, колы козакъ,  
 Та хорошунъ, та на бандури грає,  
 Та ще й спива... то Боже, Спасе мій,  
 Не встояты ни за́що, а ни-за́що!

Г а н н а (смїється). Охъ, дивко, охъ! Яка-жъ бо ты слаба!  
 Невильный винъ, обрученный...

Л е с я. Дарма!  
 Хиба отбыть ёго на думци маю?  
 Мени абы послухаты писень...  
 Ато-бъ такы у подругы, посестры,  
 Колы й сама...

Г а н н а (*обнима и юлубыть*). Та знаю, знаю я  
И тайну твоего серденька ..

Л е с я. Мамо!

Г а н н а... Такъ, мамою и буду...

Л е с я (*змишалась зчервонила*). Боже мій!

Не знаю й якъ! (*Цилуе руки*). Такъ я увесь цей  
МОТЛОХЪ

Перенесу въ середню... и видро  
Геть прыберу и ночвы... а намысто  
И дукачи у скрынку положу...  
А може ще що пани-матци треба?  
Вертаются генъ наши молоди... (*побила въ бу-  
дынокъ*).

В ы х и д ь 3.

*Ганна сама.*

Не дочекавъ мій панъ-отець до втихы,  
Побачыты зъ дружыною дочку,  
Укохану едыную Марусю...  
То-бъ радувався небижчыкъ дорогой!..  
Теперь тоби, моя сыритко люба,  
Благословення дасть чужа рука,  
А ридная лежить въ глыбокій ями  
Пидъ тяжою чавунной плиты... (*утера слёзы*)  
Але вона за щастя твое, доню,  
Пиднимется на тимъ свити въ мољби  
Передъ яснымъ винцемъ Святой Дивы...  
О, Господы! Ты—мылосердя скарбъ,  
Твоихъ щедротъ не пересохне море...  
Поглянься-же зъ райськыхъ Своихъ осель  
На доленьку рабивъ твоихъ сумырныхъ,  
Сохрана та Маріи, и пошлы  
Имъ лагоду, та тыхе, довге щастя! (*Пшла*).

## Выходъ 4.

*Леся зъ Степаномъ.*

- Леся (зновъ выходить на рундукъ и, глянувши за мистокъ, зупынылась, приложивши до очей руку).  
Здається винъ, мій сокиль, мій орель...  
Не даромъ же затѣхало серденько...  
Такъ, винъ и есть...
- Степанъ (зъ-за мистка наблыжається).  
Вже Мурза тутъ... провивъ  
Яругамы цю татарву въ диброву...  
Леся (пидбила). Мій голубе!.. На мене й не зирне,  
Встромывъ чогось у землю свои очи  
Чы-жъ сердышся?
- Степанъ. Ни, не того...
- Леся (заграє). А що-жъ?  
Може знайшовъ собі дивчѣну другу?  
Ну, признавайсь! (*Крутить ёю*)
- Степанъ. Ото-ще!
- Леся. Э, щось е...  
Непевне щось, непевне... Не оманьшъ...  
Мовъ вареный... и голосу не чуть...  
Щось на души нечысте... Щось зрадлыве...  
Степанъ (*дрижыть*). Та що ты? Цыть!
- Леся. Зъ лыця ты навить  
зблидъ...  
Ховаешся одъ мыру, наче злодѣй...  
И глянуты у вичи...
- Степанъ. Лесе, цыть!
- Леся. Охъ, не вражай!..  
Колы гриха не маешъ,  
То усмихнись и прыголубъ мене,  
Якъ першъ було, хочъ тыхмы словами...  
Чы може я тоби обрыдла вже  
И хочешъ ты видкнутысь?

Степанъ (на бикъ). Не могу...  
Горыть, пече...

Леся. Та що ты! Схаменысь!  
Скажи мени... признайся... що тамъ сталося?  
Чы зновъ беда... чы втрата... чы похидь?..  
Що жъ ты мовчышь? Я далеби заплачу...

Степанъ. Не сыла... эть!

Леся. Та що за гайна?  
Промовъ мени, безъ жартивъ—це образа..  
Не хочешъ, ни?

Степанъ. Охъ!

Леся (розсердылась). То бувай здоровъ..  
Коваче мій!.. (Пиила на рундукъ).

Степанъ. Будь проклятый, скориче!

Выхидъ 5.

*Степанъ одынъ.*

Степанъ. Прокляття! А! Ударь хочъ зъ неба гримъ,  
Убий мене, зрадывого Іуду!  
Іуду... такъ! Я ридную сестру  
Продавъ въ ясырь, въ неволю бузувиру..  
За золото зневажывъ свою кровь,  
Зламавъ кильце, якымъ Богъ ридъ еднае,  
Втоптавъ въ багно зъ викивъ святыи законъ  
И на загынъ давъ хрыстіянську душу!  
Іуда! Гиршь! Той хочъ одвагу мавъ  
Порваты вмыть свое жыття гыдыве..  
А я?... Я—тхирь! Тремтыть оця рука,  
Не зводытся до лыцарського вчынку..  
Не вже-жъ то ни? (Хапається за кинджалъ)  
Э, пизно! часъ мынувъ:  
Тепера смерть ще бильшь навоють лыха..  
Ихъ тутъ загынъ... Зборонцивъ въ насъ нема..  
Все выпалють и вырижуть невиры,

Колы зламаты імъ слово... О, я звирь,  
Я вѣбрудокъ всесвітнѣи гыдоты! (*Забина*).

Выхидъ 6.

*Ганна, Маруся, Сохронъ, а потимъ и Леся.*

*(Впродовжъ цієї сцены чуты оддала хоръ).*

- Сохронъ. Тры дни—и рай... Але якъ тыхо часъ  
Сей точытся... Неначе дидъ зъ похмилля...
- Маруся. Зъедналы насъ святы вже молитвы:  
Я и теперь твоя, мій орле сызый,  
И прысяглась цымъ серцемъ не зражать,—  
Чого-жъ тоби бентежытысь?
- Сохронъ. Не знаю,  
Але тоди тривога одлетыть,  
Колы нашъ шлюбъ жаданый завершытыся,  
И я ёго, якъ сонця-правды, жду.
- Маруся. И диждемось, колы въ тимъ Божа воля;  
Але чого намъ прыспинашаты часъ,  
Колы дае и радисть винъ, и щастя,  
И втихою намъ душу напува...  
Хиба, тоби, мій орле, мало раю?  
Хиба тебе и винъ не вдовольня?  
Чого-жъ жадать прыйдешнѣи хвылыны,  
Колы оця сучасна чаривна?  
Колы-бъ моя була надъ часомъ воля,—  
Я-бъ крыкнула цій мыти: „зупынысь  
Въ своимъ прудкимъ полѣти; ты прекрасна,  
Ты радистью мени сповняешъ свить“!
- Сохронъ. Твій голосокъ бреныть чудовымъ спивомъ,  
Въ твоихъ очахъ и любощи, и рай...  
Въ твой краси небесна перемога:  
То-жъ и боюсь, щобъ сварбъ мій неземный  
Прыгода зла не вырвала! Ще тры дни!

- Маруся. Твои страхі бентежуть и мій духъ,  
Щось за тяжкѣ прокралось въ мое сердце...  
Глянь—сонце гра, ни хмароньки, ни млы  
На бани цій блакитній та прозорій,  
Чого-жь намъ ждаты тыхъ лыховистныхъ бурь?  
Вже й день ясный скинчытся незабаромъ,  
И тилькы два зостанеться намъ дни...
- Сохронь. А все жь то два. (*Цілує її*).
- Маруся. Охъ, не смуты серденька,  
Воно й само щось ные и тремтыть...
- Сохронь. Нема чого полохатысь зи мною:  
Хоть-бы вся тьма нечыстыхъ вражыхъ сыль  
Изъ-пидь земли, изъ прорвыщъ злосмердючыхъ  
Повстала вразъ, то перса ци й рука  
Тебе, зору, одъ неи заборонють;  
Край нигъ твоихъ кисткамъ ляжу я,  
И навить ихъ не переступыть ворогъ!
- Маруся. Такъ, вірю я! Ты лицаремъ, орломъ  
Мени запавъ найперше въ сердце... Дужыхъ,  
Побидныкивъ, звытяждивъ запальныхъ  
Воно любить, кохаты тилькы й може...  
И марытся, що по Вкраини ты  
Скрийз досягнешъ и славы, и почоту,  
И схлытся до нигъ твоихъ чоломъ  
Уся пыха, мизерією вскрыта...
- Сохронь (*Усмихається*).  
Дытячи сны. Насъ пани-матка жде...
- Маруся. Матусенька? Ходимъ, тамъ поручъ сядемъ...  
Про славу ты розкажешъ, про бои—  
Матуся тежъ послуха...
- Сохронь (*обнима*). О, мій раю!! (*Пилили до рундука*).

(Ганна ще ранишъ выйшла и зъ рундука выгляда ихъ).

## Выхидъ 7.

*Ганна, Сохронъ, Маруся, а потимъ и челядь.*

- Ганна. А я усе васъ вызыраю тутъ,  
Бо чую вже самотыну старечу,  
То й нудъ бере...
- Маруся. Ой, мамо, не тужить:  
Я васъ самыхъ не кыну... такъ, Сохроне?
- Сохронъ. Конешне, такъ... Побудемъ вкупи часъ,  
А то—до насъ...
- Ганна. Э, теща, любый зятю,  
Залышня ричъ въ кубельци молодыхъ...
- Сохронъ. Крый Боже!
- Ганна. И! То такъ воно здается,  
А потимъ зять щось ынше заспива...
- Маруся. Ой, зроду ни! Та то була-бъ образа  
Мени така, що и не знаю...
- Ганна. Бачъ,  
Уже й пишла за мене суперека...  
Якъ Богъ судывъ, то такъ и буде! Ну,  
Сидайте-жъ тутъ, бикъ мене, голубыята!  
Дывылась-бы, не зводючы очей,  
Та слухала-бъ все ваши буркотання...
- Маруся. Ось, ненечко, Сохронъ розскаже намъ  
Про сичови прыгоды...
- Сохронъ. Щожъ-бы саме?  
А, отъ хиба про гемонськый походъ,  
Що насъ завивъ за Тендеръ на погыбель.  
Зладналы мы чаёкъ десяткивъ зъ пять,  
Щобъ понестысь по морю до Сынопа,  
Та погулять на славу у неvirь,—  
Добра добуть и вызволыть зъ кайданивъ  
Невольныкивъ,—товарышивъ, бративъ,  
Що гнуть тамъ по тюрмахъ та галерахъ...

- Маруся. Ой, лелечко! Спивають кобзари,  
Яка тяжка робота имъ и мука!
- Ганна. Такъ, доню...
- Сохранъ. Ну, прокрались мы Днипромъ,  
Тай vyplыли до свита въ Чорне море...  
Отъ вырнуло и совечко изъ млы—  
Осяяло хыстке й ясне роздолля:  
Воно кругомъ яскрыло, якъ сафыръ,  
За край небесъ розкынувшыся лономъ;  
Здавалося, що баня незмирна  
Зъ хмарынами хытається пидъ намы,  
А мы немовъ въ блакити несемось  
Надъ прорвою, безоднею страшною:  
То здіймутся вси весла, то пирнуть,  
Блыснувши вразъ—срибломъ чы адамантомъ,  
А хвыля гра пидъ проминемъ яснимъ,  
Гойдае насъ, пестуючысь, ласкаво:  
Чайкы летять полomanымъ ключемъ,  
По сынѣму витрыламы биліють...  
А на чайкахъ, неначе макъ, шапкы,  
Ажъ мріють скрызъ червонымы рядкамы,  
А серденько-жъ и мліе, и тремтыть!..
- Маруся. Ой, гарно-жъ якъ, ой пышно! Боже мылий,  
Колы-бъ мени побачыть дыво те!..  
Здається, я шташыною-бъ отъ заразы  
Полынула... Та де узать крылець?
- Ганна. Хто видає: жыття, що довга ныва,—  
На ій якъ разъ спиткаты можно все!
- Сохранъ. Наврядъ тилькы, щобъ моря досягнула;  
Та ничого й нудытыся за нымъ—  
Ему не вирь,—воно знаднѣ й зрадливе...

*(Леса виходить зъ бандурою и зупыняється)*

Отъ плывемо, спиваемъ и люльки  
На вильному мы, вильни, запалылы...

Про лыхо въ насъ а-ни гадокъ нема,  
 А вже воно чатуе за плечыма!  
 Старезный дидъ на чайци въ насъ сыдивъ,  
 Що зъ моремъ знавсь, якъ зъ шаблюку своюю;  
 Отъ, глянувъ винъ у далыню й прорикъ,  
 Що зъ билои хмарынкы встане туча.  
 Не вирылось... а хмаронька проте  
 Росла й росла, темрявылася млоу  
 И морокомъ все небо поняла...  
 Насупылось, ажъ почорнило море,  
 Зшкарубылось, мовъ груба та рилля,  
 И зайкомъ скризъ заплыгавъ билый гребинь...  
 Дыхнувъ Борунъ, витрыламы шарцнувъ  
 И знову стыхъ. А наказный гукае:  
 „На дно чаёкъ покласты щоглы вымыть,  
 За весла вси! Пыльной, стернычый, остро!  
 Насупроты бурхлывыхъ хвиль керуй!“

Маруся.

Ухъ, страшно якъ!

Ганна.

Ховай ихъ Маты Божа!

Леся.

А я-бъ отамъ хотила буты, страхъ,  
 Посмакувать, яка то смерть на очи!

Сохронъ.

Розпатлана, скажена й нависна!  
 Завыла вразъ, немовъ видёмъ тыхъ зграя,  
 И заревла, немовъ страшенный зверь...  
 Запынилось и застогнало море;  
 Хыстка гора на гору пиднялась,  
 Помежы ныхъ розкрылись чорни прорвы,  
 И темрява зловисна налягла...  
 Мовъ трисочка зликала чайка вгору  
 И падала въ роззявлену глыбинь...  
 А навкругы росли тремтячи скели,  
 Схылялыся розтрипанымъ чоломъ  
 И поглынуть ярылись шкарлупыну...  
 У нелади розсатипилыхъ сыль

Вбачалося вже свита преставлення  
И гризний часъ остатнёго Суда.

Маруся. Охъ, матинко! Погнуте запорожци...

Якъ жалко ихъ, ажъ сердце замира! (*Тремтѣть*)

Ганна. То-жъ, донечко, борци святи за виру,  
За воленьку и за пытымый край...

Маруся. О, Боже, дай, щобъ лыцарство буяло!  
Щобъ славою вкрывало намъ жыття!

Леся. Ну що-жъ, якъ тамъ?

Сохранъ. Погыбель нависала,

И стали вси чытаты молитвѣ...

Пиднявсь тоди старезный дидъ на лави,  
У билому и билый самъ, якъ лунь,  
Ажъ мыготивъ срибломъ на витри волосъ,  
И голосно промовивъ до братьивъ:

„Розжеврилось напастю Чорне море

И лютистю на всихъ насъ зазиха,

Жадаючы видъ братчыкивъ охвиры...

Вси гришни мы предъ Господомъ Святымъ;

Та юнакамъ ще довга въ свити ныва,—

Имъ треба ще покутувать грихы

Та послужыть и Богови й родѣни;

А я, лѣбонь, другый вже викъ жыву,

И потрудывсь для мыру й для покуты,

То й слидъ мени ще братьямъ спомогты

И вызволыть зъ тяжкыхъ обѣймыщъ смерти.

Простить мени, колы я выненъ чымъ

И словомъ злымъ мене не спомьяните“!

Промовивъ те и, першь нижъ стямывсь гуртъ,

Мелькнувъ унызъ и счезъ у чорній прорви...

Маруся. Ой, Боженьку!! (*Упала до матери зъ рыданнямъ*).

Ганна. (*упада*). Марусю! Годи!! Цыть!

Сохранъ. И на що я розказувавъ? Просыла-жъ,

А отъ теперь серденько надрыва!

Зозулечко риднесенька! (*Пестыть її*)

Ганна.

Вгамуйся!

Леся.

Напийся ось водыци... *(подае)* хочь ковтокъ!

И чымъ ии-бъ розважыты? Сохроне,

Бандура ось... заграй и заспывай! *(Подае)*

Сохронъ.

Раднишій я, абы просохлы слезы! *(Прырае)**(Спива)* Вылиталы орлы,

Зъ-за крутой горы,

Вылиталы, бурвоталы—

Роскоши шукалы... и т. д.

*(Потимъ переходить въ танцюрысту)*

Колыбъ мени хочь запаска

Й понередныця,

То побигла-бъ до млына я,

Поки мелетя;

Ой чукъ, чы не чукъ

Мій мырошнычокъ:

Назбираемо въ долини

Та волошечокъ!

Ой волошкы сынесенкы,

Жыто съ колосомъ,

Утомывся мылесенькый,

Лежыть покотомъ...

Ой любъ, чы не любъ—

Годи вже казытысь,

Треба статы на шлюбъ,

Нема де подитысь... и т. д.

—

И шумыть, и гуде,

Дрибенъ дощыкъ иде,

А хто-жъ мене, молодую,

Тай до дому проведе?

Обиззався козакъ

На солодкымъ меду:

Гуляй, гуляй, дивчынонько—

Я до дому проведу!

Ой дивчына горлыця  
 До козака горнется,  
 А козакъ, якъ орель,  
 Якъ побачывъ, тай умеръ!

Выхидъ 8.

*Тижъ и килька зъ челяди: бабуся, дивчына, парубокъ и дидъ.  
 (Выйшылы воны, хто зъ ганку, хто зъ-за будынку, ранише на спивъ  
 и зупынылысь на ходу).*

Дидъ (писля першой пьсьни Сохрона, погы той прыграе  
 на бандури)

Ну, тай спива!

Баба. Чудово, якъ и ты

Колысь спивавъ...

Дидъ (хыта головою) Згадала!

Дивчына (до парубка). Охъ, якъ гарно!

(Писля першого куплета 2-ой пьсьни)

Ой, ця така, що ажъ дрижать жыжкы...

И пидкивкы ажъ цокають!...

Парубокъ (локтемъ пидъ бикъ). А спробуй!

Леся. (Почала за першымъ куплетомъ прытанцёвувать  
 и тягты у танецъ Марусю, а та упирается)  
 Марусенько, та ну-бо, усмихнись,  
 Та округнись зи мною...

Маруся Охъ, не слыуй!

Не те теперь у мене на души...

Леся. Та слухай-бо, якъ грае и спивае,

Я-бъ вынулась на шыю... (Все прытанцёвуе).

Маруся (усмихнулась). Хто-жь миша?

Дидъ (парубку). Отъ ще глухий! Бандура гра, ажъ  
 дзвонить,

А винъ стоить та тилькы мне ханькы;

Та я бъ майнувъ зъ дивчыною, якъ буря,

Щобъ ажъ земля здвыгнулась... Этъ, сопий!

Та йды-жь, иды!

- Парубокъ (опынається). У будень?  
 Дивчина (заирає до ёю). Ну-бо, Грыцю!  
 Дидъ. Покрынь его! А говъ, стара, хочъ мы  
 Покажемо, (окручує бабу) якъ вовну треба мьяты!  
 Баба. Чы не сказывсь? Ой лыхо!  
 Сохронъ (зрыва остатній аккордъ). Ну, кинецъ!  
 Не подолавъ Марусыного жялю!  
 Маруся. Ни, фада я... спасыби!  
 Гапна (цилує его въ голову). Зятю мій,  
 Задовольнывъ стару ты, ажъ слёзою  
 Умылася, а отъ уже й сміюсь...  
 Ходимъ въ покой, я покажу ще посагъ,  
 Який даю...  
 Сохронъ. Та на що, мамо, винъ?  
 И безъ ёго Маруся скарбъ...  
 Ганна. Ни, зятю,  
 Ходимъ, поглянь!... Кримъ того маю я  
 Зъ тобою ще перебалакать...  
 Сохронъ. Заразь:  
 Послухаты мою матусю радъ...  
 (Выходють; челядь тежъ розійшлась).

Выхидъ 9-й.

*Маруся и Леся.*

- Леся. „Такъ хто-жь мипа?“ И ты-бъ не ревнувала?  
 Маруся. Я? Байдуже!  
 Леся. Колыбъ отъ на очахъ  
 Я кынулась Сохрону на шыю?  
 Маруся. Ни гадонькы!  
 Леся. Ты рыба, а чы що?  
 Та я бъ за те повыдерала очы!  
 Маруся, Ой, лышенько! Та ты якась чудна,  
 Тебе гараздъ и зрозумить не можу:  
 То хочеться тобі всіхъ цилувать...

- Л е с я. Не всіхъ, не всіхъ... а мылого...
- Маруся Не знаю,  
Мени таке и въ думку не спада:  
Я-бъ слухала чудови розповідкы  
И день, и ничъ—про славу козакивъ,  
Втишалась-бы лыцарськымы писнямы,  
Не зводячы зъ коханого очей,  
Колы вони горять святымъ завзяттямъ...  
А лащытысь мене и не кортыть...
- Л е с я. То ты така холодна, наче крыга?  
Не видаешъ, якый у серци палъ,  
Колы ёго огорне закоханна?  
Прытиснутысь до мылого-бъ щильнишъ,  
Въ обіймыщахъ солодыхъ зайимиты,  
Въ цилункахъ злыть, стопыть свои вуста  
И вчадиты одъ любощивъ: то-жъ щастя,  
То-жъ втихонька, то невымовный рай!!  
Для ёго все—себе и миръ забудешъ!
- Маруся. Цыть, исочво! Та ты таке верзешъ,  
Що ажъ морозъ по шкури йде и пломинь  
Видъ сорому у видъ мени пашыть...  
Кохаю-жъ я, але того...
- Л е с я (палко). Ты крыга!
- Маруся. Вже й лається...
- Л е с я. Не вірю я... брехня!  
Щобъ ни жагы, ни палу? Ты не любышь!
- Маруся. Ба ни, люблю...
- Л е с я. Якъ песъ хороший кій!
- Маруся. Не ображай!
- Л е с я (обнима). Пробачъ мени, лебидко...  
А серденько твое ще мицно спыть,  
Та цуръ ёму!.. Зъ горы идуть дивчата  
Зъ веснянкою... А ну, на чоли стань,  
Та звездычай и весну, й любе щастя,

Яке вона несе тобі й мені! (*Поспишають обыдві до курту*).

Выхидъ 10-й.

*Ти-жъ и дивчата съ винкахъ.*

Дивчата. Зъ весною васъ, бувайте-но здорови,  
Марусенько и Лесе!

Леся и Маруся. Дява вамъ!

Бувайте й вы!

Леся. А ну, Марусю, въ коло,

Чы на чоли!

Дивчата (*беруть за руки їи*). Голубко, почынай!!

Маруся (*спива и за нею й хоръ*).

А вже-жъ весна, а вже-жъ красна,

2) Изъ стрихъ вода капле;

Козаченьку молодому

2) Мандривочка пахне! и т. д.

*Водють кола зъ розмаитымы фигурамы.*

Выхидъ 11.

*Ти-жъ и Мурза зъ татарамы.*

Мурза (*выскакуе*). Аллахъ керымъ!! Моя, моя!!

Дивчата (*шарахнули*). Татаре!

Мурза (*хапа Марусю*). Моя ханымъ! (*до татаръ*)

Хапай и вмыть назадъ!

Дивчата. Рятуйте! Ой! (*татаре похопылы де-кого й счезлы*).

Степанъ (*выскакуе*). Справдывъ козаچه слово...

Але теперь ты ворогъ, и сестру

Одибье брать! (*Добува шаблю*).

Выхидъ 12.

*Ти-жъ и Сохронъ та Ганна и челядь.*

Сохронъ (*несамовыто*). Розбій! Пекельни сылы

Пограбылы и щастя, и мій рай!

Де ворогы? На кони! (*Выйма шаблю*).

Ганна (*лама руки*).

Маты Божа!

Поглянсь, заврый!

Сохронъ

До зброи!

Дидъ.

Въ мисто дати

Тра звистку!

Ганна.

Ой, рятуйте мою доню!

Сохронъ.

За мною хто?

Степанъ.

Я—на жывить и смерти!

Сохронъ.

Въ погоню-жъ гей!

Вси.

Хай гыне ворогъ лютый!!

*З а в и с а .*

**М. Старицій.**

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## Отрывокъ изъ дневника Г. П. Галагана за 1845 г.

---

Въ № 9-мъ 1898 года были напечатаны „Отрывки изъ юношескаго дневника Г. П. Галагана“ за 1836—41 годы. Характеристика этому дневнику была дана слѣдующая: „Ог-личительною чертою дневника Галагана является *искренность* автора и *правда* событій; такіе дневники пишутся только для себя. Дневникъ Галагана заключаетъ въ себѣ исторію мятуща-гося духа юноши, который ищетъ *прямой дороги* въ жизни и никакъ не можетъ ее найти, сбиваясь въ жизненныхъ противорѣчійхъ“. Ту же самую характеристику придется повторить и по отношенію къ печатаемому теперь новому отрывку изъ его дневника за 1845-й годъ, когда Г. П. Галаганъ записывалъ разные факты, а главное—свои настроенія и впечатлѣнія, будучи уже не юношей, а совершенно зрѣлымъ по лѣтамъ человѣкомъ, т. к. ему тогда было уже 26 лѣтъ. Тутъ мы встрѣчаемся уже съ размышленіями его на болѣе глубокія темы, какъ напримѣръ—вопросы о народной нравственности, которую ему хочется исправлять, и вопросы объ экономическомъ положеніи своихъ крестьянъ, которое ему хочется улучшить. Но и въ томъ, и въ другомъ случаѣ онъ постоянно колеблется, такъ какъ власть помѣщика, распоряжающагося судьбами своихъ рабовъ, на каждомъ шагу сталкивается у него съ общимъ философскимъ міросозерцаніемъ, и онъ въ одномъ мѣстѣ дневника написалъ слѣдующія характерныя строки,

говоря о томъ, что онъ *велмъ* дать *хлосту писарю*: „надобно напоминать этимъ людямъ для примѣру, но неужели нѣтъ другихъ средствъ? Можетъ быть и есть, но я довольно эгоистъ, чтобы потрудиться поискать ихъ,—высѣчь легче“. Или—въ другомъ мѣстѣ, говоря о видѣнной имъ бѣдности крестьянъ въ Ичнѣ,—онъ замѣчаетъ: „Сердце сжимается при мысли, какую я видѣлъ тамъ нищету, и надобно быть закоснѣлымъ такимъ, какъ я, чтобы послѣ этого спокойно ѣсть и пить и быть веселу, довольствовавшись только приказомъ о перестройкѣ хатъ. О, когда-нибудь воздастся мнѣ за это отъ Бога, отъ брата бѣдныхъ: ту будетъ плачь и скрежетъ зубовъ“.

*Книга для разныхъ замѣтокъ, въ томъ числѣ и о получаемыхъ и посылаемыхъ мною письмахъ 1845 года.*

Генварь. 10. Выѣхалъ въ этотъ день изъ Сокиринецъ съ матушкой въ Яготинъ, гдѣ князь Николай Григорьевичъ Репнинъ скончался 9-го числа, оплакиваемый многими своими крестьянами и погоронними. 11-го мы пріѣхали въ Яготинъ, а 12-го я пріѣхалъ въ Мосѣвку къ Татьянѣ Евстафьевнѣ Вальковской (Волховской), гдѣ засталъ много гостей, но не такъ много, какъ обыкновенно. Много танцевалъ и пріятно провелъ время. 14-го поѣхалъ съ Лаврентіемъ Николаевичемъ въ Милютинцы на обѣдъ (къ Селецкимъ?) и тамъ мнѣ было пріятно. Ночевалъ въ Яблоновкѣ.

15.—Пріѣхалъ въ Сокиринцы, благодаря милосердаго Бога, благополучно и у воротъ встрѣтилъ всѣхъ нашихъ, которые поѣхали къ Михайлѣ Петровичу (Милорадовичу?) въ Калюжинцы. Онъ привезъ молодую жену къ цѣлой кучѣ дѣтей.

16.—Утромъ приходилъ крестьянинъ Игнатъ Гаевый съ своимъ зятемъ Гайдаемъ, и я далъ послѣднему на покупку вола 30 руб. асс. въ позыку; обѣщался отдать черезъ годъ и можетъ быть и раньше; впрочемъ онъ прибавилъ, что можетъ быть и „вы пане подождете, якъ не розгадаю съ гришмы“. На это я ничего не отвѣчалъ, а они ушли съ благодареніями.

Приходилъ каретникъ просить позволенія жениться на дочери Демьяна Гнатка. Но его просьба не будетъ удовлетворена, потому что у Гнатка одна дочь и онъ мастеровой и притомъ графскій. Справедливо это или нѣтъ? Для этого надобно-бы потрудиться узвать, есть ли точно между молодыми людьми любовь, что при теперешнемъ развратѣ, который вкоренился въ селѣ, трудно предположить.

Приходилъ слѣпой солдатъ изъ Прилуки, изъ Кустовецъ, по прозванію Краснощека, просить помощи.

18.—Хотѣли сегодня ѣхать съ маменькою въ Прилуку и Густыню на похороны князя Решнина, но сдѣлалась страшная метель, и мы должны были остаться. Я хотѣлъ изъ Прилуки ѣхать прямо въ Гвилицу, а оттуда въ Мостище и въ Кіевъ.

Вчера я призывалъ Демьяна Гнатка и объявилъ ему, что каретникъ принадлежитъ графинѣ (Комаровской, сестрѣ Галагана), потому дочь его отойдетъ въ Пѣски. Онъ отвѣчалъ, что если такъ, то нехай останется дочка, може и другій найдется, а вона ще молода. Онъ хотѣлъ ее отдать замужъ съ тѣмъ, чтобы имѣть помощника. Приходилъ еще Ильченко просить позволенія женить сына; ему позволено. Приходилъ Матвѣй Карпець, что живеть въ Свиначемъ яру возлѣ Матюшенка; хочетъ женить сына на дочери Федора Сенчука; позволено.

Вечеромъ приходилъ Кутовій изъ Ични просить позволенія выдать дочь за козака. Ему отказано отъ маменьки; тогда онъ пошелъ ко мнѣ, кланялся въ ноги, увѣрялъ, что его дочь полюбила козака; я ему отвѣчалъ, нисколько нетронутый его просьбами: что мы теперь ни за что не будемъ выдавать дѣвокъ въ Ичнѣ за козаковъ, потому что лучшія выходятъ, а наши парубки остаются безъ невѣстъ; и притомъ, что это переводня; что я знаю давно, что дѣлается въ Ичнѣ, что тамъ богатые всѣмъ пользуются, а бѣдные нищи, что я примусь за Ичню и тогда все переверну тамъ. Сколько ни просилъ Кутовій, но ему отказано. Сегодня утромъ пріѣхали изъ Ични: Михайло десятникъ и тотъ козакъ, котораго сынъ хочетъ жениться на Кутовой дочери; пришли ко мнѣ, просили о томъ же и имъ съ

тою же жестокостью отказаль, и говорилъ еще о злоупотребленіяхъ, которыя происходятъ отъ этого; они начали меня увѣрять, что тутъ любовь. Михайло, которому я уже давно далъ право быть фамиллярнымъ, прибавилъ, что „подумайте! они за васъ будутъ Бога молить, и вы можете быть въ ихъ положеніи“. Привнаюсь, что я колебался съ минуту, думалъ, что если въ самомъ дѣлѣ тутъ любовь, она такъ рѣдко случается между мужиками, неужели и тутъ уничтожить ее? Но какъ подумалъ объ Ичнѣ и теперешнемъ ея положеніи, отвѣчалъ рѣшительно: *нѣтъ!* Какъ легко тамъ показать твердость воли, гдѣ неограниченная власть! Но благородно ли—вотъ вопросъ. Вообще Ичня теперь (кстати о ней) очень меня занимаетъ и огорчаетъ. Вслѣдствіе нерадѣнія управляющихъ и насъ самихъ, эта Ичня такъ запущена, что дошла до крайности. Монополія богатыхъ въ сильнѣйшей степени, бѣдность въ шестидесяти чегырехъ семействахъ, немущихъ земли, ужасна. Притомъ у остальныхъ земля вся заложена у разныхъ людей, у нашихъ и дядинькиныхъ, и у козаковъ. Народъ избалованъ въ сильной степени, доходитъ даже до непослушанія. Я полагаю, что тамъ дворяне и козаки всему причиною: они научаютъ нашъ народъ дурному и сами же надъ нами смѣются. Я думаю, что тамъ надобно повернуть крутыми мѣрами: 1) Отобрать даромъ всѣ заложеныя земли и отдать ихъ владѣльцамъ,—это лучший урокъ, чтобы они не закладывали впередъ; Войцеховскій совѣтуетъ, чтобы отобрать съ посѣяннымъ житою, и я съ нимъ согласенъ по жестокосердію моему. 2) Отобрать у козаковъ всѣхъ наймитовъ и наймичекъ и подать на нихъ бумагу, какъ на передержателей бѣглыхъ, потому что они не имѣли никакого позволенія отъ экономіи. Не знаю почему, но всѣхъ козаковъ, особенно Сокиринскихъ, мнѣ жалко, но Иченскихъ, хотя и жалко, но они такъ богаты и такое зло дѣлаютъ нашимъ крестьянамъ, что ихъ надобно поучить и поугать добре. Разумѣется, что мы сами виноваты гораздо больше, нежели козаки, но чтобы прекратить весь этотъ ералашъ, надобно повернуть круто; это послужить нашимъ же людямъ въ пользу. Что! Вотъ тебѣ благодарное поприще показать

деспотическую власть, заставить себя бояться слабѣйшихъ тебя людей, быть жестокимъ, неумолимымъ. До сихъ поръ я былъ ничто; начну же съ того, что буду притѣснять слабѣйшихъ! Какое начало! Впрочемъ извиню себя тѣмъ, что все это я бы могъ по прежнему возложить на другого, а самому послѣ явиться милостивцемъ; и то достойно только слабого, и въ томъ нѣтъ благородства. Не скрою, что въ этихъ предполагаемыхъ реформахъ въ Ичнѣ играетъ (роль?) мое самолюбіе; хочется, чтобы обо мнѣ говорили, чтобы меня боялись тѣ, которые было даже забыли, что они мои рабы, — теперь они будутъ трепетать: какой признакъ ничтожества! Это должно прибавить новый укоръ моей почти замершей совѣсти. —

24. *Мостище*. — 21-го числа я выѣхалъ изъ Сокиринецъ въ Кіевъ съ грустью въ сердцѣ; и не одна разлука съ матушкой и съ другими и наконецъ съ Сокиринцами были причиною грусти; нѣтъ! убѣжденіе, что я ѣду безъ цѣли, безъ желанія, — это и много кое чего было причиною грусти. Приѣхавши въ Прилуку, я почелъ пужнымъ сдѣлать расправу въ экономіи за безпорядки писаря. Для того я призвалъ ихъ обоихъ, разругалъ и велѣлъ писарю бить приказчика по щекамъ, послѣ чего велѣлъ приказчику, который плакалъ и извинялся, дать *хлосту* писарю; тотъ прибѣжалъ, говорилъ, что онъ не перенесетъ этого, но я его прогналъ, и ему дали тридцать розогъ. Онъ точно пьетъ и не исполняетъ своей обязанности, а приказчикъ вовсе не смотрѣлъ за нимъ. Надобно напомянуть эгимъ людямъ для примѣру, но неужели нѣтъ другихъ средствъ? Можетъ быть и есть, но я довольно эгоистъ, чтобы потрудиться поискать ихъ: высѣчь легче. Въ Гнилицѣ я провелъ сутки, и все время была метель, но не смотря на то я все объѣздилъ; здоровы слава Богу, переносимъ все. Въ Гнилицѣ безпорядокъ страшный, который если описывать, то надобно наполнить всю книгу; скажу одно, что ко мнѣ приходила свадьба и бояре, изъ которыхъ одинъ, Могила, такіе молодцы (*sic*), что у меня сердце развеселилось. Въ конномъ заводѣ все въ порядкѣ; тамъ нѣмецъ Гофманъ, славный нѣмецъ. Въ Мостищѣ также все въ безпорядкѣ. Чтобы узнавать,

есть ли у крестьянъ хлѣбъ, я ходилъ по хатамъ; нашель, что нищеты слава Богу нѣтъ. Во многихъ хатахъ меня не узнавали и принимали за какого-нибудь должностного. Характеръ мужиковъ здѣсь какъ то разнится отъ сокиринскихъ и гнилицкихъ; кажется, что здѣсь народъ не такъ хитеръ. Женщины очень красивы; выговоръ разнится во многомъ отъ степного. Многіе изъ мужиковъ имѣютъ очень хорошенкїя хаты и весьма живописныя.— Если маменька рѣшится отказать Николаю Фомичу, то пока найдемъ другого, я самъ хочу заняться управленіемъ Гнилицы, Прилуки и Мостища. Боюсь за успѣхъ: оно съ виду кажется гораздо легче, нежели на самомъ дѣлѣ; я боюсь за себя во 1-хъ, потому что я вовсе не приучилъ свою голову къ постоянному серьезному думанію и къ разсчету, и потому меня очень легко обмануть въ вѣдомостяхъ, а во 2-хъ, что я слишкомъ занимаюсь мелочами, которыя хороши въ созерцательной жизни, которую я теперь веду, а не въ положительной жизни хозяина; меня занимаетъ фізіономія мужика, его костюмъ, манера говорить и т. п. и потому я очень могу легко пропустить вещи серьезныя за мелочами. Впрочемъ что будетъ—то будетъ, и во всякомъ случаѣ я съ большою жадностью ожидаю эгихъ занятій, которыя послужатъ лучшимъ мѣриломъ моихъ силъ. Сначала надобно будетъ употребить строгость, которую я даже теперь начинаю уже показывать, строгость..... *Засимъ въ тетради вырвано нѣсколько листовъ.*

. . . у козака воль, да еще у двухъ или трехъ мужиковъ по мелкой штукѣ, но впрочемъ по большей части скоть болѣетъ и выздоравливаетъ; такъ у Яценка заболѣло 6 штукъ и выздоровѣли, у Василя Чарныша 3 штуки и также выздоровѣли. Не знаю, какъ продолжится, но до сихъ поръ остается только благодарить Бога, если сравнить съ опустошеніемъ произведеннымъ въ другихъ селахъ; овцы также падаютъ (падаютъ?) отъ *метелицы*. Кромѣ того отъ необыкновенно долговременной зимы, которая началась съ первыхъ чиселъ ноября, и не дальше какъ вчера было еще 12 градусовъ морозу, у крестьянъ истощился запасъ паши для скота, и многіе уже закладывали платье, чтобы ку-

пить соломы. Видя это, я предложил маменькѣ подарить имъ скирду или двѣ Лебединскаго сѣна, съ тѣмъ, чтобы прежде осмотрѣть запасы каждаго и потомъ каждому выдать по запискѣ, кому на сани, а кому на гринджолы; мое предложеніе было принято съ радостью, и вышло по справкѣ приказчика и моей до 35 хозяевъ нуждающихся. Первые поѣхали *горяне*, а на другую недѣлю *бочане*; они остались очень довольны этимъ распоряженіемъ, и многіе благодарили, какъ за благодѣяніе. Слѣдовательно (этому горю мы помогли. Но другое несчастье вмѣстѣ съ падежомъ посѣтило Сокиринцы: сильная оспа на дѣтей отняла отъ 30 до 40 ихъ у несчастныхъ родителей; это горе все равно для меня, что ножъ въ сердце, потому что мы виною этого. Экономія не обращала на оспу вниманія и она въ послѣдніе 4 года не была привита. Это вѣчно останется на моей совѣсти, потому что я долженъ былъ на это обратить вниманіе; но это ошибка неисправимая. Особенно жалко людей такихъ, какъ Оома Митрошенко и Михайло Павловъ Горбачъ, которые имѣли каждый по двое дѣтей и всѣхъ лишились; такихъ примѣровъ нѣсколько. Кромѣ того здоровье людей не хорошо, вѣроятно отъ продолжительныхъ холодовъ: около 8-го числа сего мѣсяца умерли скоропостижно Могилка, оставивши въ нищетѣ свое семейство, и вдова Горбачева, которая оставила двухъ сыновей, очень молодыхъ; вслѣдъ за ними умеръ Волкъ послѣ недолговременной болѣзни и, не знаю почему, онъ не былъ отправленъ въ больницу. Потомъ умерла почти скоропостижно Деріева, молодая женщина, жена садовника Аникѣя. Наконецъ, на дняхъ, мы лишились одного изъ лучшихъ нашихъ крестьянъ—Лукуяна Горбача, который умеръ въ нѣсколько часовъ отъ застуженной рожи. Это былъ человекъ, котораго я ставилъ въ примѣръ другимъ; онъ оставилъ жену, сына Сюзонтія, котораго недавно женилъ на одной дегтяревской, молодецъ собою, сына Якова еще малого и четырехъ дочерей, изъ коихъ старшей 15 лѣтъ. Но за нихъ можно быть покойну, по крайней мѣрѣ пока жива ихъ мать. Вотъ главные факты довольно несчастливые, которые случились за это время. Теперь вотъ факты особенные: кажется, что

крестьяне остались нами довольны за помощь, оказанную имъ въ пашѣ; кромѣ того, что больше 35 человекъ ѣздило по реестру приказчика въ Лебединцы за сѣномъ, еще многіе, т. е. человекъ 10, приходили ко мнѣ за записками, которыя я имъ выдавалъ; это загладило маленькое неудовольствіе происшедшее отъ нововведеній Войцеховскаго. Онъ жалуется, что сокиринчане худо работаютъ и, разумѣется, что на эти его жалобы *je fais la sourde oreille*; для успѣшнѣйшей работы онъ заставляетъ работать по урокамъ, которые иногда довольно сильны. Кромѣ того, онъ нашелъ у здѣшняго приказчика маленькія плутовства, которыя однако не мѣшаютъ ему быть отличнымъ приказчикомъ; онъ его погонялъ, а лебединскаго приказчика также погонялъ за что-то и, не зная хорошо человекъ, велѣлъ ему при людяхъ, чтобы онъ ихъ билъ за неисправныя работы. Оба брата взбѣленились на народъ, первый изъ досады, а второй получивъ на это позволеніе, будучи сердитъ на лебединскій народъ. О первомъ, т. е. о Михайлѣ, я тотчасъ узналъ отъ сокиринчанъ и изъ наивныхъ разсказовъ П. О второмъ же я узналъ непріятнымъ образомъ. Онъ написалъ рапортъ управляющему, въ которомъ доносить, что лебединскіе мужики, въ числѣ 6 человекъ, на него бросились и пр., и скоро послѣ того явились ко мнѣ 4 изъ лебединскихъ мужиковъ: Куликъ, Хоменко, Тихенко и Килонширенко, бросились въ ноги и начали на приказчика жаловаться самыми убѣдительными рѣчами, говорили, что они всѣ пропадутъ, если я не заступлюсь за нихъ и т. п. Будучи въ Лебединцѣ на возвратномъ пути изъ Пѣсокъ, я бранилъ очень приказчика и, кажется, что онъ меня понялъ. Лебединскіе крестьяне, точно, разбалованы и жестокіе воры по большей части, но мнѣ жаль сокиринчанъ. Въ Лебединцѣ есть гнѣздо, изъ котораго выходитъ все зло,—это Андрусенко и Колонширенко: первый—человекъ, который только по непростительной ошибкѣ Николая Фокича не сосланъ въ Сибирь за насиліе дѣвокъ, а второй по своему обрусѣвшему виду не понравился мнѣ съ перваго взгляда, да и вышелъ бездѣльникъ. Нужно будетъ рѣшиться на строгую мѣру, а именно: пересе-

лить ихъ обоихъ изъ Лебединца; такихъ людей и не жалко. Я ъздилъ въ Пѣски, гдѣ, кажется, народъ доволенъ и нами, и Лизогубомъ; тамъ мужики: Бликъ, Жвинка, Свяченскій—молодцы, стоящіе добрыхъ козаковъ. Въ хуторѣ Литви молотило 40 человѣкъ; я имъ, по ихъ просьбѣ, позволилъ молотить за пашу, и велѣлъ дать въ позыку сѣмянъ на посѣвъ неимущимъ. Въ Сокиринцахъ, ходивши спрашивать о пашѣ, я прошелъ всю Сакаливку и былъ у Сакаловъ, которые мнѣ сказали, что не нуждаются; они порядочно живутъ; былъ у Данилы сапожника, который нуждается, и потомъ, проминувши многихъ, пошелъ къ Степаненкамъ, у которыхъ я ни разу не былъ: они живутъ очень уютно и съ большими удобствами; у Биленковастика я былъ у того, который имѣетъ двухъ женатыхъ сыновъ; онъ, кажется, очень порядочный человѣкъ и сыновья также. Былъ я также у Остапа Жилы, котораго прикавчикъ было обидѣлъ панщиною. Его жена хочетъ сдѣлать завѣщаніе, въ которомъ отпишетъ все свое имѣніе сынамъ, чтобы послѣ ея смерти не беспокоили бы зятя ея любимаго Іосифа. Я еще былъ у многихъ крестьянъ, но теперь не припомню, и мое записываніе будетъ бесполезно или я не буду записывать каждый день, что я видѣлъ или слышалъ по этой части; но вотъ что припомню. Былъ у Андріяна Фесенка; какъ я люблю это семейство! Когда я вошелъ къ нимъ, то дома были только одни дѣти: Катерина, Иванъ и Ларіонъ; они сидѣли и выбирали пшеницу; Андріяна не было дома, а Александръ пошелъ за теткою. Между тѣмъ, какъ я ожидалъ ихъ прихода, дѣти говорили мнѣ на мой вопросъ разныя молитвы, прекрасно ими выученныя. Потомъ пришли Андріанъ и его тетка. Я завелъ разговоръ о томъ, что надобно бы Андріану жениться. Онъ очень покраснѣлъ и сказалъ, что уже сватался, и назвалъ на комъ, но не знаетъ позволять ли: я обѣщаль ему похлопотать за него; разумѣется, въ этомъ дѣлѣ между нами не чистая (sic) вещь, но что же дѣлать,—теперь такъ часто выходятъ дѣвки замужъ не честны, что въ этомъ случаѣ можно его въ томъ отношеніи извинить, что онъ можетъ быть увѣренъ, что эта дѣвка не отъявленная потаскушка, и такъ какъ не по своей волѣ по-

теряла невинность, то можно даже сказать, что хорошаго поведения. Ахъ какъ бы мнѣ хотѣлось устроить судьбу ихъ обоихъ! Былъ еще нѣсколько разъ у Савуленковой или Евусевой, которая очень больна чахоткой. Ея дочь Анна прехорошенькая, и такъ какъ еще молода, то я надѣюсь, что она сохранится честно. Я имѣю теперь на примѣтѣ четырехъ дѣвочекъ 14 лѣтъ, о которыхъ буду стараться, сколько позволяетъ приличіе, чтобы они сохранились въ хорошей нравственности и вышли бы замужъ честными, это: 1) Савуленкова, о которой будетъ стараться мать, 2) Марта Фесенкова, на которой нравственность я надѣюсь, но все-таки надобно, чтобы за нею смотрѣли и защищали бы ее тетка, Андріянъ и будущая жена его, 3) меньшая дочь Жилы Остапа, хорошенькая дѣвка, за которую по моему требованію строго смотрятъ отецъ и мать и 4) дочь Демьяна Гнашки, за которой хотя и ухаживалъ каретникъ, но увѣряетъ отецъ и другіе, что дурного ничего не было, и какъ единственную дочь онъ ее сохранить, я надѣюсь. Вотъ пока четыре дѣвки, надъ которыми я буду наблюдать и увижу результатъ, который скажется послѣ ихъ замужества. Недавно я зазвалъ къ себѣ Степаниду, пашу добрую хозяйку, на которой рѣшительно опирается весь порядокъ въ домѣ, и мы долго проговорили съ нею о нравственности женщинъ на селѣ. Много интересныхъ фактовъ слышалъ я отъ нея, интересныхъ, но вмѣстѣ очень неутѣшительныхъ, — напротивъ, приводящихъ въ отчаяніе; не хочу, да и слишкомъ много ихъ, всѣхъ пересказывать; скажу только, что въ ея словахъ даже я нашелъ слабый лучъ надежды, способности поправить несчастье; надобно надѣяться на Бога, на его помощь и покровительство въ этомъ случаѣ и работать неусыпно и не смотря на кучу препятствій. Степанида женщина опытная, съ которою можно посовѣтоваться.

На первый случай я взялъ вотъ какія мѣры: строгій приказъ родителямъ смотрѣть за дочерьми и обѣщанія награжденія дѣвки, напр. — телцу и т. п. Я объ этомъ говорилъ маменькѣ. Разумѣется, что это дѣло приличіе для нея, нежели для меня: надобно такъ, чтобы наблюденія дѣлалъ я, а награды будутъ отъ маменьки. Въ

это время также я разсудилъ предлинный и безтолковый процессъ между Павломъ поваромъ и его зятемъ Игнатомъ Горбачемъ. 15 числа и 16 я былъ въ Ичнѣ и ходилъ съ Войцеховскимъ и приказчикомъ по мѣстечку, по правой сторонѣ рѣки; насъ водилъ войтъ Дорошенко и указывалъ хаты. Сердце сжимается при мысли, какую я видѣлъ тамъ нищету, и надобно быть закосячлымъ такимъ, какъ я, чтобы послѣ этого спокойно ѣсть и пить и быть веселу, довольствовавшись только приказомъ о перестройкѣ хатъ. О, когда нибудь воздастся мнѣ за это отъ Бога, отъ брата бѣдныхъ, ту будетъ плачъ и скрежетъ зубовъ.

28 марта. Отъ 23 по сіе число опять не записывалъ, трудно мнѣ привыкнуть разомъ къ постоянному порядку. Съ сегодняшняго дня началась рѣшительная весна.

31 марта. Погода чудная, сегодня 12 град. тепла въ тѣни, и снѣгъ быстро таетъ, вездѣ потоки, но черезъ ледъ еще ѣздить. Какія были особенности въ это время, не знаю, не могу припомнить;—что то въ родѣ тоски, напитанной досадою тяготить у меня на груди. Какъ всегда, моя мысль не оставляетъ меня и къ счастью теперь довольно часто приходитъ меня мучить. Но впрочемъ я такъ создавъ, что если все около меня очень пріятно, то я почти забываю то, что должно помнить лучше всего для спасенія души; но за то малѣйшее непріятное обстоятельство достаточно, чтобы я опять обратился внутрь себя и чтобы вся моя грусть и тяжесть воротились. Сегодня утромъ я былъ на Пашковкѣ у Антона Коваленка, котораго засталъ одного съ женою и въ гостяхъ у нихъ козака. Онъ бѣденъ и живетъ въ землянкѣ, т. е. въ хатѣ, которая по окна устроена въ землѣ. Онъ очень обрадовался, увидя меня и нѣсколько разъ цѣловалъ; я спрашивалъ, отчего у него такая хата, онъ отвѣчалъ что никакъ не разстареется, но что, хотя у него и нѣтъ земли, онъ завелся скотиною, имѣетъ корову и быка. Жена его ослѣпла на одинъ глазъ вслѣдствіе долговременной болѣзни; я спросилъ у него, зачѣмъ его сынъ былъ приведенъ въ больницу весь оборванный до ужаснѣйшей степени, на что онъ отвѣчалъ, что его взяли неожиданно, но у него есть лучшее платье. У этого му-

жика еще двѣ дочери, обѣ взрослые, одна ходила по наймамъ, но теперь взята домой для помощи матери, часто больной. Обѣ Антонѣ Коваленкѣ ничего дурного не слышно, надобно будетъ ему помочь. Теперь почти на половинѣ нашихъ хатъ прибиты досточки желтыя, съ надписью имени, прозванія и номера; по крайней мѣрѣ видно своихъ.

1 апрѣля. Сильная вода хлынула съ поля и со всѣхъ мѣстъ и по недозмотрительности приказчика нашу большую греблю вырвало подъ лотоками. Я почти весь день провелъ тамъ и, не смотря на воскресенье, люди проработали день и ночь, и почти тщетно. Работники въ числѣ отъ 40 до 50 были всѣ *бочане* <sup>1)</sup>. Я сжались, видя ихъ стоящихъ въ водѣ выше колѣнъ, велѣлъ имъ всѣмъ дать по чаркѣ горѣлки, исключая двухъ или трехъ отъявленныхъ пьяницъ, въ числѣ ихъ Грыцько Яковенко (братъ Павла повара) и Павло Ширникъ.

2 апрѣля. Опять былъ на плотинѣ, которая мало подаетъ надежды; три четверти воды изъ пруда вытекло, и собаки начинаютъ таскать мертвую рыбу. Сегодня работаютъ *горяне*. Въ нихъ, точно, есть больше украинскаго въ фizioноміяхъ, — отчего не знаю, можетъ быть близость къ дворовымъ изгладило фizioномію у бочанъ. О нѣкоторыхъ крестьянахъ, которыхъ я еще не зналъ, я спрашивалъ у приказчика. Былъ также и на Магеровщинѣ, гдѣ вода шла всю ночь черезъ плотину и прорыла себѣ путь подъ грунтомъ козака Полковниченка. Артемъ Чорнышъ мельникъ и Михайло Горбачъ, старикъ, показывали мнѣ опустошенія, произведенныя водою.

3 апрѣля. Около половины марта я, будучи у Антона Ивченка, узналъ, что жена его брата Петра, который очень меня интересуеть по своей благородной наружности, *на тыжни* <sup>2)</sup> у Петра Никитича; мнѣ пришла мысль, испугавшая меня, я подумалъ: и вотъ мы требуемъ доброй нравственности отъ людей, когда мы посылаемъ отъ молодого мужа жену, которая вышла

<sup>1)</sup> Вѣроятно жители той или другой части с. Сокирянецъ.

<sup>2)</sup> Т. е. на недѣльной работѣ.

за него шесть мѣсяцевъ тому назадъ, на тыждень въ такое мѣсто, гдѣ множество холостой молодежи. Какихъ послѣдствій можно ожидать отъ этого? Мое сердце облилось кровью и взбунтовалось противъ самого себя; почему я объ этомъ не подумалъ прежде? Возвратившись домой, я тотчасъ передалъ маменькѣ мою мысль, и вслѣдствіе этого въ тотъ же вечеръ былъ строгій данъ приказъ: отнюдь не брать на тыжни не только дѣвокъ, о чемъ былъ еще и прежде приказъ, но и молодыхъ женщинъ и вообще хозяекъ, а брать: бездомныхъ вдовъ, накритокъ и старыхъ дѣвокъ.

4 апрѣля. Приходилъ ко мнѣ утромъ Иванъ Тудень, мужъ красильщицы Авдоты, просить въ позыки грошей на вола. Я ему далъ отвѣтъ тотъ же, что и Степаненку и Спиридону, т. е., что у меня нѣтъ денегъ, а когда будутъ, то я дамъ. Теперь время подумать о той мысли, которая еще осенью родилась во мнѣ: т. е. объ оборотной помощи людямъ. У насъ многіе мужики брали въ позыку деньги на воловъ, но весьма немногіе отдали деньги. Иные въ самомъ дѣлѣ не могутъ, но причипѣ дешевизны всего того, что онъ продаетъ, и дороговизны того, что покупаетъ, но все-таки отдаютъ по частямъ; другіе же, отчасти по безпечности, а отчасти надѣясь на милость, и не думаютъ отдавать; между тѣмъ необходимо съ нихъ взыскивать, потому что, даривши эту сумму одному, отымаешь ее отъ другого. А такъ какъ деньгами съ нихъ взыскивать въ теперешніе годы очень затруднительно и для нихъ, и для насъ, то нельзя ли взыскивать съ нихъ работою, обращая ихъ трудъ въ пользу другимъ крестьянамъ. Подумавши, вотъ какое я нашелъ средство: у насъ много такихъ крестьянъ, которые нуждаются въ починкѣ старыхъ хатъ, а иные въ постройкѣ новыхъ. Купивши для нихъ лѣсъ, можно его вывезти и даже построить хату, влести и т. п.—трудами должниковъ-крестьянъ, оцѣнивши трудъ на деньги, и столько выключать изъ должной суммы.

12 апрѣля. Въ это время я очень много обращался съ народомъ, безпрестанно будучи на дворѣ, много ѣздивши верхомъ по селу и видя много крестьянъ на работахъ; между тѣмъ, что

нужнѣе всего записать,—это, что у меня еще три человѣка просили грошей въ позыку на вола: старикъ Афанасій Коваленко, Петро Грышко, сынъ вдовы, молодой человѣкъ, и сегодня Федоръ Горбачъ, братъ покойнаго Лукїнна; какъ я съ ними раздѣляюсь,—не знаю. Сему послѣднему можно дать деньги въ руки; что же касается до тѣхъ, то лучше поручить Чернышу, когда онъ поѣдетъ въ Прилуку на ярмарку покупать воловъ, чтобы онъ и имъ купилъ, продавши тотъ скоть, который они хотятъ продавать. Я говорилъ съ приказчикомъ о моей мысли на счетъ способа получать съ крестьянъ обратно занятя ими деньги посредствомъ взаимной помощи крестьянъ; онъ говоритъ, что это можно будетъ сдѣлать. Старикъ Иванъ Сенчукъ взялъ у маменьки въ позыку 10 рублей на покупку лѣса для хаты. Ъздивши на моемъ Жарондѣ на жита, которые слава Богу подають надежду, я останавливался у его хаты и говорилъ съ нимъ. Этотъ человѣкъ похоронилъ 16 душъ въ свою жизнь, изъ коихъ 4 души были его дѣти, по большей части взрослыя; двѣ дочери взрослыя, а сынъ женатый, который умеръ вслѣдствіе побоевъ Коваленка во время его приказчицтва. Вотъ уже 5 дней, какъ люди сѣютъ. Я былъ вчера въ хуторѣ и отпустилъ иченцевъ домой; они пошли съ большой радостью, потому что Пасха приближается. Теперь метутъ у насъ садъ дѣти, хлопцы и дивчата, и имъ даютъ обѣдъ; поколѣніе это довольно порядочное, только что мальчики обѣщаются изъ себя мелкихъ людей; что касается до теперешнихъ мужчинъ, то во время работъ не плошають; я имѣлъ время рассмотреть ихъ: это славный народъ, большей частью здоровый и притомъ имѣющій отпечатокъ патріархальной доброты на лицѣ; во время работъ на плотинахъ они вообще были веселы, часто слышны были между ними шутки, смѣхъ, и они работали отъ души. Не знаю только, почему они такъ мало усердны къ церкви, что и теперь на плащаницѣ было ихъ очень мало и вчера на Страстяхъ также. Сегодня хотѣли мыть полъ въ домѣ, внизу, въ корридорахъ, дѣвками, пригнанными изъ села, я увидѣлъ въ окно, какъ онѣ входили, пошелъ на нихъ посмотреть, вообразилъ себѣ, что ихъ родителямъ очень должно быть горько посылать свою

*дытыну* во дворъ мыть полы; это унизительно; это противъ моей совѣсти, противъ моего желанія поставить крестьянина-земледѣльца какъ можно на благороднѣйшую ногу, и особенно его женъ и дочерей. Я пошелъ къ матушкѣ и сказалъ ей объ этомъ, представивши ей, что это даже непристойно, заставить дѣвокъ мыть тамъ, гдѣ таскаются безпрестанно мужчины; она сейчасъ велѣла ихъ отпустить и дать мыть полъ мальчикамъ, не смотря на всю досаду Ивана Кузьменки. Сторожа вытерли полъ, который остался почти такимъ же грязнымъ, но за то въ другой разъ не позовутъ дѣвокъ изъ села. (*На этихъ словахъ запись 1845 г. кончается.*)



# ПАМЯТИ А. С. ЛАШКЕВИЧА.

(Къ 10-лѣтію со дня его кончины).

---

Десять лѣтъ отдѣляютъ насъ отъ дня смерти Александра Степановича Лашкевича, а десять лѣтъ это промежутокъ времени, въ который, съ одной стороны, сглаживается чувство горечи, вызванное недавней утратой и часто заставляющее насъ рисовать отошедшаго отъ насъ человѣка въ идеальномъ видѣ, съ другой—сглаживаются тѣ мелкіе недостатки и слабости покойнаго, которые играютъ такую важную роль въ нашихъ житейскихъ отношеніяхъ. Черезъ десять лѣтъ можно уже отнестись къ человѣку объективно, можно дать болѣе или менѣе безпристрастную оцѣнку его дѣятельности.

Пишущій эти строки познакомился съ А. С. всего за полтора года до его кончины, но эти послѣдніе полтора года жизни покойнаго были временемъ его дѣятельности, какъ редактора-издателя „Кіевской Старины“, дѣятельности, которая дала ему право на благодарное воспоминаніе со стороны всѣхъ тѣхъ, кто любить прошлое своей родины и дорожить имъ. Притомъ положеііе секретаря редакціи сразу поставило автора этой замѣтки въ близкія отношенія къ покойному и дало ему возможность узнать многія интимныя стороны въ прошломъ нашего журнала и оцѣнить, какъ матеріальныя жертвы, такъ и тотъ незамѣтный для посторонняго глаза трудъ, которые были вложены покойнымъ А. С. въ дѣло изданія „Кіевской Старины“.

Прежде всего я позволю себѣ остановиться нѣсколько надъ выясненіемъ вопроса, что побудило А. С., не историка по профессіи и даже человѣка мало писавшаго, отдаться съ такимъ жаромъ дѣлу изданія историческаго журнала. Воспоминанія товарищей покойнаго по гимназіи и университету даютъ картину обстановки, среди которой учился А. С., подъ вліяніемъ которой складывались его симпатіи и антипатіи, его міровоззрѣніе. Я отмѣчу только нѣсколько фактовъ. А. С. родился и выросъ въ культурной семьѣ. Его отецъ—С. И. Лашкевичъ интересовался и литературой, и исторіей вообще, и исторіей Малороссіи въ частности. Памятникомъ этого интереса остались его бібліотека, значительно пополненная потомъ А. С-мъ, и собраніе документовъ, а также рукописный трудъ его по исторіи раскольничьихъ слободъ Черниговской губ., неимѣющей теперь научнаго значенія, но свидѣтельствующій о вкусахъ автора. Годы ученія А. С. совпадаютъ съ знаменательной эпохой русской жизни—эпохой подготовленія и осуществленія величайшей реформы Императора Александра II; для юго-западной Руси эти годы были еще и временемъ пробужденія національнаго самосознанія, усиленнаго борьбой съ господствовавшей въ краѣ, если не въ политическомъ, то въ экономическомъ и соціальномъ отношеніяхъ, чуждой національностью, дѣлавшей послѣднія попытки удержать за собою свое господствующее положеніе. Университетская молодежь того времени не оставалась безучастною къ совершавшимся событіямъ. Студенческіе кружки, въ которыхъ вращался А. С. и которые вмѣщали въ себѣ все, что было даровитаго и честнаго среди студенчества, живо интересовались происходившимъ вокругъ нихъ, и члены этихъ кружковъ уже со школьной скамьи готовились къ работѣ на пользу народа. Быть можетъ, никогда Кіевскій университетъ не далъ столько полезныхъ родинѣ людей, какъ въ тѣ годы. Захваченный общимъ теченіемъ, А. С. по окончаніи университета отдастъ свои силы крестьянскому дѣлу. Но медовый мѣсяцъ крестьянской реформы, длившійся въ юго-западномъ краѣ, въ силу особыхъ условій, дольше, чѣмъ въ остальной Россіи, миновалъ, измѣнились и

условія личной жизни А. С. Онъ поселяется въ своемъ имѣніи въ Новозыбковскомъ уѣздѣ, Черниговской губ. И здѣсь онъ находитъ для себя подходящую сферу дѣятельности — онъ посвящаетъ свое время земству и судебно-мировымъ учрежденіямъ.

Въ срединѣ 80-хъ годовъ А. С. переѣхалъ на постоянное житіе въ Кіевъ. Возобновились старыя товарищескія связи, завязались новыя отношенія, но дѣла, опредѣленнаго, живого дѣла, не было. Въ это время А. С. начинаетъ принимать участіе въ издававшейся уже Ѳ. Г. Лебединцевымъ „Кіевской Старинѣ“, помѣстивъ въ ней нѣсколько статей и замѣтокъ и сообщая время отъ времени документы изъ своего собранія. 1887 годъ былъ критическимъ годомъ для нашего журнала. Непосильный трудъ и матеріальные убытки вынудили Ѳ. Г. Лебединцева заявить о прекращеніи изданія. Какъ ни прискорбно было это обстоятельство и для успѣвшаго уже сформироваться кружка сотрудниковъ, и для хотя немногочисленныхъ, но сердечно расположенныхъ къ журналу читателей, но выхода не было, — никто не хотѣлъ, да и не могъ взяться за продолженіе такого хлопотливаго и явно убыточнаго дѣла. У одного только А. С. явилась мысль взять на себя эту тяготу. Не берусь сказать, явилась ли эта мысль у А. С. совершенно самостоятельно, или была ему кѣмъ-нибудь подсказана, во всякомъ случаѣ онъ горячо ухватился за нее, хотя ему и былъ представленъ рядъ возраженій противъ его плана. Одинъ изъ самыхъ близкихъ друзей А. С. настойчиво указывалъ на тѣ матеріальныя жертвы и душевныя безпокойства, которыя ожидали его на тернистомъ пути редактора-издателя не ходкаго журнала. Рѣшеніе А. С. было принято безповоротно. Въ началѣ 1888 г. заключена была сдѣлка съ Ѳ. Г. Лебединцевымъ, по которой за 2000 рублей къ А. С. переходило право на изданіе и оставшіеся неразозедшимися экземпляры „Кіевской Старины“. Это было началомъ дѣлаго ряда хлопотъ и огорченій. Положеніе изданія было самое плачевное. Уже въ 1887 г. подписка сильно упала, а теперь, къ тому же, прошло время подписки на новый годъ и даже неизвѣстно было, когда можно будетъ открыть приѣмъ ея. Надо было одновре-

менно и хлопотать объ утверженіи А. С. редакторомъ, и подготавливать матеріаль для изданія, и начинать печатаніе первой книжки. Случайныя мелочныя обстоятельства задерживали утверженіе; портфель рекакціи былъ нусть, а въ довершеніе всего и самъ А. С., и всѣ близкіе къ новой редакціи люди были совершенными профанами къ техникѣ журнальнаго дѣла. Утверженіе было получено только въ февралѣ, и рѣшено было въ мартѣ выпустить тройную книжку. Пустой портфель быстро наполнился благодаря двумъ обстоятельствамъ: во 1-хъ, А. С. привлекъ въ участію въ редакціонной работѣ широкой кругъ лицъ, предоставивъ редакціонному собранію рѣшающій голосъ въ вопросахъ литературныхъ, во 2-хъ, онъ установилъ опредѣленный гонораръ за статьи и рецензіи въ размѣрѣ 25—40 р. за печатный (сравнительно небольшой) листъ, что привлекло въ сотрудники людей, лишенныхъ возможности безвозмездно затрачивать свой трудъ. Въ редакціи закипѣла оживленная работа. Труднѣе было справиться съ вопросами хозяйственными. На первыхъ порахъ сдѣлано было много промаховъ, много ненужныхъ затратъ. Наконецъ, вышла первая книжка, очень сочувственно встрѣченная критикой. Казалось, самое трудное было сдѣлано—начало положено. Но на дѣлѣ вышло, что затрудненія нисколько не уменьшились. Приходилось улаживать недоразумѣнія между сотрудниками, считаться съ цензурными условіями, заботиться о запасѣ матеріала на глухіе лѣтніе мѣсяцы; а между тѣмъ оживленіе нѣсколько улеглось, дѣло входило въ обычную колею, тѣ, кто посвятилъ не мало времени и труда журналу въ началѣ не могли уже принимать такого дѣятельнаго участія въ черной, подготовительной работѣ. Такъ, проф. О. Г. Мищенко, взявшій на себя работу по приведенію въ порядокъ первыхъ двухъ книжекъ, не могъ продолжать этой хлопотливой работы въ слѣдующіе мѣсяцы. Всю черную работу пришлось взвалить на себя редактору, отчасти только пользовавшемуся помощью немногихъ близкихъ лицъ. Тому, кто хоть сколько нибудь знакомъ съ журнальной работой, понятно, что при ограниченномъ составѣ редакціи редактору приходится просто разрываться на части: и

выправка предназначаемыхъ для печатей статей, и корректуры, и улаживаніе цензурныхъ недоразумѣній, и сношенія съ сотрудниками, и возня съ типографіей—буквально не даютъ редактору возможности вздохнуть свободно: каждый день приноситъ свои новыя, неожиданныя хлопоты. А тутъ еще расходы, расходы изъ своего кармана, безъ надежды на ихъ пополненіе въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ. Нужно сознаться, что А. С. былъ плохой хозяинъ. Дѣла его по имѣніямъ были далеко не въ блестящемъ состояніи. А между тѣмъ соблюдать экономію въ расходахъ по журналу онъ не хотѣлъ, да и не могъ. Его мягкость, податливость приносили изданію большой ущербъ. Бывало, нельзя было уговорить его отложить до слѣдующаго мѣсяца статью, которую онъ пообѣщалъ автору помѣстить въ данной книжкѣ, и книжки выходили въ 18—20 листовъ вмѣсто предполагаемыхъ 15—16. Легко, особенно въ первые мѣсяцы, выдавалъ А. С. и авансы, которые не разъ такъ и оставались авансами навсегда. Впрочемъ, иногда покойный припимался соблюдать экономію въ мелочахъ, но эта экономія въ большинствѣ случаевъ вела только къ новымъ затратамъ. Прошелъ 1888 годъ. Журналъ увеличился по объему и улучшился по содержанію. Подписка стала увеличиваться, но медленно, и новый 1889 г. грозилъ новыми убытками. А имущественныя дѣла А. С. очень запутались. Хлопоты по устраненію денежныхъ затрудненій пошатнули уже и безъ того разстроенное здоровье А. С. Къ веснѣ 1889 г. онъ сталъ прихварывать. Лѣто, проведенное въ деревнѣ, не возстановило его здоровья, и онъ вернулся въ Кіевъ серьезно больнымъ, а 30 октября его не стало.

Казалось, предпріятое А. С. въ послѣдніе его годы дѣло завершилось неудачей. Но вокругъ „Кіевской Старины“ уже сплотился кругъ людей, привыкшихъ считать дѣло А. С.—своимъ дѣломъ. И въ этомъ сказалось вліяніе основной черты характера А. С.—его мягкости, его толерантности. Благодаря этимъ чертамъ, онъ могъ сгруппировать вокругъ журвала людей, не сходящихся, быть можетъ, въ частностяхъ, но равно дорожащихъ и печатнымъ словомъ, и научной истиной, и судь-

бами своей родины. Эти же черты сказались и на направленіи журнала. Чуждый національной и религіозной нетерпимости, А. С. умѣлъ устранить изъ журнала все, что оскорбляло чье бы то ни было національное и религіозное чувство, и это было отмѣчено въ свое время и въ русской, и въ польской, и въ еврейской печати. Заканчивая нашу замѣтку, не можемъ еще разъ не сказать, что покойный, несмотря на всю мягкость и податливость своей натуры, остался на всемъ продолженіи своего жизненнаго пути вѣренъ всѣмъ завѣтамъ, которые вынесъ изъ своей молодости, и до гробовой доски сохранилъ тѣ стремленія, которыя одушевляли его и его товарищей по шволѣ.

Е. Нивлицкій.



## ИЗЪ ШКОЛЬНЫХЪ ЛѢТЪ А. С. ЛАШКЕВИЧА.

---

Мнѣ было пятнадцать лѣтъ, и я былъ въ 5 классѣ Кіевской 1-й гимназіи, когда впервые увидѣлъ и вскорѣ потомъ и познакомился съ двѣнадцатилѣтнимъ Сашей Лашкевичемъ. Онъ поступилъ въ это время во 2-й классъ нашей гимназіи, помѣщавшейся въ то время въ Липкахъ, въ такъ называемомъ Кловскомъ дворцѣ, построенномъ въ царствованіе Елисаветы, въ зданіи, гдѣ теперь женское духовное училище. Въ то время 1-ая гимназія была закрытымъ и вполне сословнымъ учебнымъ заведеніемъ; въ двухъ интернатахъ, 1-мъ и 2-мъ „благородныхъ пансіонахъ“, помѣщавшихся въ отдѣльныхъ отъ гимназіи зданіяхъ и даже усадьбахъ, воспитывались исключительно дѣти дворянъ; въ мое время во всей гимназіи было всего лишь 4 ученика изъ потомственныхъ почетныхъ гражданъ и купцовъ 1-й гильдіи. Кромѣ значительнаго числа казеннокоштныхъ во 2-мъ пансіонѣ, остальные пансіонеры въ обоихъ интернатахъ принадлежали къ зажиточнымъ семьямъ; преобладали сыновья помѣщиковъ—польскихъ изъ Юго-Западнаго края и малорусскихъ изъ Черниговской и Полтавской губерній.

Приходящихъ учениковъ было такъ мало (около 15-ти во всей гимназіи), что они совсѣмъ исчезали бы среди громаднаго большинства остальныхъ учениковъ, если бы исключительность ихъ положенія и даже самая эта малочисленность не выдѣляли

ихъ изъ остальной массы учащихся. Жили они исключительно при родителяхъ и только на время уроковъ приходили, точнѣе—пріѣзжали на собственныхъ лошадяхъ въ гимназію. Рѣзко отличались они отъ грубоватыхъ, въ поношенныхъ курткахъ, пансіонеровъ болѣе мягкими манерами, выхоленной внѣшностью, изящными, чистенькими и новыми мундирчиками. Пансіонеры относились къ нимъ нѣсколько свысока и покровительственно, такъ какъ они обыкновенно оказывались слабѣйшими въ школьныхъ дракахъ, не принимали участія въ шалостяхъ и продѣлкахъ противъ начальства, учителей и надзирателей, стояли въ сторонѣ отъ тѣсной товарищеской среды, созданной совмѣстной жизнью въ интернатѣ. Многіе товарищи по классу были съ ними на „вы“, въ то время, какъ среди пансіонеровъ одного возраста нераздѣльно господствовало братское „ты“. Впрочемъ, отношенія пансіонеровъ къ приходящимъ не чужды были въ некоторой доли заискиванія: приходящіе привозили своимъ товарищамъ „сытники“, т. е. съѣстное, часто „фундовали“, т. е. покупали лакомства, брали ихъ къ себѣ въ отпускъ, водили на свой счетъ въ театръ, но главное—они исполняли въ городѣ разныя порученія пансіонеровъ, которыхъ въ будни не выпускали: сообщали роднымъ или знакомымъ извѣстія отъ пансіонеровъ и обратно, передавали письма, доставали книги для чтенія, дѣлали покупки. Послѣднее было особенно важно; пансіонеры лишь тайно могли хранить у себя свои деньги, поэтому и покупать безъ вѣдома начальства могли только тайно; къ тому же чаще всего самыя пріобрѣтаемыя вещи были запретныя: игральныя карты, табакъ, спиртные напитки. Все это выдѣляло приходящихъ: всякаго изъ нихъ знали всѣ пансіонеры, съ нимъ знакомились и вѣжливо раскланивались.

При такихъ условіяхъ въ число приходящихъ учениковъ, по примѣру своего старшаго брата, моего товарища по классу, поступилъ и А. С. Лашкевичъ. Съ тѣхъ поръ прошло около 45 лѣтъ, но я и теперь живо представляю его себѣ: это былъ худенькій, плохо развитый физически, слабенькій и изнѣженный мальчикъ; уже въ то время онъ былъ сильно близорукъ—отсюда

неувѣренность въ движеніяхъ и робость, замѣтная во внѣшнихъ манерахъ; онъ былъ очень застѣнчивъ, казался боязливымъ, хотъ и не былъ таковымъ въ дѣйствительности.

Ежедневно вмѣстѣ со старшимъ братомъ, рослымъ и красивымъ юношей, пріѣзжалъ онъ въ гимназію на парѣ хорошихъ лошадей въ собственномъ некрытомъ экипажѣ, повидимому произведеніи сельскаго, вѣроятно крѣпостного, каретника; изрѣдка братья пріѣзжали въ большой коляскѣ, запряженной четверкой лошадей съ фореиторомъ; эти же экипажи являлись къ концу уроковъ и увозили Лашкевичей домой; на козлахъ всегда возсѣдалъ лакей, снимавшій со своихъ панычей верхнюю одежду или же одѣвавшій ихъ. Въ одномъ классѣ съ Александромъ Степановичемъ учился мой младшій братъ—пансіонеръ. Это сблизило меня съ этимъ классомъ, и потому я помню нѣкоторыя черты, отличавшія Сашу. Онъ видимо желалъ сблизиться съ товарищами, и это ему удалось, несмотря на то, что онъ не участвовалъ въ физическихъ играхъ, никогда не вступалъ въ драку, не игралъ въ мячъ, въ городки, паланты, мету; за то онъ дѣятельно участвовалъ въ продѣлкахъ, гдѣ требовались остроуміе и рискъ; въ шалостяхъ, направленныхъ всего чаще противъ надзирателей и учителей-иностранцевъ, онъ не разъ попадался; противъ нашихъ учителей французскаго языка онъ не разъ выступалъ вмѣстѣ съ товарищами, сопровождая ихъ появленіе криками „Трубочистъ“ и „Чижики“, ихъ общеизвѣстною кличкою. Когда надо было, по мнѣнію класса, устроить этимъ учителямъ какую-нибудь каверзу, обмануть ихъ, пользуясь тѣмъ, что они по-русски читать не умѣли, или же въ полномъ составѣ класса объявить, что заданный урокъ не выученъ, Лашкевичъ никогда не отставалъ отъ товарищей. Тутъ онъ выказывалъ желаніе жить съ товарищами душа въ душу и поступалъ онъ такъ вовсе не вслѣдствіе лѣности или незнанія: онъ и въ дѣтствѣ, а потомъ и въ зрѣломъ возрастѣ отличался трудолюбіемъ, за всякое дѣло брался горячо и настойчиво, если оно было ему по душѣ. Добросовѣстно готовилъ онъ и уроки, не знаю, по привычкѣ-ли, или же ради полученія хорошихъ от-

мѣсто, — во всякомъ случаѣ любознательности тутъ слѣдуетъ отводить самое малое мѣсто: ни учебники, установленные программой, ни тогдашніе преподаватели не могли пробудить въ мальчикѣ этого стремленія, — удовлетворялось оно больше всего чтеніемъ. Лашкевичъ еще и въ то время очень любилъ читать книги, конечно, дѣтскія, уже и въ то время очень дорожилъ ими; можно было замѣтить у него уже и первые признаки позднѣе развившагося библіофильства.

Совсѣмъ иначе сталъ относиться къ своимъ занятіямъ Александръ Степановичъ съ переходомъ въ высшіе классы. Послѣ Крымской войны и въ нашей гимназіи повѣяло новымъ духомъ: многіе великовозрастные, окончательно залѣнившіеся и огрубѣвшіе ученики, остававшіеся въ классахъ по 4 года, иногда совсѣмъ прекратившіе всякія занятія, поступили юнкерами въ войска, отправлявшіяся въ Севастополь; составъ учащихся въ классахъ сталъ болѣе однороднымъ по возрасту; нѣкоторые ученики стали выдѣляться своей любознательностью, охотой къ чтенію; такіе юноши сближались между собой и привлекали къ занятіямъ и другихъ товарищей. Измѣнился и духъ преподавателей: и на нихъ слегка отражался подъѣмъ духа, наплывъ новыхъ идей, такъ сильно охватившихъ русское общество послѣ перемѣны царствованія и заключенія Парижскаго мира. Нѣкоторые преподаватели замѣнили суровое, грубое, иногда даже жестокое обращеніе съ учащимися болѣе мягкимъ, гуманнымъ; учителя стали ближе къ ученикамъ, больше стали вникать въ ихъ интересы. Къ тому-же нѣкоторые старики, наиболѣе заплесневѣвшіе въ рутинѣ и злоупотребленіяхъ, удалились, явились новые учителя, молодые, энергичные, совсѣмъ иначе относившіеся къ своему служебному и гражданскому долгу. Среди нихъ былъ и незабвенный для всѣхъ тогдашнихъ учениковъ 1-й гимназіи П. Е. Роцинъ, преподаватель математики. Въ высшей степени просто и изящно излагалъ онъ свой предметъ. Онъ главнымъ образомъ старался на урокахъ вызывать самостоятельность учениковъ: при помощи своего талантливаго учителя они легко рѣшали трудныя задачи, сами выводили послѣдующія те-

оремы или алгебраическія формулы изъ предъидущихъ. Отмѣтки отступили на задній планъ. Рощинъ неудовлетворительныхъ не ставилъ, но онъ до такой степени сѣмѣлъ сдѣлать свой предметъ интереснымъ для учащихся, что они горячо принялись за его изученіе, а нѣкоторые не ограничивались гимназическимъ курсомъ и стали изучать нѣкоторые отдѣлы высшей математики. Ученики добросовѣстно готовили уроки не ради полученія хорошихъ отмѣтокъ, а потому, что совѣстно было огорчить любимаго преподавателя, да и товарищи часто плохой отвѣтъ объясняли тупостью отвѣчающаго. Къ своему предмету Р—нъ успѣлъ внушить такую любовь, что большинство оканчивающихъ курсъ въ гимназій стали поступать на математическій факультетъ. Добросовѣстно и не ради отмѣтокъ готовясь по математикѣ, ученики повемногу начинали относиться такъ-же и къ другимъ предметамъ гимназическаго курса. Дѣятельность и вліяніе Рощина не ограничивались предѣлами класса: онъ нанималъ себѣ квартиру въ гимназическомъ дворѣ и здѣсь во всякую пору дня принималъ учениковъ просто и любезно, но безъ всякой слащавости; онъ откровенно указывалъ имъ ихъ недостатки и заблужденія и всегда охотно и терпѣливо объяснялъ встрѣтившіяся имъ трудности. Тутъ онъ выходилъ за предѣлы курса, указаннаго программой, задавалъ интересныя математическія задачи, знакомилъ съ вопросами физики, предмета въ то время совсѣмъ заброшеннаго въ нашей гимназій, сообщалъ свѣдѣнія по математической географіи и астрономіи; въ ясные вечера, даже зимой, на гимнастическомъ дворѣ знакомилъ со звѣзднымъ небомъ, показывалъ свѣтила въ телескопъ. Но одними своими факультетскими предметами не ограничивался Р—нъ; не было вопроса, отъ посильнаго разъясненія котораго онъ бы уклонился. Снисходительный къ внѣшнимъ и мелкимъ проступкамъ, къ нарушеніямъ общепринятыхъ, но формальныхъ условностей, объясняя ихъ лишь относительное значеніе, Р—нъ всегда откровенно указывалъ ученикамъ ихъ нравственные недостатки. Сурово отрицая крѣпостное право и барскія привычки, прирожденныя привиллегіи и всяческія общественныя неправды, онъ всегда старался внушить

окружающимъ глубокое уваженіе и любовь къ наукѣ вообще, а не только къ математикѣ. Особенно охотно останавливался онъ на гражданскихъ обязанностяхъ своихъ юныхъ собесѣдниковъ, на необходимости правды, справедливости и стремленія къ лучшимъ общечеловѣческимъ идеаламъ. Если прибавить, что зоркій, наблюдательный глазъ учениковъ не могъ уловить ни малѣйшаго противорѣчія между словомъ и жизнію учителя, то легко представить силу его вліянія.

Сильное вліаніе оказалъ Р—нъ и на Александра Степановича, не смотря на то, что не болѣе 1 года, да и то въ 4-мъ классѣ, былъ его учителемъ. Р—нъ скоро принужденъ былъ оставить нашу гимназію, переселился въ С.-Петербургъ, гдѣ сталъ выдающимся профессоромъ въ спеціальныхъ военныхъ академіяхъ. Но Лашкевичъ часто встрѣчался съ Р—мъ въ послѣдніе годы его здѣсь пребыванія, такъ какъ старшій его братъ часто бывалъ у любимаго учителя и познакомилъ съ нимъ ближе и Сашу. Послѣдній не любилъ математики; въ это время уже стало сказываться его влеченіе къ историческимъ и словеснымъ наукамъ; но знакомство съ Р—мъ ярко отразилось на общемъ развитіи юноши, на его общественныхъ идеалахъ и симпатіяхъ.

Переходъ Александра Степановича въ высшіе классы совпадалъ съ цвѣтущей эпохой въ жизни кіевскихъ учебныхъ заведеній, когда Попечителемъ учебнаго округа сталъ Н. И. Пироговъ. Вліаніе его особенно замѣтно отразилось на гимназіяхъ—въ нихъ повѣяло новымъ духомъ. Возвысилось значеніе преподавателей: они стали болѣе самостоятельными; усилилась дѣятельность педагогическихъ совѣтовъ, къ которымъ теперь съ правомъ равнаго голоса привлечены были и „младшіе“ учителя, между тѣмъ какъ раньше въ немъ участвовали полноправно, конечно очень относительно, одни лишь „старшіе“ учителя; въ совѣтахъ то и дѣло разсматривались вопросы о лучшей организаціи школы, о болѣе правильныхъ отношеніяхъ къ ученикамъ, болѣе образовательномъ и нравственномъ воздѣйствіи на нихъ, о болѣе правильной постановкѣ курса и наиболѣе цѣле-

сообразныхъ методахъ преподаванія и воспитанія. Освѣжился педагогическій персоналъ, оживилось преподаваніе, отношеніе къ ученикамъ стало вѣжливымъ и гуманнымъ, а грубое обращеніе, произволъ и разнообразныя жестокія наказанія, продолжительныя заключенія въ карцерѣ, пресловутые субботники и вообще частыя тѣлесныя наказанія во время пребыванія Н. И. Пирогова попечителемъ почти исчезли. Въ высшей степени благотворно отразились всѣ эти реформы на настроеніи и поведеніи кіевскихъ гимназистовъ. Къ этому времени Кіевская 1-я гимназія помѣщалась уже въ своемъ нынѣшнемъ зданіи; оба пансіона были соединены въ одинъ, а пріемъ входящихъ учениковъ очень усиленъ, такъ что учебное заведеніе перестало быть вполнѣ замкнутымъ и сословнымъ. Большое общеніе съ внѣшнимъ міромъ и реформы Пирогова усилили умственную дѣятельность учащихся, вызвали въ нихъ стремленіе къ знанію, къ развитію, и взамѣнъ прежней грубости, тайныхъ попоекъ, карточной игры и разврата теперь стало замѣтно стремленіе къ самообразованію посредствомъ сознательнаго усвоенія гимназическаго курса и внѣкласснаго ученія. Это умственное движеніе сильно отразилось и на Александрѣ Степановичѣ: онъ сталъ теперь замѣтно увлекаться филологическими науками, особенно предавался чтенію журналовъ, которые раньше вовсе не проникали въ нашу гимназію, такъ что, окончивая курсъ, мы даже не знали о ихъ существованіи. Первое наше знакомство съ ними явилось благодаря покойнымъ профессорамъ университета Павлову и Бунге. Постоянно убѣждаясь въ плохой подготовкѣ поступающихъ въ университетъ молодыхъ людей, П. В. Павловъ сталъ самъ преподавать исторію въ 7-мъ классѣ нашей гимназіи, а Н. Х. Бунге черезъ нашего инспектора, своего школьнаго товарища, познакомившись съ нѣкоторыми изъ насъ, сталъ снабжать насъ книгами и журналами—Отечественными Записками, Современникомъ, Русскимъ Вѣстникомъ. Большое умственное возбужденіе Александра Степановича особенно сильно сказалось въ его отношеніи къ литературнымъ вечерамъ, устроеннымъ Н. И. Пироговымъ. Периодически въ залѣ одной изъ

двухъ гимназій Кіева собирались ученики двухъ высшихъ классовъ. Здѣсь въ присутствіи попечителя и всего педагогическаго персонала обѣихъ гимназій, одинъ изъ учениковъ читалъ рефератъ на тему, имъ выбранную; присутствующіе дѣлали свои замѣчанія и возраженія; въ заключеніе Н. И. Пироговъ дѣлалъ сводъ и оцѣнку всего прослушаннаго. Не смотря на отсутствіе какой-либо предварительной цензуры для темъ и рефератовъ, всѣ литературныя работы и пренія не выходили за предѣлы дозволеннаго; одинъ лишь разъ представленъ былъ рефератъ на тему „О запрещеніи куренія въ гимназіяхъ“, но и тутъ ученики оставались въ границахъ спокойнаго обсужденія и почтительныхъ возраженій старшимъ, а Пироговъ, воспользовавшись этимъ щекотливымъ случаемъ, высказалъ свое основанное на терпимости къ чужимъ, даже незрѣлымъ мыслямъ, мнѣніе. Вѣскія, вооруженныя глубокимъ знаніемъ, уваженіемъ и любовью къ подростающей молодежи, соображенія его о вредѣ куренія и необходимости ограниченій въ школѣ, произвели сильное впечатлѣніе на присутствовавшихъ учениковъ, глубоко запали въ ихъ сердца и понятія.

Лашкевичъ очень горячо относился къ этимъ вечерамъ; къ каждому изъ нихъ онъ готовился, тщательно знакомился съ вопросами, подлежащими разсмотрѣнію въ ближайшей литературной вечерѣ; самъ онъ дважды выступалъ въ качествѣ референта; не вспомню теперь, какія онъ выбралъ темы, но и теперь мнѣ живо рисуется, какъ горячо относился онъ къ этой работѣ, какъ тщательно собиралъ и изучалъ пособія и источники для ихъ разработки; доклады его прошли съ большимъ успѣхомъ и вызвали похвалу попечителя округа. Самъ я въ это время былъ уже студентомъ, поэтому мои свѣдѣнія<sup>70</sup> о литературныхъ вечерахъ и ихъ вліяніи на гимназическую среду я получалъ только отъ младшихъ товарищей по гимназіи и между прочимъ отъ А. С. Лашкевича, съ которымъ постоянно встрѣчался въ послѣдніе годы его пребыванія въ гимназіи, такъ какъ я, познакомившись съ его отцомъ, сталъ часто бывать у него въ домѣ. Въ это время я сблизился съ Александромъ Степано-

вичемъ, узнавъ домашнюю обстановку, среди которой онъ росъ и сложился,—къ ней я и перейду теперь.

Степанъ Ивановичъ Лашкевичъ, отецъ Александра, былъ богатый помѣщикъ Новозыбковскаго и Сосницкаго уѣздовъ Черниговской губерніи; ему принадлежало по тогдашнему обозначенію около 3000 „душъ“ въ трехъ имѣніяхъ. Онъ окончилъ со степенью кандидата филологическій факультетъ московскаго университета, былъ слушателемъ пр. Мерзлякова, память котораго глубоко чтить. На государственную службу Степанъ Ивановичъ, кажется, никогда не поступалъ, если не считать службой дѣятельность почетнаго попечителя Новгородъ-Сѣверской гимназіи. Извѣстно, что должность эта вполне оправдывала эпитетъ „почетный“. Выбранный на эту должность дворянствомъ обыкновенно никакой служебной дѣятельности не проявлялъ; обязанности его сводились къ ежегоднымъ пожертвованіямъ въ пользу учебно-образовательныхъ учрежденій гимназіи или на развлеченія учениковъ (на маѣвки, угощенія, балы, спектакли), или же на помощь бѣднымъ учащимся; взаменъ получались чины и ордена.

Когда я впервые увидѣлъ Степана Ивановича, онъ по наружности былъ уже старикомъ. Высокаго роста, худощавый и стройный, съ красивымъ, очень блѣднымъ лицомъ, съ сѣдыми волосами и бакенбардами, всегда тщательно одѣтый, всегда спокойный, важный и медлительный въ движеніяхъ и рѣчи, онъ производилъ впечатлѣніе настоящаго образованнаго „барина“. Держался онъ всегда прямо, но голова его почти всегда была опущена, выраженіе лица чаще грустное; смѣялся онъ рѣдко и мало, даже улыбался не часто и какъ-то грустно; казалось, что его неотступно гнететъ какая-то печальная дума: говорили, что онъ не можетъ утѣшиться послѣ смерти любимой жены. Жизнь его отличалась необыкновеннымъ однообразіемъ и правильностью. Большую часть года онъ проживалъ въ Кіевѣ, а на время лѣтнихъ каникулъ въ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ учились его сыновья, переезжалъ въ имѣніе.

Въ Кіевѣ Лашкевичи проживали въ собственномъ домѣ на Печерскѣ на Милліонной улицѣ. Старшіе сыновья жили въ отдѣльномъ флигелѣ во дворѣ, отецъ съ малолѣтней дочерью и сыномъ занимали большой одноэтажный деревянный домъ; тутъ же находился и крайне запущенный, заросшій садъ.

Ежедневно въ опредѣленный часъ къ семьѣ выходилъ изъ своей комнаты вполне одѣтый отецъ; послѣ утренняго чая онъ садился на диванъ, всегда на одно и то же мѣсто, читалъ новыя журналы или книги; крайне рѣдко, да и то лишь при отличной погодѣ, онъ выѣзжалъ на прогулку съ малыши дѣтьми и ихъ гувернанткой въ большомъ экипажѣ четверикомъ съ фюррейторомъ и лакеемъ. Къ обѣду собирались всѣ члены семьи, потомъ вечеромъ опять сходились для чая и ранняго ужина, послѣ котораго отецъ садился на всегдашнее свое мѣсто на диванѣ; часа черезъ два, послѣ довольно вялой бесѣды съ дѣтьми и гостями, въ разъ навсегда опредѣленный часъ старикъ молча вставалъ; всѣ присутствующіе также вставали, хозяинъ прощался съ гостями, благословлялъ дѣтей, цѣловался съ ними и удалялся въ свои апартаменты. По воскресеньямъ и праздникамъ Степанъ Ивановичъ ѣздилъ къ обѣднѣ всегда въ одну и ту же церковь Спаса на Берестовѣ, въ которой состоялъ старостой и о благоговѣніи которой очень заботился; въ ней его стараніями были возобновлены старинныя фрески.

Въ управленіе домою и многочисленной дворней, даже въ воспитаніе дѣтей Степанъ Ивановичъ повидимому почти не вмѣшивался. Эти заботы всецѣло лежали на проживавшемъ въ теченіе многихъ лѣтъ у него въ домѣ, у него же и умершемъ Николаѣ Егоровичѣ. Фамиліи его даже очень близкіе къ Лашкевичамъ люди не знали; всѣмъ извѣстно было, что онъ, уроженецъ одной изъ великорусскихъ губерній, былъ товарищемъ Степана Ивановича по Московскому университету, хотя съ виду казался гораздо старѣе его. На какихъ условіяхъ онъ проживалъ у Лашкевича, мы не знали, но видѣли, что на немъ лежали домашнее хозяйство и заботы о старшихъ сыновьяхъ, съ товарищами которыхъ онъ очень сблизался. Молодежь очень лю-

била его за чрезвычайное добродушіе, веселый нравъ и невинныя шутки юношей. Будучи фактотумомъ въ домѣ—и управляющимъ, и экономомъ, и ключникомъ, и дядькой при дѣтяхъ, онъ до глубокой старости отличался большой живостью, интересовался литературой, любилъ толковать о ней съ молодежью, изрѣдка бесѣдовалъ о ней же и съ Степаномъ Ивановичемъ; послѣдняго онъ очень уважалъ, всегда свято исполнялъ, и старался предугадывать его волю и желанія, даже замѣтно побивался его. Снисходительно относился Николай Егорычъ къ молодежи, къ ея не всегда достаточно почтительному подшучиванію. Молодыхъ Лашкевичей онъ очень баловалъ, старался исполнять всѣ ихъ желанія, даже капризы и прихоти, снабжалъ ихъ втихомолку деньгами, прикрывалъ ихъ проступки—въ этомъ отношеніи онъ шель даже наперекоръ желаніямъ своего патрона.

Жили въ семьѣ Лашкевича еще и приживалки, бѣдныя пожилыя дворянки, одна изъ нихъ съ дочерью-подросткомъ; онѣ жили въ отдѣльномъ помѣщеніи, никогда не показывались гостямъ; о существованіи ихъ посторонніе узнавали лишь отъ дѣтей или Николая Егорыча, очень ихъ не любившаго, или, наконецъ, по поводу какого-нибудь особеннаго происшествія съ ними. Дворня была чрезвычайно многочисленна: были тутъ поваръ и его помощники, много лакеевъ, нѣсколько кучеровъ, фореиторовъ, судомойки, горничныя, прачки, дворники, портные, сапожники, швеи, обойщики, столяры и др. Меня, истиннаго горожанина изъ буржуазной семьи, очень поражала эта масса прислуги; особенно удивлялся я, когда впервые ночевалъ у Лашкевичей. У cadaго изъ сыновей былъ особый лакей, умывавшій и одѣвавшій паныча, надѣвавшій носки, завязывавшій галстухъ; у cadaго гостя опять таки былъ свой специальный прислужникъ. Надо думать, что эта многочисленная прислуга мало работала: домъ, въ которомъ жили Лашкевичъ и его семья, былъ крайне запущенъ; побѣлка стѣнъ почти исчезла, штукатурка во многихъ мѣстахъ обвалилась, крыша протекала; внутри—стѣны, потолки и полы выказывали такіе же слѣды за-

пущенности, и это особенно бросалось въ глаза, такъ какъ тутъ же, въ обстановкѣ комнатъ, обращали на себя вниманіе многіе изящные и дорогіе предметы. Я долго думалъ, что за ветхостью—ремонтировать этотъ домъ уже невозможно, но когда онъ сдѣлался наконецъ совсѣмъ неудобнымъ для жизни, Степанъ Ивановичъ продалъ его; при новомъ владѣльцѣ оказалось, что домъ построенъ изъ толстыхъ сосновыхъ брусевъ, которые отлично сохранились, а ветхость по внѣшнему виду явилась отъ отсутствія въ теченіе многихъ лѣтъ какого-либо ремонта. Теперь С. И. Лашкевичъ купилъ двухъэтажный домъ въ Липкахъ на Виноградной улицѣ; внутренняя обстановка сдѣлалась еще болѣе барскою, но и этотъ домъ никогда не ремонтировался.

По своему происхожденію, связямъ и богатству Лашкевичъ легко могъ бы примкнуть къ тогдашнему кіевскому бонмону, „Липкамъ“, сдѣлаться замѣтнымъ его членомъ, но онъ сторонился отъ свѣтскаго общества, бывалъ лишь у немногихъ родственниковъ, только ихъ и товарищей своихъ сыновей и принималъ у себя. Къ этой молодежи онъ относился съ замѣчательнымъ дружелюбіемъ, терпимостью и гостепримствомъ. Въ тихихъ и чинныхъ, прежде пустынныхъ барскихъ хоромахъ, со вступленіемъ въ университетъ сыновей, особенно Александра Степановича, теперь стали бывать молодые студенты, происшедшіе изъ различныхъ слоевъ общества, въ своей дешевенькой, часто изрядно изношенной одеждѣ, нѣкоторые въ очень распространенныхъ въ то время украинскихъ національных костюмахъ и вышитыхъ, не блестящихъ особенной чистотой рубахахъ. Здѣсь юноши не чувствовали того стѣсненія, которое обычно испытывали, когда случалось побывать въ томъ или другомъ пышномъ салонѣ или даже въ болѣе скромныхъ буржуазныхъ гостинныхъ. Хозяинъ ко всѣмъ, безъ различія происхожденія, средствъ, костюма, относился равно спокойно, привѣтливо, но сдержанно и немногословно. Въ иные вечера здѣсь раздавались громкіе, оживленные споры по вопросамъ общественнымъ, научнымъ и литературнымъ. Хозяинъ со вниманіемъ и интересомъ слѣдилъ за этими спорами, изрѣдка тихо и спо-

войно выражалъ свое мнѣніе, съ полной терпимостью представляя всѣмъ высказаться. Онъ никогда не пользовался своею властью хозяина и старика, чтобы устранить то или другое рѣзкое или крайнее, не нравившееся ему мнѣніе. Слегка выражая сочувствіе свое къ освобожденію крестьянъ, онъ повидимому мало интересовался современностью; его гораздо больше занимали вопросы литературныя и историческіе, особенно относившіеся къ родной Малороссіи; онъ очень гордился своимъ происхожденіемъ отъ Полуботка. Постоянно и много читалъ, выписывая журналы, приобретаая новыя книги по исторіи и словесности, Лашкевичъ поражалъ насъ, молодыхъ птенцовъ, своими знаніями. Среди этой шумной, веселящейся молодежи, старикъ сидѣлъ на своемъ обычномъ мѣстѣ на диванѣ съ обычнымъ грустнымъ выраженіемъ лица, по временамъ слегка улыбаясь по поводу той или другой шутки, остроты или выходки; въ обычный часъ онъ вставаньемъ давалъ сигналъ къ прощанію; онъ удалялся въ свои комнаты, а молодежь переселялась къ Александру Степановичу и тутъ долго еще, до глубокой ночи или до разсвѣта, раздавалась оживленная бесѣда, продолжались споры, шумъ, веселіе. Въ позднѣйшее время изрѣдка бывали танцевальныя вечера, которые продолжались до поздней ночи; хозяинъ и тутъ все время присутствовалъ на своемъ обычномъ мѣстѣ; оригинально было здѣсь сочетаніе родовитыхъ, чинныхъ и элегантныхъ родичей хозяина съ плохо одѣтыми (студенческая форма было уже отиѣнена), но умственно возбужденными, самоувѣренными и мало стѣсняющимися молодыми товарищами сына.

Къ началу каникулъ вся семья, на долгихъ, въ нѣсколькихъ экипажахъ съ приживалками и дворней переселялась въ главное имѣніе, с. Браховъ, Новозыбковскаго уѣзда. Однажды я гостилъ тамъ въ теченіе нѣсколькихъ дней. Семья обитала въ роскошномъ и просторномъ домѣ; тутъ же большой цвѣтникъ, садъ, рѣка и деревня. Образъ жизни Степана Ивановича и тутъ оставался неизмѣнно такимъ же, какъ и въ городѣ: порядокъ дня, занятія, интересы были тѣ же, недоставало лишь мужской моло-

дежи. И здѣсь хозяинъ крайне рѣдко оставлялъ комнаты для посѣщенія сада или поѣздки въ экипажѣ, и здѣсь онъ не входилъ въ хозяйственныя дѣла, которыми всецѣло и безотчетно распоряжался наемный управляющій; дворня здѣсь была еще многочисленнѣе. Только съ немногими сосѣдями, частью родичами, поддерживалось знакомство. Проходили годы; все кругомъ измѣнялось; прежняя молодежь возмужала; сыновья выросли, стали самостоятельными; Александръ Степановичъ поступилъ на службу, самъ Степанъ Ивановичъ дряхлѣлъ, но домашній порядокъ не измѣнился, не измѣнились его привычки и образъ жизни. По прежнему дорожилъ онъ независимостью, сторонился отъ хозяйственныхъ заботъ и всякой дѣятельности, по прежнему много читалъ, продолжая относиться съ интересомъ къ вопросамъ литературы и исторіи, преимущественно мѣстной.

Я, можетъ быть, слишкомъ долго остановился на домашней обстановкѣ А. С. Лашкевича, но мнѣ думается, что личность его отца сама по себѣ представляетъ интересъ—это очень оригинальный представитель интеллигентнаго, но вполнѣ пассивнаго лѣвобережнаго малорусскаго панства въ эпоху освобожденія крестьянъ, того самаго панства, изъ среды котораго въ это самое время выдѣлялись столь же оригинальные и пассивные, но менѣе симпатичные „мочеморды“. Привлекательно было гостепріимство и любовное отношеніе этого *барина* къ университетской, и притомъ по преимуществу нуждающейся, иногда почти бездомной, демократически настроенной молодежи. И теперь, по прошествіи пѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, эта успѣвшая уже сама состариться молодежь съ чувствомъ глубокой благодарности вспоминаетъ объ этомъ гостепріимномъ домѣ и его привѣтливомъ хозяинѣ. Остановился я подробно на родной обстановкѣ Александра Степановича еще и потому, что она должна была сильно на немъ отразиться. Полная обезпеченность, даже болѣе того—богатство, родовитыя связи и та бездѣятельность и пассивность, которыя съ дѣтства окружали его, должны были, казалось, при поступленіи въ университетъ въ 1860-мъ году, направить молодого Лашкевича въ студенческіе кружки, предавав-

шіеся веселью и сладкому ничего-недѣланію, тѣмъ болѣе, что въ двухъ такихъ кружкахъ вращались близкіе ему люди. Таковъ былъ кружокъ родовитыхъ молодыхъ людей изъ кievской чиновничьей знати и лѣвобережнаго панства, которые всецѣло отдавались свѣтской жизни съ ея щегольствомъ, ухаживаніями, развлеченіями, кутежами и отсутствіемъ какихъ либо серьезныхъ интересовъ. Таковъ былъ и другой кружокъ, такъ называемый Дерптскій, съ болѣе буржуазнымъ составомъ, группировавшійся вокругъ нѣсколькихъ студентовъ, перешедшихъ къ намъ изъ Дерптскаго университета; тутъ выпивка, особенно пива, возводилась въ какой-то культъ, причемъ широко практиковались и разныя другіе виды кутежа; многіе юноши не устояли и погибли и нравственно, и физически подъ напоромъ растлѣвающаго безыдейнаго прожиганія жизни и пьянства. Къ университетскимъ занятіямъ и лекціямъ, къ идеямъ, которыя одушевляли молодежь того времени, дѣлили ее на кружки и партіи, призывали ее къ дѣятельности во имя убѣжденій и къ борьбѣ за нихъ, представители этихъ двухъ кружковъ относились безучастно: лишь изрѣдка появлялись они въ университетскихъ корридорахъ, и того рѣже посѣщали онѣ лекціи, видимо не интересуясь ими и скучая на нихъ: одинъ изъ принадлежавшихъ къ 1-му упомянутому мною кружку забрелъ какъ то, быть можетъ послѣ бурно проведенной ночи, на лекцію по славяновѣдѣнію, заснулъ тутъ и громко храпѣлъ; студенты тутъ же выгнали его изъ аудиторіи. Чаще всего однокурсники впервые встрѣчали нѣкоторыхъ изъ принадлежавшихъ къ этимъ кружкамъ студентовъ въ экзаменную пору: тутъ они знакомились съ товарищами ради полученія программъ, записокъ и другихъ пособій или указаній.

Отъ сближенія съ этими и другими подобными кружками Александра Степановича оградило умственное возбужденіе, вызванное вліяніемъ П. Е. Рощина и мѣрами Н. И. Пирогова въ средѣ учениковъ высшихъ классовъ Кіевской 1-й гимназіи. Съ другой стороны, благодаря живости и настойчивости, отличавшимъ Лашкевича, на немъ не сильно отразилась бездѣтельность въ до-

машней обстановкѣ. Онъ искалъ занятій, дѣла, а отъ отца могъ унаслѣдовать любознательность и интересъ къ литературѣ. И вотъ, поступивши на историко-филологическій факультетъ, онъ увлекся славяновѣдѣніемъ; онъ аккуратно посѣщаль лекціи по этой отрасли знанія, не смотря на то, что онѣ отличались въ то время крайней вялостью и сухостью; посѣщаль онъ постоянно также лекціи по Исторіи Русской Словесности, увлекался лекціями В. Я. Шульгина по новой исторіи и П. В. Павлова по русской исторіи, фізіологіи общества и исторіи пластическихъ искусствъ. Занятія славяновѣдѣніемъ сблизили его съ кружкомъ студентовъ славянофиловъ. Въ этомъ кружкѣ особенно выдавались и пользовались большимъ вліяніемъ нѣкоторые студенты изъ духовнаго званія, большей частью великороссы, перешедшіе къ намъ изъ Кіевской духовной академіи, изъ которой ихъ исключили за нелады съ начальствомъ. Эти молодые люди отличались большей зрѣлостью, стремленіемъ къ знаніямъ, серьезностью занятій. Скоро кружокъ этотъ, при участіи Лашкевича, устроилъ *Печерскую* воскресную школу, которая отличалась отъ двухъ раньше открытыхъ студентами школъ, Подольской и Новостроенской, славянофильскимъ направленіемъ своихъ участниковъ; напротивъ того, въ Подольской, особенно же Новостроенской, преобладало направленіе мѣстное—украинское. Не долго оставался Лашкевичъ въ славянофильскомъ кружкѣ, хотя дружескія отношенія къ нѣкоторымъ изъ его членовъ сохранилъ навсегда. Теперь онъ возмужалъ, характеръ его сталъ складываться окончательно. Это былъ уже высокаго роста, красивый и вполнѣ здоровый юноша; отличаясь, какъ я уже замѣтилъ, живостью и настойчивостью, онъ былъ въ то же время добръ, всегда почти веселъ, остроуменъ и добродушно-насмѣшливъ. Дѣтская застѣнчивость исчезла и замѣнилась общительностью, и потому у него было множество знакомыхъ между студентами. Дѣятельность въ воскресной школѣ и общія собранія учителей всѣхъ такихъ школъ постоянно нагаливали мысли на вопросы о значеніи мѣстнаго языка, этнографіи и исторіи; еще болѣе возбужались эти интересы начинавшейся въ то время въ стѣнахъ университета

борьбой между польской молодежью и мѣстной русскою по вопросу о томъ, какой національности должны принадлежать край и университетъ. Борьба велась съ большою страстностью, увлекала всѣхъ живыхъ людей, увлекла она и Александра Степановича. Онъ посѣщалъ всѣ сходки молодежи, принималъ горячее участіе въ страстныхъ спорахъ по поводу національныхъ и другихъ вопросовъ, дѣятельно участвовалъ въ кассѣ взаимопомощи и въ студенческой библиотекѣ съ лекторіей, устроенными студентами по почину попечителя учебнаго округа Н. И. Пирогова. Теперь Лашкевичъ всецѣло присоединился къ малорусскому или украинскому кружку, горячо отдался изученію Украины въ ея прошломъ и настоящемъ, сталъ преподавателемъ въ *Ежедневной* школѣ, для которой помѣщеніе отведено было въ самомъ зданіи университета и которую устроили учителя Новостроенской воскресной школы. Участвовалъ Лашкевичъ и въ другой школѣ, которую студенты украинцы устроили на свой счетъ въ частномъ домѣ: здѣсь на полное содержаніе принимались крестьянскіе мальчики, по большей части лакеи-козачки, сопровождавшіе въ Кіевъ своихъ паничей, студентовъ; въ школѣ ихъ готовили къ дѣятельности сельскихъ учителей. Въ этой школѣ воспитывались, между прочимъ, и два родныхъ племянника Т. Г. Шевченка. Въ это время возникли и упрочились дружескія отношенія А. С. Лашкевича со многими земляками студентами: ихъ сближала совмѣстная гуманитарная и національная дѣятельность и общность убѣжденій; связь создавалась крѣпкая: она пережила пребываніе въ университетѣ, держалась годами и потомъ еще разъ освѣжилась и окончательно упрочилась, когда Александръ Степановичъ сталъ издателемъ и редакторомъ „Кіевской Старины“, гдѣ нѣкоторые изъ давнихъ университетскихъ друзей его были постоянными сотрудниками.

На 3-мъ курсѣ съ Александромъ Степановичемъ произошелъ случай, о которомъ онъ очень любилъ потомъ вспоминать, съ обычнымъ добродушіемъ остроумно относясь къ постигшей его неприятности. Проснувшись 23 апрѣля 1863 г., кіевляне узнали, что въ минувшую ночь изъ города скрылась вся поль-

ская университетская молодежь и нѣкоторые извѣстные польскіе дѣятели. Вскорѣ появились слухи о кровавой стычкѣ гдѣ то недалеко отъ Кіева; привезли раненаго козака и привели подъ военнымъ конвоемъ много связанныхъ повстанцевъ. Подъ вліяніемъ весьма понятнаго любопытства, многіе кіевляне разныхъ возрастовъ и званій, въ числѣ ихъ и Александръ Степановичъ, устремились на Житомирское шоссе, откуда приводили плѣнныхъ, но тутъ, едва-лишь выходили они за тогдашнюю городскую черту у Триумфальныхъ воротъ, ихъ ожидалъ совсѣмъ неожиданный сюрпризъ. На время польскаго возстанія изъ крестьянъ на всей территоріи Юго-Западнаго края организована была сельская стража: приказано было задерживать всѣхъ неизвѣстныхъ, безпаспортныхъ и подозрительныхъ людей и доставлять ихъ въ полицію. Среди крестьянъ распространился слухъ, что за cadaго задержаннаго „шмурента“ они будутъ получать по 3 рубля, и вотъ подъ Кіевомъ сельская стража стала задерживать cadaго, выходившаго изъ города за Триумфальныя ворота. Бартовники были безграмотны, провѣрять паспортовъ сами не могли, да у большинства случайно вышедшихъ и не было документа, удостовѣряющаго личность. Никакія объясненія не помогали—всѣхъ арестованныхъ уводили пѣшкомъ за нѣсколько верстъ, если не ошибаюсь, въ с. Вету, а отсюда въ Борщаговку. Тутъ всѣхъ задержанныхъ, а приводили ихъ въ теченіе всего дня, за неимѣніемъ другого помѣщенія, заключали въ какой то отвратительный хлѣвъ. Оказалась тутъ самая разнообразная компанія, исключительно русскихъ людей: были тутъ чиновники, студенты, ремесленники, былъ и кіевскій полицейскій городской, случайно выглянувшій за Триумфальныя ворота и тоже причисленный къ подозрительнымъ. Былъ тутъ и нашъ Александръ Степановичъ, тоже зашедшій за роковыя ворота. Прибывали все новые заключенные, помѣщеніе становилось невыносимо тѣснымъ, тѣмъ не менѣе задержанные едва допросились воды. Въ теченіе сутокъ они не получали никакой пищи, и крестьяне едва согласились за дорогую цѣну дать имъ ржанаго хлѣба, да и того мало—его не хватило на утоленіе голода. Про-

шла крайне мучительная ночь, и на утро вывели на улицу всѣхъ заключенныхъ, съ понятнымъ наслажденіемъ вздохнувшихъ свѣжимъ воздухомъ. Каждому изъ нихъ туго скручивали руки позади спины, а потомъ связывали ихъ по двое; тутъ сказалось игривое настроеніе крестьянъ: весьма маленькаго городского связали съ очень высокимъ студентомъ—первый до извѣстной степени повисъ—позиція крайне неудобная для обоихъ столь случайно, но тѣсно сплоченныхъ товарищей по невзгодѣ. Александра Степановича такъ крѣпко связали, что онъ все время не могъ рукой коснуться къ своему лицу, между тѣмъ очки его постоянно сбѣзжали на носъ и онъ все время принужденъ былъ приставать къ своему случайному близнецу съ просьбой поправить ему очки, при чемъ не мало долженъ былъ изгибаться, чтобы достаточно приблизить свое лицо къ услужливой рукѣ товарища. „Шмурентовъ“ поставили въ двѣ шеренги и повели въ городъ; кругомъ, въ качествѣ ближайшаго конвоя, выступали крестьянки, вооруженныя копьями; въ качествѣ надежнаго резерва, въ сторонѣ съ такимъ же оружіемъ шла толпа крестьянъ, все время глумясь подъ своими плѣнными, ругая ихъ. Особенно, по словамъ Александра Степановича, отличался очень высокаго роста, видный и красивый крестьянинъ. „А що, нанове? чы добре вамъ? Чы будете ще бунтовать“? обращался онъ къ связаннымъ; „годи вже! не будете вже гербаты зе мличкомъ пыгы, будете радисеньки и житній хлибъ въ водой йисты! Годи вже вамъ панувать—теперь все буде наше!“ воскликнулъ онъ, указывая величественнымъ жестомъ руки во всѣ стороны: „и тутъ, и тутъ буде наше! Скризь буде наше!“

Съ прибытіемъ въ Кіевъ бѣднымъ плѣннымъ пришлось пережить тяжелыя минуты: городская чернь, принимая ихъ за поляковъ, толпилась вокругъ нихъ; раздавались ругательства, въ нихъ бросали комками грязи. Привели ихъ къ Старокіевской части (теперь *участокъ*); здѣсь связанныхъ ввели во внутреннее помѣщеніе, а крестьянъ оставили на улицѣ; послали нарочного къ губернатору, немедленно развязали плѣннаго городского, поставили его сторожить входныя съ улицы двери. Долго пришлось

ждать прибытія губернатора: администрація и полиція въ этотъ день совсѣмъ сбились съ ногъ отъ множества неожиданныхъ дѣлъ. Скучно было крестьянамъ ждать росписокъ въ принятіи плѣнныхъ и желанной трехъ-рублевой награды, и вотъ то одинъ изъ нихъ, то другой направлялся къ завѣтнымъ дверямъ части, стараясь проникнуть во внутреннія помѣщенія. Но тутъ у входныхъ дверей освобожденный городской мстилъ имъ за перенесенное заключеніе и обиды: крѣпкими словами и ударами въ шею и другія части тѣла онъ прогонялъ ихъ. Прошло уже болѣе сутокъ послѣ задержанія большинства, когда пріѣхавшій губернаторъ, просмотрѣвъ списокъ приведенныхъ, замѣтилъ имъ, что теперь военное время, что всякому слѣдуетъ быть крайне осмотрительнымъ, что они своей неосторожностью сами навлекли на себя пережитыя неприятности. Послѣ этого всѣмъ задержаннымъ разрѣшено было разойтись.

Черезъ годъ съ небольшимъ послѣ этого эпизода, А. С. Лашкевичъ окончилъ курсъ университета. Онъ поступилъ на службу въ кievское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, вскорѣ былъ назначенъ генераль-губернаторомъ Безакомъ мировымъ посредникомъ и потомъ предсѣдателемъ повѣрочнаго отдѣленія мирового съѣзда въ Гайсинскій уѣздъ Подольской губ. Здѣсь онъ горячо отдался исполненію служебныхъ обязанностей: онъ вполне соотвѣтствовали направленію и убѣжденіямъ, вынесеннымъ изъ университета. Съ большимъ одушевленіемъ, радостно рассказывалъ онъ университетскимъ друзьямъ о тѣхъ случаяхъ, когда ему удавалась отстоять тотъ или иной интересъ крестьянъ. Вскорѣ умеръ генераль-губернаторъ А. П. Безакъ; измѣнилось направленіе политики въ крестьянскомъ вопросѣ въ Юго-Западномъ краѣ; Лашкевичъ оставилъ службу и поселился въ родномъ Новоыбковскомъ уѣздѣ. Здѣсь началась его земская и судебно-мировая дѣятельность, но относится она, какъ и дѣятельность его по крестьянскимъ учрежденіямъ въ Юго-Западномъ краѣ, уже не къ школьнымъ годамъ А. С. Лашкевича, закончившимся въ 1864-мъ году. Школьные годы и молодость не прошли для него даромъ: онъ вышелъ изъ нихъ снабженный

знаніями, духовнымъ развитіемъ, стремленіемъ къ умственному труду; они дали ему то общественно-національное и демократическое направленіе, которое было руководящимъ началомъ во всей его послѣдующей дѣятельности; они же создали ему дружескія связи съ нѣкоторыми университетскими сверстниками—украинцами, связи, сохранившія свою силу до самой смерти его. Лашкевичъ имѣлъ право съ удовольствіемъ вспоминать о золотыхъ годахъ своей молодости—многимъ завѣтамъ ея онъ былъ вѣренъ до конца жизни.

**В. Беренштамъ.**



# Археологическій съездъ въ Кіевѣ.

(Продолженіе <sup>1)</sup>).

---

Рефераты, доложенные съезду, распредѣлялись по нѣсколькимъ секціямъ, хотя строгой классификаціи придерживатья было довольно трудно, какъ вслѣдствіе того, что отдѣлы, на которые распадался съездъ, были не вполне достаточны и носили довольно общія названія, такъ и благодаря чисто случайнымъ обстоятельствамъ, какъ напр., изобиліе рефератовъ въ одномъ отдѣлѣ и отсутствіе ихъ въ другомъ, недостатокъ времени и т. п. Для археологическихъ, или правильнѣе, историческихъ съездовъ еще пока не настало то время, когда ихъ можно было-бы раздѣлить на секціи, придерживаясь точной регламентаціи, какая, напр., практикуется на съездахъ естествоиспытателей—многія вспомогательныя исторіи науки еще настолько слабо у насъ разработаны, что назначеніе для нихъ специальныхъ секцій не имѣло-бы практическаго смысла. Однако, введеніе въ программу съезда болѣе специальныхъ группъ имѣло-бы то значеніе, что могло бы побудить къ работѣ тѣхъ или другихъ специалистовъ; такъ напр., мы думаемъ, что пора бы ввести въ программу отдѣлъ *антропологическій*, имѣющій такое близкое и существенное отношеніе къ археологіи и исторіи вообще. Но это дѣло будущаго, а пока обратимся къ настоящему съезду. Въ дальнѣй-

---

<sup>1)</sup> См. Кіев. Стар. 1899 г., № 10.

шемъ, не придерживаясь строго дѣленія съѣзда на секціи, мы будемъ касаться, и то лишь за недостаткомъ мѣста, только въ общихъ чертахъ рефератовъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ прошлому Южной Россіи, прибавляя къ этому тѣ немногочисленные сообщенія болѣе или менѣе общаго характера, которыя имѣли мѣсто на специальныхъ секціяхъ.

Начнемъ съ *первобытныхъ древностей*. Секція эта отличалась сравнительнымъ изобиліемъ докладовъ, но среди нихъ мы можемъ указать лишь одинъ, именно докладъ В. А. Городцова— „*Необходимость выработки номенклатуры и системы описанія доисторической керамики*“, гдѣ былъ поднятъ одинъ изъ вопросовъ, имѣющихъ общее значеніе. Указавъ на важность изученія керамики для доисторической археологіи и на давно ощущаемую потребность въ опредѣленной номенклатурѣ и системѣ описанія матеріала, способа приготовленія, формъ и орнаментаціи керамическихъ издѣлій, референтъ, въ примѣненіи къ орнаменту, предложилъ выработанный имъ образецъ табличной классификаціи. Здѣсь различные виды орнамента подведены подъ извѣстную систему, несомнѣнно могущую облегчить и отчасти упорядочить описательную часть работъ, касающихся первобытной керамики.

На выставкѣ въ новомъ зданіи музея была демонстрирована коллекція предметовъ изъ палеолитической стоянки на Кирилловской улицѣ, обследованной В. В. Хвойко, особенно пополнившаяся, благодаря находкамъ настоящаго года; въ засѣданіи, происходившемъ въ зданіи музея, проф. П. Я. Армашевскій сдѣлалъ сообщеніе объ этой стоянкѣ, гдѣ коснулся какъ обстоятельствъ находки, такъ и геологическаго и археологическаго ея значенія. Въ виду того, что о стоянкѣ на Кирилловской у. помѣщены въ различныхъ изданіяхъ довольно полныя свѣдѣнія,<sup>1)</sup> мы не будемъ

<sup>1)</sup> Этой находки коснулся и проф. Антоновичъ въ рефератѣ, прочитанномъ на Рижскомъ съѣздѣ—«Памятники каменнаго вѣка, найденные въ Кіевѣ въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ». См. также публичные лекціи по геологіи и исторіи Кіева, читанныя проф. П. Я. Армашевскимъ и В. Б. Антоновичемъ въ «Истор. Общ. Нестора Лѣтописца въ мартѣ 1896 года». К. 1897 г. и „Археологич. Лѣтопись“ настоящаго года—январь, май, іюль. Наиболее обстоятельный обзоръ этой находки, составленный Хв. Вовкомъ, помѣщенъ въ «Материалахъ до украинско-руської етнологіі», т. I, Львовъ, 1899 г.

здѣсь распространяться о ней, упомянемъ лишь, что на этомъ же засѣданіи проф. Д. П. Анучинъ высказался въ томъ смыслѣ, что по поводу этихъ находокъ возникаютъ нѣкоторыя сомнѣнія, напр., представляется загадочнымъ тотъ фактъ, что на мѣстѣ стоянки не найдено орудій, которыми человекъ могъ бы убивать мамонтовъ, такъ что является предположеніе—не вымеръ-ли мамонтъ въ данной мѣстности еще до появленія здѣсь человека и что послѣдній воспользовался его костями лишь какъ матеріаломъ? Намъ кажется, что геологическое положеніе находки и нѣкоторыя другія обстоятельства исключаютъ всякія сомнѣнія.

Неолитической эпохѣ каменнаго вѣка было посвящено нѣсколько рефератовъ. Изъ нихъ обобщающій характеръ носилъ рефератъ проф. Антоновича—„О каменномъ вѣкѣ въ Волынской губерніи“. Референтъ подводитъ итоги находкамъ отдѣльных предметовъ, стоянкамъ и погребеніямъ, затрогивая попутно и вопросъ о городищахъ каменнаго вѣка, вопросъ, требующій еще болѣе точнаго обслѣдованія. Городища эти круглой и овальной формы, на нѣкоторыхъ изъ нихъ найдены стоянки каменнаго вѣка, что и дало поводъ референту высказать предположеніе о принадлежности городищъ этому періоду, хотя могло быть и такъ, что подъ городища, сооруженныя въ болѣе позднее время были заняты мѣста, на которыхъ раньше находились поселенія каменнаго вѣка. Стоянокъ и мастерскихъ въ Волынской губ. открыто до 40, обнаружены онѣ главнымъ образомъ въ Дубенскомъ, Кременецкомъ и Острожскомъ у., спорадическія-же орудія встрѣчаются по рр. Ушѣ, Жерева и Норинѣ; въ послѣднемъ случаѣ, по нашему мнѣнію, также еще рано дѣлать выводы—болѣе тщательныя изслѣдованія на мѣстѣ могутъ обнаружить и здѣсь стоянки и мастерскія, какъ это было, напр., въ Ровенскомъ у., гдѣ только лишь въ послѣднее время открыты богатые мастерскія, до этого-же были извѣстны лишь спорадическія находки. Что до погребальныхъ обрядовъ, то ихъ встрѣчено два типа: въ ямахъ, обложенныхъ плитами съ сосудами, въ которыхъ помѣщались пережженные кости и орудія—по мнѣнію референта, болѣе поздній типъ, и погребенія въ курганахъ (зарегистриро-

вано ихъ немногимъ болѣе 30-ти), причемъ скелеты лежатъ по большей части на боку, въ скорченномъ положеніи. Докладъ проф. Антоновича съ очевидностью показалъ, что Волинь очень богата каменнымъ вѣкомъ, но, съ другой стороны, для болѣе твердыхъ выводовъ потребуется еще много и много систематической работы.

Неолитическаго періода на Волини касался затѣмъ небольшой рефератъ г. *Житынскаго*, о которомъ мы уже упоминали выше. Явился онъ результатомъ личныхъ наблюдений и поисковъ въ бассейнѣ р. Стиря; авторомъ отмѣчено нѣсколько новыхъ мѣстъ находки каменныхъ орудій; въ концѣ реферата было обращено вниманіе на новый типъ орудій—грубой отдѣлки топоры съ сверлинами изъ сравнительно мягкаго камня, найденные въ разныхъ мѣстахъ по теченію Зап. Буга и Стиря; имъ посвящена спеціальная работа польскаго археолога Эразма Маевского, на которую и ссылался референтъ. Результатомъ нашей экскурсіи на р. Западный Бугъ было открытіе болѣе 30-ти стоянокъ неолитической эпохи, расположенныхъ на песчаныхъ береговыхъ россыпяхъ. Преобладающими орудіями являются отбивные—ножи, скребки, острія, стрѣлы,—все по большей части небольшихъ размѣровъ; на нѣкоторыхъ изъ стоянокъ однако найдены и куски шлифованныхъ орудій; тутъ-же собрана и керамическая коллекція. На археологич. выставкѣ въ университетѣ находилось довольно большое собраніе древностей изъ Подольской губ. г. *Пуласкаго*. Какъ-бы объясненіемъ этой коллекціи служилъ доложенный владѣльцемъ рефератъ — „*Археологическія находки въ Подольской губ.*“. Коллекція составлена главнымъ образомъ благодаря личнымъ раскопкамъ г. Пуласкаго въ мѣстности, ограниченной съ одной стороны р. Смотрычемъ, съ другой—р. Жванчикомъ, съ третьей—т. н. Траяновымъ Валомъ. Встрѣченныя здѣсь культуры относятся къ разнымъ періодамъ: мы тутъ имѣемъ стоянки неолитическаго періода, погребальныя кисты изъ каменныхъ плитъ съ костяками въ скорченномъ положеніи и съ каменными орудіями при нихъ, а также и могилы съ насыпью того-же каменнаго періода, поселенія переходной эпохи къ ме-

галлическому вѣку, сходныя съ галицкими и нашими трипольскими могилы съ каменною насыпью съ инвентаремъ т. н. скиѣскаго типа и, наконецъ, славянскія городища.

Очень интересный вопросъ былъ поднять *Н. Е. Бранденбургомъ* въ рефератѣ „*Аборигены Кіевскаго края*“. Матеріаломъ для реферата послужили раскопки кургановъ, произведенныя въ разное время референтомъ въ Кіевской губ. Изъ нихъ онъ выдѣлилъ въ особую группу тѣ курганы, гдѣ были обнаружены скелеты въ скорченномъ положеніи. Населеніе, оставившее эти погребенія, референтъ и считаетъ первоначальнымъ населеніемъ края и приурочиваетъ имъ названіе Киммерійцевъ, упоминаемое Геродотомъ, Страбономъ и другими древними писателями. По поводу хронологическихъ указаній референтъ не придаетъ этому погребальному типу очень глубокой древности, какая обыкновенно приписывалась ему и, основываясь на находкахъ въ могилахъ нѣкоторыхъ металлическихъ предметовъ, въ томъ числѣ и желѣзныхъ (послѣдніе только въ одномъ случаѣ), въ конечномъ выводѣ относитъ его къ началу христіанской эры. Возражая референту, проф. Антоновичъ сообщилъ, что въ извѣстныхъ ему могилахъ со скорченными костяками никакихъ металлическихъ предметовъ найдено не было и, слѣдовательно, трудно ихъ датировать началомъ христіанской эры. Дѣйствительно, нахожденіе въ одномъ случаѣ желѣза еще ничего не доказываетъ; очень возможно, что данная могила и относится къ болѣе позднему времени; вѣдь встрѣчаются иногда скелеты въ скорченномъ положеніи и въ славянскихъ курганахъ, обычныя же находки предметовъ въ т. н. курганахъ со скорченными же костяками,—каменные и отчасти мѣдныя и бронзовыя орудія, такъ что ихъ можно отнести къ переходу отъ камня къ металлу, а потому и по времени они должны быть гораздо древнѣе, чѣмъ начало христіанской эры. Могилъ подобнаго рода вскрыто на югѣ очень много, не всегда однако изслѣдованіе ихъ велось съ необходимой въ данномъ случаѣ тщательностью; по внѣшнему виду такого рода могилы почти не отличаются отъ расположенныхъ по соудству скиѣскихъ, и зачастую раскопка ихъ оставляетъ лишь

однѣ разочарованія искателямъ греко-скиѣской богатой культуры, въ результатѣ поверхностное обследованіе. Между тѣмъ, въ виду открытій въ послѣднее время поселеній съ переходной культурой, очень важно было-бы какъ болѣе добросовѣстное отношеніе къ этому рода памятникамъ, такъ и обработка уже извѣстнаго матеріала; вотъ почему можно привѣтствовать починъ въ этомъ направленіи, сдѣланный Н. Е. Бранденбургомъ.

Очень часто въ могилахъ вышеупомянутаго типа встрѣчаются окрашенные скелеты; на съѣздахъ уже нѣсколько разъ дебатировался вопросъ о способѣ, или правильнѣе, о времени этого окрашиванія: окрашивался ли трупъ, или кости послѣ уничтоженія мягкихъ частей? Вопросъ былъ рѣшенъ въ первомъ смыслѣ, но и на этомъ съѣздѣ *проф. Кулаковскій* въ докладѣ „*Къ вопросу объ окрашенныхъ костякахъ*“ счелъ умѣстнымъ снова затронуть его, имѣя въ виду мнѣніе чешскаго ученаго Нидерле, склоняющагося въ своемъ сочиненіи „*Человѣчество въ доисторическую эпоху*“ къ противному объясненію окрашиванія. Другимъ поводомъ къ реферату послужило отнесеніе однимъ ученымъ археологомъ погребенія съ окрашенными костяками, датируемыми обыкновенно переходной эпохой къ металлическому вѣку, къ болѣе позднему времени, съ чѣмъ также не соглашался референтъ. Крашенные скелеты фигурировали еще въ одномъ рефератѣ—*проф. Лилеева*—„*Раскопки кургановъ близъ Ньжина*“; раскопано здѣсь 16 кургановъ и въ нихъ скелеты и части досокъ гробовъ оказались окрашенными красной краской—фактъ, впервые встрѣченный въ Черниговской губерніи.

Благодаря выставкѣ, устроенной въ музеѣ, на съѣздѣ можно было видѣть въ полномъ составѣ громадную коллекцію предметовъ изъ раскопокъ В. В. Хвойко въ окрестностяхъ м. Триполья, Кіевск. г., площадокъ съ остатками оригинальной керамики и нѣкоторыми другими предметами, какъ каменными, такъ и костяными и мѣдными. *А. М. Покровскимъ* и *В. В. Хвойко* было сдѣлано сообщеніе объ этихъ раскопкахъ, о результатахъ которыхъ мы уже сообщали раньше <sup>1)</sup>. Сообщеніе это было до-

<sup>1)</sup> См. Археологич. лѣтопись, январь.

полнено проф. Милюковымъ, указавшимъ на то, что данная культура давно уже извѣстна на западѣ и новинкой является только для Поднѣпровья.

Скиѣскимъ древностямъ былъ посвященъ всего лишь одинъ рефератъ—Д. И. Эварницкаго—„Раскопки въ Александрійскомъ и Херсонскомъ уѣздахъ“. Въ виду того, что раскопокъ скиѣскихъ кургановъ мы имѣемъ уже достаточно, докладъ съѣзду дневниковъ раскопокъ еще 3-хъ изъ нихъ не представляетъ большого интереса.

Слѣдуя далѣе хронологіи памятниковъ древности нашего юга, упомянемъ о рефератѣ В. Г. Ляскоронскаго—„Находки римскихъ монетъ въ бассейнѣ средняго Приднѣпровья“, въ которомъ референтъ склоняется къ тому мнѣнію (не новому въ нашей исторической литературѣ), что клады римскихъ монетъ могутъ служить доказательствомъ заселенія края въ извѣстную эпоху, а потому и древность многихъ поселеній края, не говоря уже о Кіевѣ, простирается до 2000 лѣтъ. Распредѣляются находки римскихъ монетъ преимущественно по теченію болѣе значительныхъ рѣкъ. На правомъ берегу Днѣпра онѣ встрѣчаются въ бассейнѣ р. Роси и область эта является какъ-бы связывающимъ звеномъ между Днѣпровскимъ и Бужскимъ бассейнами. Въ большомъ количествѣ римскія монеты найдены далѣе на сѣверѣ, по направленію къ Кіеву, какъ по главной магистрали—р. Днѣпру, такъ и по его притокамъ—рр. Красной, Стучнѣ, Бобрику. Въ мѣстности, прилегающей къ Кіеву съ сѣвера и запада, попадаются отдѣльными находки монетъ по рр. Здвижу, Ирпеню, Гнилопюту и въ устьѣ Припети. Ниже устья Роси онѣ встрѣчаются довольно часто по р. Тясмину и переходятъ затѣмъ въ бассейнъ р. Буга. На лѣвой сторонѣ Днѣпра находки также слѣдуютъ теченію крупныхъ рѣкъ; кромѣ лѣваго берега Днѣпра сюда относятся теченія рр. Десны, Сулы, Слѣнорода, Псла, Ворсклы, Орели и др.; при посредствѣ послѣднихъ находки соединяются съ таковыми-же бассейна р. Дона.

Каждый годъ приноситъ съ собой новыя находки и потому обзоры ихъ, дѣлаемые время отъ времени, имѣютъ серіозное зна-

ченіе. Въ виду того, что мы имѣемъ уже очень значительное число находокъ *кладовъ* римскихъ монетъ, намъ кажется, слѣдовало-бы уже исключить изъ такихъ обзоровъ находки *единичныхъ монетъ*, которыя, какъ случайныя, не могутъ служить надежными фактами для научныхъ выводовъ, хотя и увеличиваютъ число ихъ. Не можемъ не пожелать попутно, чтобы въ изслѣдованіяхъ о римскихъ кладахъ и вообще при регистраціи этихъ кладовъ, было обращено болѣе серьезное вниманіе на обстоятельства походовъ, и главнымъ образомъ на посуду, въ какой иногда попадаются клады,—это очень важно въ виду начинающаго обрисоваться у насъ на югѣ особаго погребальнаго типа, относящагося повидимому къ той же эпохѣ, что и большинство римскихъ кладовъ, т. е. къ II—III вв. по Р. X.

*Проф. Н. И. Веселовскій* въ рефератѣ „*Каменные орудія при вещахъ римской эпохи*“ сообщилъ о двухъ случаяхъ находокъ каменныхъ топоровъ въ курганахъ Кубанской области, въ которыхъ остальные предметы могутъ быть отнесены къ римской эпохѣ. Въ дополненіе къ этому предсѣдатель Имп. Археологич. комиссіи гр. А. А. Бобринскій привелъ случай находенія бронзовыхъ топоровъ въ скиѣскихъ курганахъ средняго Приднѣпровья въ погребеніяхъ, относимыхъ къ позднѣйшей эпохѣ. Эти факты пережитковъ въ древнее время, причемъ предметы болѣе глубокой старины пользуются особымъ значеніемъ, сравнительно очень рѣдки, а потому и заслуживаютъ быть отмѣченными.

Обычной обстоятельностью и научностью отличался рефератъ *проф. Э. Р. фонъ-Штерна*—„*Значеніе керамическихъ находокъ для культурной исторіи черноморской колонизаціи*“. Наряду съ историческими данными, не всегда ясными, а также надписями и монетами, не маловажную роль для выясненія вопроса колонизаціи черноморскаго побережья занимаютъ предметы керамики. Иллюстрируя это положеніе, референтъ указалъ на послѣдовательный рядъ вліяній, какія можно было установить, основываясь на керамическихъ издѣліяхъ. Самое древнее—милетское, съ V вѣка—аѣинское, имѣвшее небольшой перерывъ и затѣмъ снова возобновившееся, съ паденіемъ Аѣинъ прекра-

щается и это вліяніе; въ III в. въ могилахъ греческихъ колоній встрѣчается „каленская“ и „мегарская“ посуда; со II в. можно замѣтить сношенія съ Италіей и Римомъ, продолжавшіяся до конца римскаго государства; есть указанія и на сношенія съ Александріей. Керамика классическаго міра разработана уже съ достаточной полнотой, но не въ такомъ положеніи находится дѣло съ византійской, арабской и итальянской керамикой, остатки которой также были находимы на югѣ—тутъ еще предстоитъ много трудной, но и важной по результатамъ работы. Добавимъ отъ себя, что даже вопросъ о русской средневѣковой керамикѣ въ нашей археологической литературѣ представляетъ непочатый уголь—давно-бы пора приняться за него.

Переходимъ теперь къ небольшой группѣ рефератовъ, посвященныхъ доисторическому прошлому *славянъ*.

Проф. чешскаго университета *Л. Нидерле* затронулъ вопросъ, уже раньше трактованный имъ, „о времени переселенія славянъ съ сѣвера Карпатскихъ горъ въ Венгрію“. По теоріи референта, подкрѣпленной рядомъ антропологическо-археологическихъ данныхъ (что и представляетъ новизну въ разработкѣ этого стараго вопроса), славяне изъ своей сѣверной родины въ области р. Вислы распространились на западъ и на югъ за Карпаты и заняли область нынѣшней сѣверной Венгріи.

Въ трехъ обстоятельныхъ рефератахъ, именно проф. Антоновича, Е. Н. Мельникъ и С. С. Гамченко, была дана детальная характеристика курганнаго погребальнаго ритуала на Волыни.

Проф. *В. Б. Антоновичъ* производилъ раскопки въ Кременецкомъ, Луцкомъ и Дубенскомъ уу. и въ рефератѣ „О раскопкахъ кургановъ въ западной Волыни“ сообщилъ о результатахъ раскопокъ. Всего раскопано 43 кургана; могильники преобладаютъ въ Луцкомъ и Дубенскомъ уу., въ Кременецкомъ-же ихъ меньше; болѣе значительные по числу кургановъ встрѣчены здѣсь у сс. Суража и Брыкова и часть ихъ раскопана; въ Луцкомъ у. раскопки произведены у с. Рыкани, въ Дубенскомъ-же у с. Красно. Форма кургановъ куполообразная, въ большинствѣ слу-

чаевъ они не высоки—до 2-хъ метровъ, иногда окружены канавками, насыпаны изъ окружающей почвы—чернозема или суглинка. Въ насыпи, на разныхъ уровняхъ, встрѣчаются прислойки, иногда по нѣсколько, состоящія изъ черепковъ, углей, костей животныхъ; по мнѣнію референта это остатки тризны, послѣ которой курганъ подсыпался. Попадались въ насыпяхъ кургановъ и кремни со слѣдами обдѣлки—фактъ этотъ можно объяснить тѣмъ, что мѣстомъ подъ некрополь случайно была выбрана бывшая стоянка каменнаго вѣка. Могильныя ямы расположены ниже горизонта: на 47 могилъ 12 было устроено въ почвѣ, 35 на подпочвѣ; средняя глубина могилъ— $73\frac{1}{2}$  стм. ниже горизонта. Въ могильныхъ ямахъ, въ 18 случаяхъ, встрѣчено погребеніе безъ признаковъ дерева, въ остальныхъ—найлены остатки бревень и досокъ; кромѣ дерева иногда были подстилки подъ скелетомъ изъ золы и угля, такіе-же слои золы и угля встрѣчены и подъ скелетами; въ двухъ случаяхъ подъ могильной ямой открыты слѣды навѣса въ 2 ската изъ 4-хъ досокъ или бревень. Обычное явленіе—въ могилѣ хоронился одинъ покойникъ: на 43 кургана встрѣчено всего 6 коллективныхъ могилъ, изъ которыхъ въ пяти случаяхъ при взросломъ находились скелеты дѣтей, а въ одномъ—3 дѣтскихъ скелета. Положеніе скелета—головой на западъ, съ уклоненіями къ сѣверу или югу, смотря по времени года; скелеты лежатъ на спинѣ, ноги вытянуты, руки-же найдены въ разныхъ положеніяхъ: вытянутыми вдоль тѣла, на тазовыхъ костяхъ, на поясныхъ позвонкахъ и т. п. Въ изслѣдованныхъ могилахъ, при костяхъ, встрѣченъ довольно бѣдный инвентаръ предметовъ домашняго обихода и украшеній. Характерное обстоятельство—отсутствіе оружія; найдено оно всего лишь въ двухъ курганахъ (у с. Рыкани): въ первомъ, при костяхъ, лежащемъ на боку со скрещенными ногами, находилась костяная орнаментированная пластинка отъ лука, 3 желѣзныхъ наконечника стрѣлы, 2 стремени и костяная обложка ручки или ноженъ; во 2-мъ—желѣзный наконечникъ дротика. Очень немногочисленны и находки сосудовъ: въ 2-хъ случаяхъ, на нѣкоторомъ разстояніи отъ головы скелета найдены глиняные

горшки, въ одномъ—дужка и обручъ отъ ведра; обычная принадлежность покойника въ большинствѣ славянскихъ могильниковъ—желѣзные ножики—здѣсь встрѣчены всего лишь въ одномъ курганѣ. Лучше обстоитъ дѣло съ украшеніями; онѣ преобладаютъ въ могилахъ съ женскимъ погребеніемъ; простѣйшія изъ нихъ—проволочныя мѣдныя или серебряныя кости, свернутыя въ полтора оборота; ими украшались косы, продѣвавшіяся въ ряды такихъ колець, онѣ-же служили запонами къ вороту, серьгами, надѣвались на пальцы; кромѣ спиральныхъ колець найдены также перстни изъ плетеной проволоки, стеклянныя и металлическія буссы, мѣдныя пуговицы и пара большихъ серебряныхъ серегъ, состоящихъ изъ кольца съ надѣтыми на него двумя полыми конусами, сложенными основаніями. Любопытны остатки одежды: въ одномъ случаѣ у шеи найденъ кусочекъ кожи, покрытый разложившимся глинистымъ бисеромъ, въ другомъ—остатки пояса, затканнаго золотыми нитками. Референтомъ приведены и нѣкоторыя антропологическія данныя для населенія, оставившаго могильника: средній ростъ мужскихъ скелетовъ—1,71 метр., слѣдовательно—высокій, женскихъ—1,55 м.—выше средняго; черепа, въ среднемъ, субдолихацефалы, съ колебаніями въ одну и другую стороны.

Рефератъ *Е. Н. Мельникъ*—*„Раскопки кургановъ въ Ровенскомъ, Луцкомъ и Дубенскомъ уу. Волыск. губ.“* отличался такой-же обстоятельностью и строго-фактической основой въ выводахъ какъ и предыдущій. О раскопкахъ *Е. Н. Мельникъ* мы уже сообщали въ свое время,<sup>1)</sup> теперь скажемъ о содержаніи его лишь въ общихъ чертахъ. Исслѣдованію подверглись 22 могильника, въ которыхъ раскопано 260 кургановъ. Мѣстность избрана такимъ образомъ, чтобы можно было прослѣдить похоронный типъ отъ границъ древлянсконъ земли, по теченію Случи, до области занятой лѣтописными лучанами; раскопки и были главн. обр. сосредоточены въ окрестностяхъ Луцка и Пересоиницы. Въ могилахъ обнаружены какъ погребенія, такъ и соженія, причемъ послѣднія можно скорѣе назвать полусоженіями—кости

<sup>1)</sup> См. „Археологич. лѣтопись“, февраль.

только обуглены и порядокъ скелета не былъ нарушенъ. И здѣсь оружіе также почти совершенно отсутствуетъ: въ инвентарѣ громаднаго количества раскопанныхъ кургановъ встрѣтились всего 4 желѣзные стрѣлы, наконечникъ дротика и два желѣзныхъ топорика; не очень часто попадались и деревянные ведра, окованныя желѣзными обручами; найденныя при скелетахъ украшенія тѣхъ-же типовъ, что и въ другихъ волынскихъ курганахъ. При подсчетѣ найденныхъ предметовъ оказывается, что на 379 металлическихъ предметовъ желѣзныхъ было около 20 проц., 62 проц. низкопробнаго серебра и около 18 проц. бронзы; золото найдено всего въ одномъ случаѣ. Въ заключеніе упомянемъ о въ высшей степени интересной находкѣ въ одномъ изъ кургановъ: здѣсь, при покойникѣ, находился деревянный сундучекъ, отъ котораго сохранились лишь однѣ оковки, и въ немъ желѣзные и бронзовые вѣсы съ цѣлымъ подборомъ болѣе крупныхъ—желѣзныхъ и мелкихъ—бронзовыхъ разновѣсокъ; это наиболѣе древніе памятники подобнаго рода, найденные до сихъ поръ въ Россіи, имѣющіе большое значеніе для древне-русской метрологіи.

За отсутствіемъ *С. С. Гамченко*, которому Волынь обязана уже цѣлымъ рядомъ раскопокъ, произведенныхъ съ образцовой тщательностью, рефератъ его—*„Раскопки кургановъ у м. Мирополя въ бассейнѣ р. Случи“* былъ доложенъ проф. Антоновичемъ. Предприняты были раскопки въ данной мѣстности съ цѣлью опредѣлить западныя границы распространенія древлянскаго погребальнаго типа. Раскопка 32 кургановъ изъ имѣющихся здѣсь 464 убѣдила изслѣдователя, что древлянскій типъ господствуетъ и здѣсь. Курганы дали какъ сожженіе, такъ и погребеніе. При сожженіи кости и вещи клались въ урну, помещаемую или на площадкѣ въ насыпи кургана, или на горизонтѣ безъ урны. Погребеніе происходило или въ выжженныхъ колодахъ, или въ гробахъ, сколоченныхъ изъ досокъ. Отдѣльно стоитъ находеніе въ могильной ямѣ кисты изъ сіенитовыхъ плитъ, въ которой и былъ схороненъ покойникъ. И миропольская группа кургановъ оказалась бѣдной предметами: это обычные

железные ножики, пряслицы, украшенія въ видѣ колець, буссы, перстней и сосуды. Эти послѣдніе раздѣляются на погребальныя урны (обыкновенно съ крышкой) и горшки и миски, помѣщавшіеся или у ногъ скелета, или надъ гробомъ, причемъ въ послѣднемъ случаѣ они обсыпались углемъ. Цѣлыхъ сосудовъ найдено въ общемъ немного, чаще встрѣчались черепки, которыми какъ-бы посыпали покойниковъ. Всѣ сосуды изготовлены безъ гончарнаго круга, стѣнки ихъ носятъ слѣды выглаживанія, на днищахъ нѣкоторыхъ изъ нихъ помѣщены клейма, въ видѣ напр. круга съ крестомъ посрединѣ. Къ числу очень рѣдкихъ находокъ нужно отнести разбитую глиняную человѣческую фигурку. С. С. Гамченко раздѣляетъ найденные предметы на приготовленные на мѣстѣ—глиняныя и железнныя издѣлія, и на привозные, къ какимъ относитъ серебро, железнную руду и кремень, иногда попадавшійся въ могилахъ. Оставляя въ сторонѣ нѣкоторые другіе выводы и предположенія С. С. Гамченко, касающіеся быта, а также и религіозныхъ воззрѣній; древнихъ обитателей бассейна Случи, упомянемъ объ одномъ наблюденіи, имѣющемъ большую долю вѣроятности. Означенный могильникъ распадается на 24 группы, расположенныя по урочищамъ; въ центральной части могильника имѣется древнее городище; такое расположеніе кургановъ г. Гамченко считаетъ не случайнымъ, а перенесеннымъ и на покойниковъ остаткомъ семейно-родового быта.

Близко примыкаетъ къ вышеприведеннымъ сообщеніямъ рефератъ А. М. Покровскаго—*„Археологическія данныя о типѣ череповъ изъ волинскихъ кургановъ“*. Господствующій типъ череповъ—длинноголовые, сравнительно небольшой высоты, съ узкимъ лбомъ; лицо довольно короткое съ сравнительно широкими скуловыми дугами; мужскіе черепа очень сходны съ женскими. Референтъ для своихъ наблюденій пользовался 59 черепами изъ раскопокъ Е. Н. Мельникъ; измѣренія, произведенныя при раскопкахъ, показали, что средній ростъ мужскихъ восгяковъ равенъ 168,95 см., женскихъ—158,45 см., причемъ больше 50 процентовъ были высокаго роста. А. М. Покровскимъ былъ доложенъ еще другой рефератъ—*„О черепяхъ кочевниковъ“*; мате-

ріалъ, надъ которымъ пришлось работать, былъ очень незначи-  
теленъ—всего 4 черепа изъ кургановъ, приписываемыхъ кочев-  
никамъ и характеризующихся находками лошади, сбруи, кривой  
сабли. Черепа оказались короткоголовыми, небольшой высоты,  
съ короткимъ лицомъ и сильно выраженными скуловыми костями  
и широкими скуловыми дугами.

Здѣсь мы покидаемъ область доисторической старины и  
переходимъ къ болѣе близкимъ намъ временамъ.

Кіевскій съѣздъ былъ довольно обиленъ рефератами по  
исторической топографіи, преимущественно княжескаго періода.  
Мы уже упоминали объ исторической картѣ Черниговской губ.;  
нѣсколько рефератовъ было посвящено выясненію отдѣльныхъ  
частныхъ вопросовъ. Проф. Антоновичъ въ рефератѣ: „*О мѣсто-  
положеніи лѣтописныхъ Шумска и Пересопницы*“ опредѣлилъ  
мѣстоположеніе ихъ въ древности, указавъ на фактъ передви-  
женія населенныхъ пунктовъ съ теченіемъ времени на извѣстное  
разстояніе отъ первоначальнаго мѣста. Съ частью реферата, ка-  
сающейся г. Шумска, мы уже имѣли возможность познакомить  
читателей <sup>1)</sup>, что-же касается мѣста древней Пересопницы (те-  
перь небольшое село), то референтъ считаетъ имъ городище  
типа великокняжеской эпохи, находящееся въ верстѣ отъ села.  
*А. И. Бунинъ*, ставя вопросъ: „*Гдѣ находились города Липецкъ  
и Варгола, а также и другія мѣста, упоминаемыя въ лѣтописи  
подъ 1283—84 и.?*“ опровергаетъ раньше высказанныя по этому  
поводу мнѣнія ученыхъ и останавливается на городищѣ въ 20-ти  
в. къ югу отъ Сумъ, какъ на мѣстѣ древняго Липецка, а для  
Варгола даетъ указаніе на существованіе городища въ 2-хъ  
верстахъ отъ теперешняго г. Варгола, Глуховскаго у. Черниговск.  
губ. Въ другомъ рефератѣ *А. И. Бунина*—„*Гдѣ находились во-  
рота, упоминаемыя въ лѣтописи подъ 1268 и.*“, основываясь на  
текстѣ лѣтописи и топографическихъ данныхъ, опредѣляетъ  
мѣстоположеніе этихъ „воротъ“ у с. Тарнавы на р. Поръ, въ  
Красноставскомъ уѣздѣ Люблинской губ. *П. И. Троицкій* въ  
рефератѣ „*Древній городъ Лопосня, его мѣстонахожденіе и на-*

<sup>1)</sup> См. „Археолог. Лѣтопись“, май.

*мятники*“ приводитъ данныя археологическаго характера, подтверждающія мнѣніе Погодина, что городъ Лопосня, принадлежавшій черниговскимъ князьямъ, находился на берегу р. Оки, при устьѣ рѣчки Лопосни; здѣсь и донынѣ существуетъ городище съ расположеннымъ на немъ погостомъ, называемое „Четыре церкви“.

Частнаго вопроса по исторіи нашего княжескаго періода коснулся прсф. Ю. А. Кулаковскій въ докладѣ „*Къ исторіи Боснора (Берчи) въ XI—XII вѣкахъ*“, — именно вопроса — входилъ-ли этотъ городъ въ предѣлы Тмутараканскаго княжества, явившагося однимъ изъ удѣловъ по смерти Владиміра Святого? Хотя лѣтопись и не упоминаетъ этого города въ числѣ владѣній Тмутаракани, но референтъ цѣлымъ рядомъ наведеній склоняется къ рѣшенію вопроса въ утвердительномъ смыслѣ.

А. М. Черепнинъ въ сообщеніи „*О Кіевскихъ денежныхъ гривнахъ*“ приходитъ къ тому заключенію, что кіевскія гривны въ видѣ шестиугольныхъ слитковъ были основною единицей древне-русской, или вѣрнѣе, кіевской денежной системы. Вѣсъ ихъ не былъ постояненъ и измѣнялся благодаря внѣшнимъ торговымъ сношеніямъ; древнѣйшія гривны вѣсятъ отъ 31 до 34 зол., вѣсящія-же отъ 35 до 39 золот. можно считать болѣе поздними.

Въ отдѣлѣ искусствъ и художествъ южные памятники княжескаго періода послужили матеріаломъ всего-лишь для двухъ докладовъ. Проф. Лашкаревъ далъ объясненіе церковныхъ древностей г. Чернигова по выставленнымъ имъ фотографіямъ, планамъ и разрѣзамъ<sup>1)</sup>, а В. Н. Николаевъ въ рефератѣ „*Стѣны внутри Великой церкви Кіево-Печерской лавры по снятіи съ нихъ штукатурки*“ далъ полную картину состоянія храма въ послѣднее время, съ указаніемъ, какія части храма оказались древними. Тщательнымъ осмотромъ церкви было установлено также, что внутри ея не сохранилось никакихъ древнихъ украшеній: ни мозаики, ни фресокъ, ни мраморовъ, и что даже самая штука-

<sup>1)</sup> «Археологич. Лѣтопись», мартъ.

турка была вся замѣнена при возобновленіяхъ храма и покрыта живописью въ періодъ съ 1730 по 1777 г.; кромѣ того, выяснилась крайняя необходимость капитальнаго исправленія и укрѣпленія стѣнъ, сводовъ и арокъ.

Интересными по темамъ, но не вполне удовлетворительными по выполненію, были два реферата *М. П. Истомина*, касающіеся уже болѣе поздней исторіи южно-русской церковной живописи. Въ первомъ рефератѣ—*„Фрески XVII—XVIII в. въ храмахъ и костелахъ юго-зап. Россіи и отголоски прошлоаго въ нихъ“*, референтъ приходитъ къ общему заключенію, что фрески этого періода не представляютъ произведеній, проникнутыхъ народнымъ міровоззрѣніемъ, а являются продуктомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ мѣриломъ художественнаго развитія высшихъ слоевъ общества; въ частности, на стѣнописи отражается весьма сильное вліяніе западной гравюры, хотя есть и болѣе оригинальныя композиціи, какъ напр. такія, гдѣ можно видѣть отголоски протестантскихъ вѣроученій, затѣмъ иллюстраціи мѣстно-чтимыхъ иконъ и святыхъ. Фрески православныхъ храмовъ, несмотря на западное вліяніе, сохранили еще византійскій отпечатокъ болѣе поздняго пошиба. Во второмъ рефератѣ, вызвавшемъ довольно вѣскія возраженія,—*„Главнѣйшія черты въ иконографіи на Волини отъ XVI до XVIII вѣка“*, референтъ старался установить въ иконописи волынскихъ храмовъ какъ сохранившіеся еще отголоски византійскихъ традицій, такъ и слѣды вліянія западнаго искусства.

Къ вышеприведеннымъ рефератамъ примыкаетъ еще нѣсколько, имѣющихъ предметомъ также церковныя древности. *Свящ. Е. Спичинскій* далъ очеркъ древнѣйшихъ церквей Подоліи, начиная съ пещерныхъ въ с. Лядавѣ, Могилевск. у. и въ с. Бавотѣ Ушицкаго у.; *проф. свящ. Ѳ. Титовъ* затронулъ вопросъ о *заграничныхъ монастыряхъ кievской митрополіи*; таковыми были, съ присоединеніемъ Кіева къ Россіи, монастыри, находившіеся въ польско-литовскомъ государствѣ, такъ напр. монастыри бѣлорусскіе, виленскіе и слудскіе; *Проф. А. П. Голубцовъ* сообщил о *Братской иконѣ Богоматери, Богоявленской церкви и старомъ*

корпусъ кіевской академіи, и, наконецъ, *свящ. Титовъ*, на основаніи документальныхъ данныхъ, установилъ, что на мѣстѣ нынѣшней *Андреевской церкви* и раньше была самостоятельная церковь въ честь того же апостола.

Намъ остается еще дать отчетъ о рефератахъ, касающихся языка и письма, археографіи и исторіи и быта старой Малороссіи, что мы и отлагаемъ до слѣдующаго раза.

Н. Бѣляшевскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Документы, известія и замѣтки.

---

**Греко-уніатскій монастырь въ Курскѣ.** Курская губернія, какъ извѣстно, лежитъ въ центральномъ пространствѣ Россіи, населеніе ея искони православное, такъ что представляется страннымъ тотъ фактъ, что въ Курскѣ существовалъ уніатскій мужской монастырь. А между тѣмъ дѣло такъ и было: монастырь, для духовныхъ лицъ изъ уніатовъ, былъ устроенъ, по Высочайшему повелѣнію, въ 1839 году и просуществовалъ въ Курскѣ почти четыре года.—Въ предлагаемой вниманію читателей статьѣ мы изложимъ, на основаніи неизданныхъ архивныхъ актовъ, нѣсколько свѣдѣній, касающихся Курскаго монастыря для уніатовъ, высланныхъ въ Курскъ изъ Западнаго края.

Въ январѣ 1839 года курскій архіепископъ Иліодоръ получилъ отъ тогдашняго оберъ-прокурора св. Синода графа Протасова увѣдомленіе о томъ, что священники—полоцкаго уѣзда Игнатовичъ и дисненскаго Тимковичъ, не оказавшіе должнаго повинновенія начальству, по повелѣнію Государя Николая Павловича высланы въ курскіе монастыри: первый въ Знаменскій, находящійся въ Курскѣ, и второй—въ Коренской (въ 25 верстахъ отъ Курска), подъ надзоръ настоятелей. Въ письмѣ своемъ Протасовъ сообщилъ архіепископу Иліодору о томъ, что оба священника, принадлежавшіе къ образованному уніатскому духовенству, не проявляли ничего предосудительнаго, но пребываніе ихъ въ Вѣлорусской епархіи оказалось вреднымъ, по нерасположенію ихъ къ православію. Въ слѣдующемъ письмѣ своемъ, полученномъ въ Курскѣ въ февралѣ 1839 года, когда Игнатовичъ и Тимковичъ находились уже въ Курскихъ монастыряхъ,

графъ Протасовъ просилъ преосв. Іліодора отобрать отъ высланныхъ подробное показаніе о томъ, кто именно составлялъ всеподданнѣйшее прошеніе, подписанное ими, и довѣренность на подачу этого прошенія отъ 111 священниковъ—уніатовъ. Игнатовичъ и Тимковичъ сознались въ томъ, что они сочинили прошеніе и довѣренность и объяснили, что никто изъ помѣщиковъ не былъ соучастникомъ въ составленіи прошенія Государю.

Впоследствии (въ 1839 году) продолжалась высылка въ курскіе монастыри унорствовавшихъ въ униі священниковъ западнаго края. Начальникамъ монастырей было велѣно внушать высланнымъ, чтобы они оказали послушаніе православной церкви. Такъ и дѣлалось. Архіепископъ Іліодоръ самъ объѣздилъ тѣ монастыри, въ которыхъ содержались уніаты, и увѣщевалъ ихъ оставить свое унорство. Мало-по-малу уніатскіе священники стали присылать преосв. Іліодору просьбы о присоединеніи ихъ къ православію. Онъ увѣдомлялъ объ этомъ графа Протасова, и тотъ выражалъ удовольствіе по случаю уменьшенія числа уніатскихъ священниковъ въ Курской губерніи, такъ какъ присоединившихся къ православію немедленно возвращали на родину.

Находившійся въ Обоянскомъ монастырѣ бывшій уніатскій благочинный *Пій Перебилло*, въ числѣ другихъ, получалъ духовные журналы и книги для чтенія отъ архіепископа Іліодора, и это чтеніе повліяло на него въ томъ отношеніи, что онъ подалъ обширное прошеніе о желаніи оставить уніатство. «Находясь, писалъ Перебилло, немалое время въ тихомъ пристанищѣ, свободный отъ заботъ суетнаго міра, не столько огорчаюсь я моремъ скорбей, въ коемъ нынѣ нахожусь, сколь сдѣланной мною погрѣшностью въ послушаніи своего начальства. Нынѣ же, что жъ начну, унылый? къ кому трепещущее мое сердце обратить, какъ не къ Источнику всѣхъ благъ и съ душевнымъ умиленіемъ вошеть: Отче! согрѣшихъ предъ Тобою, прости мя и прійми мя, яко единого отъ наемниехъ Твоихъ. Сокрытая тайна въ *Христіанскомъ Читеніи*, мая мѣсяца, въ главѣ XII Св. Іоанна Златоуста изъ Бесѣды 89-й на Евангеліе отъ Маттея: *Исусъ срѣте я, глагола, радуйтеся! Онъ же, преступльше, яшася за нозѣ Ею*—хотя довольно вразумлена мною, но не могу знать, ко мнѣ ли въ особенности сіи слова относятся? Если ко мнѣ—то съ полнымъ удовольствіемъ и усердіемъ принимаю и, безпредѣльно сію благость цѣня и исполнѣ будучи увѣренъ въ сущности истины, желаю возвратиться въ прародительское вѣроисповѣданіе Греко-россійской Восточной Церкви».

Въ началѣ 1840 года Ній Перебилло исповѣдался, причастился Св. Тавнѣ и былъ отпущенъ въ Полоцкъ. Архіепископъ Іліодоръ получилъ отъ оберъ-прокурора Св. Синода письмо, въ которомъ было сказано: «Приносите вашему Преосвященству искреннѣйшую благодарность за ваши совѣты и убѣжденія, имѣвшія столь благія послѣдствія, я надѣюсь, что вы не оставите продлить ихъ и въ другихъ случаяхъ, подобныхъ сему». Дѣйствительно, время отъ времени арх. Іліодоръ извѣщалъ графа Протасова о желаніи того или другого уніатскаго священника принять православіе. Долго, около двухъ лѣтъ, оставался непреклоннымъ Игнатовичъ, повидимому, имѣвшій большое вліяніе на другихъ въ мѣстѣ первоначальнаго своего служенія. Свящ. Игнатовичъ былъ порученъ вниманію ректора Курской семинаріи, архимандрита (вслѣдствіи архіепископа) Варлаама. До ноября 1840 года арх. Варлаамъ въ своихъ рапортахъ сообщалъ, что Игнатовичъ, находясь въ монастырѣ, велъ себя хорошо, но образъ мыслей его оставался прежнимъ. Въ рапортѣ же своемъ 13 ноября ректоръ писалъ, что Игнатовичъ «касательно образа своихъ мыслей въ религіи, послѣ данныхъ ему отъ меня въ вѣдѣніи мѣсяцы всевозможныхъ средствъ къ убѣженію въ истинѣ, какъ кажется, перемѣняется и будетъ просить высшее начальство о принятіи его въ число всѣхъ православныхъ христіанъ».

27-го ноября Игнатовичъ подалъ прошеніе синодальному оберъ-прокурору о желаніи присоединиться къ православной Церкви, по точной силѣ 1-го пункта «формальнаго акта», совершеннаго въ 12-й день февраля 1839 года.

Въ отвѣтъ на это графъ Протасовъ писалъ: „долгомъ считаю увѣдомить васъ, милостивый государь и архимонастырь, что мнѣ особенно пріятно было получить извѣщеніе ваше о томъ, что свящ. Іоаннъ Игнатовичъ обращается къ истинѣ. Не оставьте объявить арх. Варлааму о вниманіи къ нему начальства вслѣдствіе усилія въ обращеніи Игнатовича». Послѣ своего обращенія Игнатовичъ уѣхалъ въ Минскую губернію.

Мы видѣли, что присылаемые въ Курскую епархію уніатскіе священники, обыкновенно, помѣщались въ монастырѣ, гдѣ и были располагаемы къ отрѣшенію отъ уніатства. Но наравнѣ съ этимъ, въ 1839 году въ Курскѣ была учреждена *уніатская обитель*, находившаяся до 1841 года въ завѣдываніи архіепископа Литовскаго Юсифа Сѣмашко, а потомъ преосвященнаго Іліодора. Когда рѣшено

было устроить въ Курской губерніи монастырь для униатовъ, то графъ Протасовъ писалъ курскому губернатору М. Н. Муравьеву: «Нельзя ли въ одномъ изъ городовъ Курской губерніи найти домъ съ садомъ и другими удобствами, для приличнаго помѣщенія года на 2 или на 3, прѣмѣрно, до 20-ти человѣкъ, съ устроениемъ въ ономъ домашней церкви для нѣкоторыхъ униатскихъ духовныхъ, въ меньшей степени фанатиковъ, но которые, по образу мыслей своихъ и религіознымъ убѣжденіямъ, не могутъ оставаться среди благонадежнаго духовенства, съ тѣмъ, чтобы они, будучи подвержены надлежащему надзору, пользовались нѣкоторыми удобствами, безъ значительныхъ изъ казны издержекъ». М. Н. Муравьевъ, по соглашенію съ пресв. Иліодоромъ, призналъ всего удобнѣе устроить униатскую обитель въ Курскѣ. Для этой цѣли былъ нанятъ на Дворянской улицѣ домъ наслѣдниковъ купца Шматова за 550 руб. въ годъ. Въ домѣ была устроена, на казенный счетъ, церковь. Въ келіяхъ при церкви жили присланные изъ Западнаго края іеромонахи и священники въ числѣ отъ 20-ти до 30-ти человѣкъ. Настоятелемъ обители архіепископъ Іосифъ назначилъ архимандрита *Венедикта Ленартовича*, раяѣе жившаго въ Виленскомъ Базилянскомъ монастырѣ. Архимандритъ долженъ былъ тщательно соблюдать правила, предписанныя для общежительныхъ монастырей. Духовникъ, казначей и уставщикъ были присланы изъ *Бытенскаго* монастыря. Вообще для Курской униатской обители были установлены слѣдующія правила:

1) По прѣмѣру другихъ монастырей, въ одной комнатѣ могутъ помѣщаться по 2 или даже по 3 духовныхъ лицъ.

2) Не дозволяется никому, безъ дозволенія начальства, имѣть внѣшнихъ сношеній, а въ особенности съ мѣстами ихъ прежняго жительства; каждое, отправляемое изъ обители, письмо должно быть подвергнуто осмотру, равно и првсланное въ обитель не прежде отдаваемо, какъ по предварительномъ прочтеніи.

3) Ввикарный обители можетъ отлучаться за покупою съѣстныхъ припасовъ, съ приличнымъ однакоже наблюденіемъ.

4) Архимандритъ и іеромонахи на столъ каждадневно получаютъ по 50 к., а каждый дьячекъ по 30 к.

5) На прочее содержаніе для 3-хъ чяновныхъ іеромонаховъ—викарнаго, духовника и казначея—назначается по 12 руб., остальныхъ іеромонаховъ—по 9 и дьячковъ—по 6 руб. сер. въ годъ. Архимандритъ

остальное содержаніе долженъ имѣть отъ доходовъ своей Трокской архимандріи.

Въ 1841 году св. Синодъ, принявъ во вниманіе, что Литовскому архіепископу управлять обителью, находящеюся въ Курскѣ, по отдаленности, весьма затруднительно какъ въ отношеніи благочинія, такъ и отчетности въ суммахъ, отнускаемыхъ на содержаніе обители посредствомъ мѣстнаго начальника губерніи, перечислилъ уніатскую обитель въ вѣдѣніе курскаго архіерея. На основаніи синодскаго указа преосв. Иліодоръ сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: 1) объявить отъ имени св. Снода настоятелю обители съ братією, чтобы они оказали курскому енархіальному архіерею надлежащее повиновеніе а въ случаѣ какихъ-либо недоумѣній испрашивали у него разрѣшенія; 2) наблюденіе за благочиніемъ въ обители поручить кафедральному протоіерею Моисееву, а за хозяйственною отчетностью—эконому архіерейскаго дома.

Получивъ увѣдомленіе о перечисленіи уніатской обители въ вѣдомство Курской епархіи, настоятель ея, Трокскій архимандритъ Вenedиктъ Ленартовичъ, представилъ въ курскую духовную консисторію протестъ, изложенный имъ въ формѣ «репорта». Въ началѣ репорта онъ высказалъ, что вмѣстѣ съ братією монастыря будетъ подчиняться арх. Иліодору, но только въ томъ, «въ чемъ совѣсть паша, безъ нарушенія догматовъ вѣры, исповѣдуемыхъ нами, дозволить». Затѣмъ Ленартовичъ выразилъ несогласіе на то, чтобы обитель получила названіе: «временной обители для воссоединенныхъ духовныхъ лицъ, бывшихъ уніатовъ». Онъ писалъ: «жели бы воссоединеніе было нами учинено, на это имѣло бы начальство наши подписки, и тогда не послѣдовало бы Высочайшаго соизволенія на учрежденіе въ Курскѣ обители. Я и монашествующіе въ ней не были бы отрѣшены и вывезены, равно какъ и духовныя лица не были бы разлучены съ женами, дѣтьми и родными, оставшимися теперь, безъ пропитанія, призрѣнія и приюта. При семъ я и отъ имени всей братіи имѣю честь изъяснить, что какъ мы были въ исповѣданіи догматовъ вѣры нашей съ Римско-Западною церковью, въ семъ же и по гробъ пребудемъ». Подъ этимъ „репортомъ“ Ленартовичъ подписался: „настоятель обители, докторъ философіи и богословія“.

Въ 1841 году въ Курской уніатской обители состояло 20 человѣкъ: 1 архимандритъ, 11 іеромонаховъ, 2 священника, 4 низведенныхъ въ причетники священника и 2 состоявшихъ въ запрещеніи

іеромонаха. Іеромонахи и священники совершали ежедневно вечерню, утреню, часы и обѣдницу, а въ дни высокаторжественныя—установленные молебны. Однако, всѣ бывшіе уніаты оставались непреклонными и не выразили желанія принять воссоединеніе. Не смотря на запрещеніе, Ленартовичъ во всѣхъ своихъ бумагахъ называлъ курскую обитель уніатскою, такъ что архіепископъ Іліодоръ собственноручно вычеркивалъ это названіе. Въ 1842 году онъ обратился къ оберъ-прокурору св. Синода съ такимъ письмомъ:

„Настоятель Венедиктъ Ленартовичъ не перестаетъ именовать курскую обитель *уніатскою*, не смотря на общее воссоединеніе всей греко-уніатской, бывшей въ Россіи, церкви съ Восточною. Цѣль сего упорства, повидному, не иная, что нѣкоторые духовныя лица бывшаго греко-уніатскаго обряда, связанные однимъ духомъ протнвленія, твердо положили держать и удержать за собою, будто уніатское исповѣданіе сохраняется подъ кровомъ временной обители, какъ малый остатокъ вѣрныхъ Римской каедрѣ уніатовъ, почему и при молитвословіяхъ возносятся имя Римскаго папы, яко владыки вселенскаго, и при богослуженіи удерживается прежній порядокъ. Единенію сихъ лицъ въ мысляхъ, чувствованіяхъ, равно и въ жизни благопріятствуетъ, вѣроятно и впредь будетъ благопріятствовать, самое ихъ общежитіе, обезвеченное отъ казны содержаніемъ“.

Архіепископъ Іліодоръ находилъ самымъ удобнымъ упразднить временный монастырь для упорствующихъ уніатовъ и размѣстить находившихся тамъ по одному или по два въ православные монастыри, въ виду того, что бывшіе уніатскіе священники, высланные въ эти монастыри, воссоединились съ православіемъ, а изъ братіи уніатской обители никто не выразилъ желанія оставить уніатство.

Мыслие арх. Іліодора имѣло успѣхъ. Въ концѣ 1842 года курская временная обитель бывшихъ уніатовъ была закрыта. Находившіяся въ ней духовныя лица были высланы въ разные монастыри не только курской, но и другихъ губерній. Въ письмѣ своемъ 15 ноября 1842 года, тогдашнему архіепископу Харьковскому, Иннокентію преосв. Іліодоръ такъ упоминалъ о закрытіи уіатской обители: „Временная обитель курская закрыта. Жившіе въ ней карбоваріи разославы по разнымъ епархіямъ. Благодаренъ я крайне за облегченіе“...

А. Танковъ.

Письма **Ѳеофана Прокоповича къ Кіево-Печерскому архимандриту Іоанникію Сенютовичу**. Въ приходской церкви села Ороблєвъ, лубенск. у., полт. губ., хранится старопечатная богослужбная книга подъ заглавіемъ: «Правило молебное къ божественному и покланяемому Параклиту, пресвятому Духу, твореніе инока Максима Святогорца», in 4-to, 39 листковъ. Выходной листъ вырванъ, и потому время и мѣсто изданія этой книжицы не извѣстно, да и въ указателяхъ старопечатныхъ книгъ мы не нашли ея названія. На первыхъ листкахъ, внизу, есть надпись: «Сія книжица монаха Кіріона, подарована монахомъ Гавріиломъ, 1760 года, мая 22 дня». Такъ какъ въ Ороблєвскую церковь поступила часть вещей упраздненнаго при Екваторіи II находившагося въ близкомъ сосѣдствѣ Красногорскаго мужского монастыря, то нѣтъ сомнѣній, что и настоящая книжица поступила оттуда же. Она въ старинномъ бумажномъ переплетѣ. На первомъ бумажномъ листѣ, половина котораго приклеена къ лицевой палатуркѣ, читаемъ слѣдующее письмо, писанное южно-русскимъ почеркомъ XVIII вѣка:

«Преподобнѣйшій отче архимандрите Кіево-Печерскій, мой о Христвѣ возлюбленій брате и благодѣтелю!

«В полученномъ отъ вашего преподобія к моему смиренію писаніи получилъ я извѣстіе совершеннаго бывшихъ взаимъ обостороннихъ подозрѣній отложенія и прежней любви нашей возобновленія. Радуюся, яко добрымъ новымъ годомъ, таковымъ сердце нашихъ обновленнымъ согласіемъ и благодарю Бога, сіе в насъ сотворшаго, что и ввредъ оній же любве законоположникъ да утвердитъ в насъ, молити Его благоутробіе долженствую. Которій да воласть преподобію вашему прочее время жизни сея безпечальное, радостное и в старости юношескимъ здравіемъ благословляемое в долготу дній, желаю от усердія.

«Преподобія вашего искренный братъ и сослужитель  
Ѳеофанъ, архіепископъ Псковскій.

«Москва, 1723 году, марта 24 дня».

Хотя въ письмѣ имя адресата не означено, но таковымъ несомнѣнно нужно считать Іоанникія Сенютовича, занимавшаго Кіево-Печерскую архимандрію въ 1715—1729 гг.

Для прикрѣпленія къ книгѣ задней палатурки также употреблено переплетчикомъ два бумажныхъ листа, заключающихъ другое

обширное письмо Теофана къ тому же печерскому архимандриту, съ объясненіями по поводу бывшей между ними ссоры; но изъ этихъ листковъ уцѣлѣлъ лишь одинъ, гдѣ читаемъ:

«...Вѣдали и сіе и часто от мене слышали, что на явшихся мнѣ противниковъ аки загражденнѣя уста имѣю доносить или свидѣ-  
 тельствовать нѣчто ямъ тяжкое, хотя бы и весьма било истинное;  
 котораго моего аффекту сію вину, давно мнѣ познанную, обyklъ  
 я предлагать, что у людей неглунихъ вѣри слову своему не обрѣ-  
 таетъ, кто противника своего порочить. И такъ не могу дознатся,  
 сиі вопо помянутое к мнѣ недобротство ваша и моя братія на васъ  
 бы вымышляли. Дивно мнѣ было слышащему о вашей к мнѣ не-  
 любвѣ, и она вамъ сиі вопо могла бы придатся? Но когда пришло  
 на мысль, гдѣ вамъ ваша мишца быть показала и каковіе оттуду  
 возрасли были надежди вамъ, что и от словъ прежде вашихъ, и от  
 новыхъ обходительствъ, преждемъ нравомъ необычныхъ, разумѣть  
 было мощно, то мощно било и доходить, сиі вопо порочить мене  
 вамъ похотѣлося. Не сіе ли помислилося, чтобъ я не былъ к возмеч-  
 танной висотѣ помѣшкою, и тако надлежало мене, бѣднаго аки  
 бервенище, на пути лежащее, пзнять изъ среди? Если такъ было,  
 разсуди преподобіе ваше: куди пасъ иногда уносить суетніе надежди  
 и неукротимая желанія? Но что ни было, неощно было мнѣ не  
 вѣрить словамъ не одного чловѣка и, яко видимо было, не враговъ  
 вашихъ, и обстоятельно согласно повѣствованшихъ. И какъ же было  
 возможно не скорбѣти, вѣдя главы моей ищущаго, *laturum misero  
 quem mihi rebar orem!* 1) Прибавила якъ вѣроятія, такъ и печали  
 необычная дерзость брата вашего, которій, перенявъ от мене писмо,  
 къ зовой братіи писанное, роспечаталъ,—и сему ли не вѣрить?  
 Тое жъ утвердила и нвою болѣзнію уязвила мене неслыханная ваша  
 на бывшего отца ігумена Видубицкаго ярость, безприкладнымъ гоне-  
 ніемъ (якъ и зъ дѣла видимъ) и брата своего в крайное безчестіе и  
 погибель ведущимъ себе явившая. Сіе предложивъ, и сіе извѣст и  
 творю преподобію вашему, что хотя не безъ скорбы воспоминалося  
 мнѣ імя ваше, однакожъ укрощевалъ я въ себѣ отмстительную похоть,  
 не токмо вамъ вѣчнихъ, но и временныхъ благъ отщепенія не желая,  
 такъ что, если-бы преподобіе ваше видѣлъ сердце мое, то призналъ  
 бы лишное бити ваше моего прощепія требованіе ...

Конца письма не достаетъ.

Сообщилъ О. Л.

1) Т. е. о комъ я думалъ, что онъ мнѣ, бѣдному, окажетъ содѣйствіе.

**Эпитаціонъ вознаго Андрея Чечеля, 1765 г.** Въ старой Малороссіи эпитаціоны (иначе *наробки*) сочинялись для каждаго сколько нибудь замѣтнаго покойника, разумѣется, если только находился *сочинитель*. Сочинялись эпитаціи какъ покойникамъ, такъ и покойницамъ, однаково. Такіе эпитаціоны были своего рода *посмертными* «послужными списками», въ которыхъ разсказывались жизнь умершаго и его заслуги. Въ К. Ст. (1894 г., мартъ, 534) былъ напечатанъ *эпитаціонъ* генер. обознаго Василія Борковскаго, указывающій, какъ подробно излагались черты общественной дѣятельности такихъ видныхъ покойниковъ. 1)

Андрей Чечель возный Ровской сотни, Черниговскаго полка, былъ потомокъ (кажется, внукъ) извѣстнаго мазепинскаго сторонника, сердюцаго полковника Дмитрія Чечеля, 2) случайно уцѣлѣвшій при арестахъ семействъ мазепинцевъ. Эпитаціонъ Чечеля полученъ, въ копію, отъ С. Д. Носа, который нашель его гдѣ то въ Городницкомъ уѣздѣ, гдѣ жилъ Чечель.

*Эпитаціонъ или надгробно надписанне блаочестно преставльшомуся  
Андрею Чечилю 3), возному сотни Ровской.*

Всякъ пришедь сюди на гробъ, вспомятуй день смерти,  
Вспомни, что и когда-сь жилъ, и тебѣ умерти.  
Если впредь хочешь позвати, кто я былъ въ сей жизни,  
Какимъ именемъ звался и какой отчизны,  
Что училъ живучи и какое дѣло,  
Которое во смерти пребыть могло бъ дѣло.  
Не укорылъ ли кого, не обидилъ како,  
Не взялъ ли мзды и съ правды ученилъ шпакю.  
Отрываю здесь тебѣ всяка моя дѣла,  
Грѣхи болѣзвенніе и души п тѣла.  
Имяноваль я Андрей, Чечиль прозивался,  
Не въ праздности гулялъ, псахъ и забавлялся.  
Пространно выписую я, мою забаву,

1) Кромѣ этого *эпитаціона*, въ К. Ст. были напечатаны такія же эпитаціи: Евд. Пв. Брежинской (1740—1719), въ въ 1883 г., іюнь, 394, и бунч. тов Николая Тризна (1694—1776), въ 1885 г., май, 180.

2) См. о немъ Опис. Ст. Малор., II, 277.

3) Въмѣсто Чечеля, какъ писался сердюцей полковникъ.

Черезъ котору времѣну въ жизни имѣлъ славу.  
 Отъ младенчества, какъ я остался сиротою,  
 Содержалъ дворъ отческій съ тяжкою бѣдою;  
 Къ обученью передомъ принялъ я желанье,  
 Имѣи божеское къ тому дарованье.  
 Обучался я русскихъ писменъ, черезъ четыре года,  
 Имѣя тупость въ юныхъ, десять лѣтъ отъ рода;  
 Изучался и писать, и полска языка,  
 И къ латинскому была охота велика.  
 Совершенно жъ изучить не было мнѣ время,  
 Отягчило бо мысли, нелегкое бремя:  
 О домостроитльствѣ, началъ сокрушаться,  
 Кое за нераченьемъ стало разораться,  
 Смотрѣтели моихъ добръ во свои кармани  
 Собирали корысты, являя обманы.  
 Въ незабавномъ времени, прибравши готово,  
 Коло людей ностунать начали сурово,  
 Явно всѣхъ разогнали, тогожъ въ недостатокъ.  
 И на пустіе мѣста побрала задатокъ;  
 Гдѣ все укренивши у чужіе руки  
 И болшое думали, покуда заруки  
 Испрошени отъ мене ко недонущенью,  
 Учинилъ я тѣмъ конецъ себя разоренью.  
 Мысли мои на десять часть были розбиты,  
 Что дворъ въ край спустошали мой домовитый.  
 И что чинить думалъ я въ пятнадцатомъ лѣтѣ,  
 Не зная обстоятельствъ въ временномъ томъ свѣтѣ.  
 Уже отчаятися, уже ослабѣти,  
 Уже отъ наслѣдія пришлось прочъ отбѣгти;  
 Сердце во мнѣ смутилось, духъ взнемогаеть;  
 Ободрыла мысль одна, что Богъ всесоздатель,  
 Бѣднимъ спроть своихъ многихъ щедротъ датель,  
 Положился на его святѣйшую волю,  
 Несомнѣнно надѣюсь, что и мнѣ дастъ долю,  
 Сиротѣ размножати отческой славы.  
 Не было мнѣ достатка, ни тоя державы,  
 Одна бѣдность плачевна мене лишъ постигла,  
 Что юность моя сію бѣду въ дворъ впустила,

Мнѣ остались хлопоты, мнѣ остались бѣды,  
 Коихъ ни отецъ не зналъ, ни ево сосѣди.  
 Уиустивши зъ рукъ добро, нескоро сяскати,  
 Принужденъ я былъ ко трудамъ себе мордовати.  
 О что ползы во трудахъ зъ голыми руками!  
 Не утаю, что было ничего предъ вами,  
 Нелзя и утаити, видно бо все тое,  
 Что докучилъ одному, двумъ, тремъ и удвое.  
 Дворъ спорядилъ про себе порядкомъ пристойнымъ,  
 И тотчасъ началъ жить хозяйномъ стройнымъ.  
 Ревностенъ былъ до людей въ всѣхъ случаехъ бѣднихъ,  
 Семей съ пятнадцать имѣлъ у себе осѣдлыхъ.  
 Если надобно было что испорядити,  
 Не хоживалъ по дворамъ помощи просити,  
 Бо у себе все то имѣлъ, что треба при дворѣ;  
 Что спорится то все исправится вскорѣ.  
 Чѣмъ же бы помышлялъ я долговъ удалитися,  
 Разсудилъ я, что законъ не претитъ женитися;  
 Единому тому я слѣдуя закону,  
 Оженился безъ всякого своего урону.  
 Чрезъ женитбу и свою долговъ избувати  
 Сталъ в закладное все поле отбирати,  
 И всѣхъ долговъ думалось избуть, чтобъ свободно,  
 Дѣтямъ владѣть осталось тѣмъ, что есть природно.  
 Лучше потерпѣть хотѣлъ да збуть лихо зъ шпн,  
 Но смерть пресѣвля мон всѣ мысли такн,  
 О уже жена и дѣти, и вси, ми прощайте,  
 И хоть что погрѣшилъ, однакъ душу поминайте,  
 И всѣмъ бо неминути такого предѣла!  
 Простѣтъ мене да душа и въ васъ будетъ цѣла!

1765 г. августа 12.

---

**Сатирическія вирши 1786 года.** Прилагаемыя ниже сатирическія вирши найдены мною случайно при перетряхиваніи полуистлѣвшаго бумажнаго матеріала, который валялся въ сыромъ углу церковной коморки, старой, нынѣ уже разобранной церкви села Краси-

ловки, черниговской губ., возелецкаго уѣзда. Пересматривая тетрадь копій съ ордеровъ духовнаго Березинскаго правленія и указовъ за 1786 г., я наткнулся тутъ на упомянутыя вирши, которыя и были написаны между этими ордерами.

Авторомъ этихъ виршей былъ, по нѣкоторымъ догадкамъ, дьячекъ той же церкви Николай Мазалевскій, умершій въ 1793 году. Содержаніе виршей—сонъ автора, которому его покойный дѣдъ показываетъ муки на томъ свѣтѣ нѣкоего Буркунъ Змира, знавшаго «всю церковну рахубу до шнира». Фамилія «Змира» въ той мѣстности и по нынѣ распространена. Несомнѣнно, наше стихотвореніе относится оъ одному изъ предковъ Змиръ, этой дѣловитой и зажиточной нынѣ фамиліи козаковъ. Сатира интересна тѣмъ еще, что написана до Котляревскаго, который конечно много уже засталъ подобнаго и много рукописнаго и устнаго матеріала и, усвоивъ духъ этихъ народныхъ произведеній, принялся и самъ писать свою знаменитую Энеиду.

Печатаемъ эти вирши, сохраняя правописаніе подлинника, хотя во многихъ мѣстахъ, очевидно, текстъ испорченъ.

Кажуть, що сонъ змутьв; а миѣ удалося,  
 Мовъ у око влѣпило, що во снѣ верзлося.  
 У пятницю увечери наввпшся кваши,  
 Да съ своею Педорою лѣгъ бувъ снаты в поддашши,  
 Ажно той дѣдъ покойникъ приснившися да каже:  
 Чому твоя Педора эдь (?) причека не маже?  
 Завтре, каже, настане свято роковее,  
 А я злекавшися промовивъ: дакъ кажитъ якее?  
 Колижъ, каже, не знаешъ, чимчикуй за мною!  
 Да иравдѣ (?) повювъ мене на гору тропою.  
 Тамъ же то я набрався великого нулу:  
 Поки тютюнъ на свѣтѣ, поти тямить буду.  
 Перше якъ привювъ мене до товстого дуба,  
 Такъ я з ляку бувъ почавъ сиѣвать кривогуба,  
 Да питаюсь, що за врагъ виспѣ на кодолѣ,  
 Витрещило очи и зѣ лпхов долѣ?  
 Ажно той дѣдъ покойникъ здихнувши тихенько да каже:  
 Чи ти жъ не тямивъ Эдь (?) гировій враже?  
 Сей, каже, покойничокъ звався Буркунъ Змира

И знавъ усю церковну рахубу до шнира.  
 Якъ же, каже, у Спаса обмалъ грошей стало,  
 Дагъ онъ и его продавъ, лишъ у ладъ не припало,  
 Вѣнъ, каже, сѣромаха въ чѣничку родився,  
 Да легенька жъ ему и смерть—силцемъ задавився,  
 Но якъ ластовка, такъ онъ, гнѣздо звивши  
 Да на шійку подъ горло гречи наложивши,  
 Пустився мовъ соколъ изъ горы спорненько,  
 Стрепенувся мовъ рибка на удцѣ чудненько.  
 Разъ, каже, и руками за голля хватився,  
 Мовъ Борисовъ бикъ рикнувъ да зновъ у низъ пустився.  
 Треба ему иѣнити (?) з вечера до свѣта.  
 Душка бачить, що вже ей болшъ не видати свѣта  
 Кинулась була вгору шукати дороги,  
 Ажно веровкою моцненько заплелися пороги.  
 Такъ, каже, вона на часъ поспѣшилась,  
 Якъ блоха скрозъ редчо, скрозъ штани пробплась.  
 Заразъ ему потекло до пятъ ручаями;  
 Нехай своимъ родичамъ снится, янголь зъ нами;  
 Якъ бы мавъ, каже, у ями землю покрится,  
 Лючше угадавъ отмовъ (?) сѣгъ на вѣтрахъ вергѣтся  
 Й въ день, каже, й въ ночѣ якъ балъ (?) звѣзди лѣчить  
 Хоть би, каже, й тобѣ такая смерть на встрѣчи.  
 Лишъ же глинувъ я назадъ, ажъ друга прочвара.  
 Смерть из дѣдькомъ чвалае мовъ воликовъ пара,  
 На дѣдку кожущина вся на шматки порвата,  
 Роги в пеклѣ позбивани, хромае до ката,  
 Ногтѣ з лапъ позлазили, скрежече зубами,  
 Сизенькій мовъ журавликъ—знать бито кіями.  
 А смерть, мовъ бубонъ, гола собою, нечвидна,  
 Боса, простоволоса, пзгорбилась бѣдна  
 Пасокою умазалась, ребра кругомъ знати,  
 Очей, ушей й носа притьмомъ не видати.  
 Коссиомъ (?) поднершишь, скаче мовъ по купѣ жаба  
 Лишъ витрещила зуби щербата мовъ баба  
 Да правда ис подругомъ нешко (?) галасають  
 А в лементѣ такіе рѣчи промовляють:  
 Дѣдько каже: ахъ, бѣда, де намъ темеръ дѣться?

Хйба, каже, пойти у болото утопатся  
 А смерть у кулакѣ трубечи говоритѣ встиха:  
 Ужежъ намъ не россѣстись отъ такого лиха;  
 Треба, каже, темеръ о собѣ промишляти,  
 Якъ бы на свѣтѣ прожить, чимъ душу питати.  
 Купимъ, каже, повозу да купчоватѣ станемъ  
 За добиччу по рибу то въ Крымѣ по соль грянемъ.  
 Я, правда, супятився, ставъ дѣда питати,  
 Водкуль имъ лихо се стало, чи можно се знати...  
 Може ихъ гонять на людѣ Днѣпра полонити,  
 Либо во армію до Крыму воловъ гонити,  
 Ой, нѣтъ, каже, голубе, не тая причина:  
 Ихъ, каже, побила отце лихая година,  
 Що ихъ батько анциперъ якъ узавъ насѣку (?)  
 Атаманську й хотѣвъ пановатѣ до вѣку,  
 Да всюди по шляхахъ караули разставивъ,  
 Тузавъ народъ хрестянскій, бѣди всѣмъ набавивъ  
 Було, каже, по сто душъ в одинъ кусъ глотае,  
 Мовъ косаръ з вагана галушки матае.  
 Що богъ сѣявъ—смерть жала, а нунъ жравъ встиха.  
 Великого повенъ свѣтъ натолпивъ (?) бувъ лиха;  
 Й такъ уже въ его стала була губа ласа,  
 Що отважилась була углунуть и Снаса.  
 Якъ же взяли по зубахъ хрестомъ плазовати,  
 Дакъ мусивъ вунъ усе добро до щенту вертати.  
 Бачать его молодцѣ, що беда куриться,  
 Мусили, якъ отъ жару блохи розлетѣтса.  
 А смерть була у грубѣ сховалася с тривоги,—  
 Дакъ Ева, ей понявши, вывела за роги,  
 Якъ узла нусцями (?) по ребрахъ мѣсити,  
 Дакъ дѣдко пожалѣвши хотѣвъ боронити.  
 Ну жъ Адамъ ученившись налигачемъ бити,  
 Потн бивъ, поки роги мусили злетѣти.  
 Отто вови эдъ (?) по туй холозѣи плачуть,  
 А хрестяне въ небѣ пьютъ, гуляють, скачуть.  
 Я, правда, заглядився такой дивовижи,  
 Ажно заа гори мелькають в армахъ волики рижи,  
 Отто я думавъ, що Христось съ плугомъ иде орати,

Толко жь лудка заграла, ну, и стаѣъ гадати:  
 Може, каже, перезва до свата котитса,  
 Ажно янголія возами тащѣтъся.  
 А се, реку, яка манѣя, спитався,  
 Ажно, каже, великдень в гостѣ в намѣ припхався;  
 Вунѣ, каже з Русалиму мався давно бути,  
 Да ляхая халепа якъ узлаа дуги,  
 Отто вунѣ на тумѣ боцѣ ожидавъ дороги,  
 Ажъ покуль не гринули Диѣйровіе пороги.  
 Я, правда, догадавса, що те свято буде,  
 Якъ жуники красятъ яйца, паски лѣплятъ люде,  
 Да спитавшись збоку, почавъ познавати  
 В якомъ возѣ панѣ великдень звалитъ пробувати;  
 Ажно гляну на передѣ, седитъ учимлѣтъ (?),  
 Крашанками, якъ цвѣтомъ, укруги укритій.  
 На юмъ жунавъ съ китайки, у бока гаманѣ зле,  
 Ковбасою волики стѣха погачае,  
 Чижмачки боброви, онучки шовкови,  
 У вигулярнуй шапотцѣ й ермолукъ новій,  
 Персиіовъ повно на рукахъ, мае корогвою;  
 Якъ ясна зоря—такъ пригожѣ собою  
 Да на всѣхъ поглядае окомъ веселенькимъ  
 Й шѣсенку голосомъ спѣвае техенькимъ:  
 Нащо, каже, ти Юдо квапчвся на грошч,  
 Щобъ тобѣ вкругъ потилицѣ обйли воши,  
 У користь, каже, не привювъ й не всиѣвъ пропити,  
 Лишь ти мусишь за той торгъ у пеклѣ горѣти,  
 Будутъ тобѣ й з плечей полоссье здирати,  
 Щобъ у кожиницяхъ Иродѣ могъ по пеклу скакати,  
 Припадае тобѣ из нимъ у одной сутязѣ  
 Смолу возитъ до пекла, эдѣ (?) замуляишь вязи.  
 Той, каже, гнався за славою, якъ за зайцемъ,  
 А ти, бачу, удавився грошовимъ крайцемъ.  
 Я, правда, те все почувши заразѣ схаменувся,  
 Да пудѣ редпомъ лежечи и зо сну прочнувся,  
 Ну Педору локтями под боки торкати:  
 Годѣ, реку, намъ хроти,—пора уже уставати,—  
 Уже, бачу, намъ завтра квашѣ не наварити

Лишь треба хочъ гречану паску замѣсити  
 Вона, правда, изо сну стала промовляти:  
 Я, каже, ще вчора думала учиняти,  
 Бо недарма всѣ люде в млинамъ потурили,  
 Звать на Паску борошна молоть захотѣли;  
 Моя й мати не разъ то було звагае (?),  
 Що Великдень млиновимъ колесомъ выежае;  
 Колядки, каже, тогдѣ угадати,  
 Якъ свиньи отъ ножа стануть голосати,  
 Лишь, Охрѣме, клопотъ намъ безъ сала—  
 Шти,—билити черга намъ припала.  
 Эдь же, реку, коли-бъ дѣдъ покойникъ зараниѣ приснився,  
 Тобъ я й ночною збоку ле-небудь поживнився,  
 А теперъ лишь мушу у людей прохати,  
 Да то зайшовъ й до васъ ковбасъ добувати:  
 Позичте й намъ, эдь в наша поросна;  
 Якъ наведе свинья кобановъ—будуть съ ковбасъ вросна.  
 Скульвижъ сего що зелять и з осипну полови,  
 Да вже жъ буде й сала якъ коробъ здоровій;  
 Половину оставлю, а другу зменяю,  
 Тютюну и горѣлки до ката надбаю,—  
 Тогдѣ попрошу й васъ панове-молодцѣ на ведрце браги,  
 А теперъ в ви ко миѣ не будьте тужави.  
 Якъ витрещить очи на мене ваша ласка,  
 То в мене при полѣ буде й сало й ковбаска,  
 А ми с Педорою смелемъ то смачвенько,—  
 Скажуть: хто давъ, нехай той святкуе легенько.

Сообщилъ О. Сластѣонъ.

Подписка на памятникъ И. П. Котляревскому въ Полтавѣ.  
 Въ дополненіе къ суммѣ 1598 р. 83 к., поступившей въ редакцію  
 на сооруженіе памятника И. П. Котляревскому въ Полтавѣ (см. № 4-й,  
 стр. 30-я 2-го отд.), вновь пожертвовано: Меѳод. Павловскимъ—2 р.  
 50 к., И. И. Савенкомъ—1 руб. и мелкими бенефициями 10 руб., а  
 всею вмѣстѣ съ прежними 1612 руб. 33 коп., которые и отправлены  
 въ Полтавскую Городскую Управу.

## Текущія извѣстія.

О присужденіи премии графа Уварова профессору Д. И. Багалѣю за сочиненіе «*Опытъ исторіи харьковскаго университета*». Оцѣнку этого сочиненія производилъ В. И. Срезневскій. Трудъ этотъ, по мнѣнію рецензента, обращаетъ на себя вниманіе широтою замысла автора и заключаетъ въ себѣ не лѣтопись только внутренней жизни харьковскаго университета, научной и учебной, а его исторію въ связи съ исторіей мѣстнаго просвѣщенія и развитія народнаго образованія, исторію вліянія университета на умственное развитіе края, на ростъ и благоустройство города. Наиболѣе удачными главами труда г. Багалѣя слѣдуетъ признать двѣ начальныя главы, дающія много интересныхъ, а часто и новыхъ свѣдѣній, важныхъ не только для исторіи просвѣщенія въ харьковскомъ краѣ, но и для исторіи русской образованности вообще. Еще большее значеніе слѣдуетъ признать за послѣдней главой «Опыта», посвященной дѣятельности университета по наблюденію за среднимъ и низшимъ народнымъ образованіемъ. Сообщая чрезвычайно много новыхъ данныхъ, настоящая глава важна и тѣмъ, что даетъ университету обликъ учрежденія первостепеннаго значенія, какъ рассадника культуры вообще.

---

Харьковскій историческій архивъ, послѣ двадцатилѣтняго ожиданія, дождался наконецъ помѣщенія, удовлетворяющаго не только требованіямъ правильнаго храненія дѣлъ, но и потребностямъ научной работы. Въ засѣданіи 16 сентября правленія университета опредѣлило отдать подъ архивъ 8 комнатъ въ пустующемъ теперь помѣщеніи бывшей хирургической клиники. Постановленіе это оказывается какъ нельзя болѣе кстати, какъ въ виду принятаго кіевскимъ археологическимъ съѣздомъ рѣшенія о ходатайствѣ по поводу превращенія историческаго архива въ центральный, такъ и въ виду пополненія архива новыми дѣлами. По распоряженію мѣстнаго начальства, архиву рѣшено передать дѣла губернаторской и генераль-губернаторской канцелярій и др. присутственныхъ мѣстъ г. Харькова за время отъ учрежденія губерніи по 1855 г. Пріемъ этихъ дѣлъ (около 100,000) при прежнемъ помѣщеніи архива былъ невозможенъ.

**Палеографическая выставка.** Въ Археологическомъ Институтѣ въ виду успѣха, сопровождавшаго въ прошломъ году иконографическую выставку, предполагается, по словамъ «Нов. Вр.», въ половинѣ учебнаго года устроить палеографическую выставку; организація этого дѣла возложена на гг. Соболевскаго, Покровскаго, Лихачева, Маркова и Успенскаго.

**Геологическая раскопка.** Въ Кіевъ доставлены кости мамонта, вынутыя изъ русла рѣки Десны корченподъемною машиною Министерства Путей Сообщенія, производящею очистку рѣки отъ корчей. Изслѣдовавшему эту мѣстность инженеру Максимовичу мѣстные жители сообщили, что близъ того-же пункта, въ кролевецкомъ уѣздѣ, черниговской губ., неоднократно находились клыки и кости мамонтовъ, почему вся эта мѣстность пріобрѣтаетъ особый интересъ для изслѣдованій геологовъ.

**Выборъ мѣста для памятника И. П. Котляревскаго въ Полтавѣ.** Борьба.—писать корреспондентъ «Южнаго Края»,—изъ-за выбора мѣста для постановки памятника Котляревскому снова возгарается. После многочисленныхъ рѣшеній и перерѣшеній, примѣривъ памятникъ ко всѣмъ площадямъ и улицамъ Полтавы, дума почувствовала себя уставшей и, не прійдя ни къ какому окончательному рѣшенію, вовсе перестала заниматься памятникомъ. Но вотъ въ Полтаву пріѣхалъ товарищъ прокурора с.-петербургскаго окружнаго суда скульпторъ-любитель Л. В. Позенъ, изваявшій модель бюста Котляревскаго для памятника, и вопросъ о мѣстѣ для его постановки опять дебатруется. Среди многоразличныхъ предложеній наибольшей симпатіей среди гласныхъ пользуются два—мѣсто за соборомъ на горѣ, съ которой открывается видъ на р. Борсклу, монастырь и живописныя окрестности Полтавы, и мѣсто въ центрѣ города на Протопоповскомъ бульварѣ, или на площадѣ близъ номеровъ Воробьева. За первое мѣсто, за соборомъ, вблизи котораго жилъ и самъ Котляревскій, стоятъ многіе изъ полтавцевъ желающіе, поставить памятникъ Котляревскаго въ родной для него обстановкѣ, въ виду роскошной панорамы украинской природы. Но скульпторъ Позенъ, въ засѣданіи комиссіи изъ гласныхъ заявилъ, что характеръ концепціи памят-

ника не соотвѣтствуетъ характеру этой обстановки и что при его проектированіи имѣлся въ виду укромный уголокъ въ центральной части города, а не необъятная даль, открывающаяся съ захолустной площадки за соборомъ. Г. Позень рѣшительно настаиваетъ, чтобы памятникъ Котляревскому былъ поставленъ въ центральной части города, гдѣ бы его могли видѣть, безъ особаго на то намѣренія, и мѣстные жители, и всякій прїѣзжій. И намъ, добавляетъ корреспондентъ, кажется, что съ мнѣніемъ г. Позена нельзя не согласиться. Въ самомъ дѣлѣ, приверженцы площадки за соборомъ, какъ на одинъ изъ убѣдительнѣйшихъ доводовъ, ссылались на то, что, если бы возможно было спросить Котляревскаго, гдѣ ему поставить памятникъ, то онъ несомнѣнно указалъ бы на эту площадку. Сторонники г. Позена, опровергая это, говорятъ, что, ставя памятникъ Котляревскому, мы до извѣстной степени ставимъ памятникъ и автору его—скульптору Позену. И разъ послѣдній и руками и ногами отбивается отъ площадки за соборомъ, то весьма вѣроятно, что то же самое отвѣтилъ бы и самъ Котляревскій, если бы его возможно было привлечь къ совѣщанію о мѣстѣ для постановки памятника. Какъ бы то ни было, сознаніе необходимости окончательно разрѣшить этотъ вопросъ такъ велико среди гласныхъ, что надо думать, не дальше этого мѣсяца будетъ, наконецъ, избрано мѣсто для памятника. Больше шансовъ за то что дума остановится на площадкѣ близъ поперевъ Воробьева, довольно подходящей для данной цѣли. Хотя надо сказать, что, несмотря на заявленіе скульптора Позена, среди гласныхъ есть еще не мало человекъ, мечтающихъ о томъ, чтобы поставить памятникъ Ивану Котляревскому на горѣ за соборомъ, переименовавъ ее въ «Иванову гору» и засадивъ ее двумя десятками калпш и рабинъ, которыхъ можно бы, по мнѣнію этихъ мечтателей, назвать «Иваночья гама».

Въ дополненіе къ этому извѣстію можемъ сообщить, что 28-го октября должно было состояться засѣданіе Полтавской Городской Думы для окончательнаго рѣшенія вопроса о мѣстѣ для памятника.

---

**Съѣздъ славянскихъ журналистовъ** Въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ Краковѣ состоялся съѣздъ славянскихъ журналистовъ, слѣлавшій нѣсколько важныхъ постановленій, стремящихся къ организаціи славянской печати. Постановили учредить славянское бюро корреспон-

денцій (въ Краковѣ), а также общество, которое служило бы постояннымъ объединеніемъ всѣхъ славянскихъ журналистовъ Австро-Венгріи, и издать памятную книжку на пяти славянскихъ языкахъ. На обѣдѣ въ честь членовъ сѣзда особеннымъ интересомъ отличалась рѣчь краковск. профес. Маріана Эдехонскаго. Взявъ исходной точкой ту мысль, что, несмотря на духъ раздора, въ теченіе долгихъ вѣковъ разъединяющій славянъ, славяне умѣли достигнуть единства и взаимнаго пониманія въ области поэтическаго творчества, ораторъ, съ цѣлью подтвердить свою мысль, между прочимъ сослался на Шевченка, который имѣлъ дружественныя связи въ польскихъ литературныхъ кругахъ и какъ бы являлся олицетвореніемъ той потребности въ мирѣ и прощеніи взаимныхъ обидъ, которую чувствуютъ всѣ славяне.» Слѣдующій сѣздъ назначенъ черезъ годъ въ Загребѣ. (Одесскій Листокъ).

---

Лекція въ Хоролѣ. По словамъ «Полтавскихъ губернскихъ Вѣдомостей», козаки х. Ромодана рѣшили устроить у себя публичную библиотеку; желаніе хорошее, а средствъ не хватило. Потолковавши, рѣшили просить Д. И. Эварницкаго прочесть въ Хоролѣ двѣ лекціи на пользу названной библиотеки. «Панивъ багато буде слухать, а ми хоть такъ посидимо!» Лекторъ не отказалъ въ этой простой искренней просьбѣ и прочелъ двѣ лекціи по археологіи. Первая лекція посвящена была исторіи развитія археологіи въ Западной Европѣ, обзорѣнію палеолитическаго, неолитическаго, бронзоваго и желѣзнаго вѣковъ. Вторая—развитію археологіи и обзорѣнію тѣхъ же вѣковъ въ Россіи. Лекціи были прочитаны столь простымъ и доступнымъ языкомъ, что даже нашимъ ромодановцамъ, собравшимся посидѣть «хоть такъ»—все пришлось по-душѣ. Лектору были поднесены хлѣбъ-соль, букеты цвѣтовъ, перевязанные вышитыми рушниками, а на заключеніе одинъ изъ козаковъ благодарилъ Д. И. за оказанное вниманіе и трудъ.

---

Новое просвѣтительное общество. На-дняхъ начало функционировать въ Одессѣ «Отдѣленіе петербургскаго Благотворительнаго общества изданія общепользныхъ и дешевыхъ книгъ». Общество это имѣетъ цѣлью содѣйствовать религіозно-нравственному и

умственному развитію и экономическому благосостоянію малорусскаго народа. Для достиженія своихъ цѣлей общество рѣшило издавать книги и брошюры по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и домоводства на единственно-доступномъ пониманію народа природномъ его языкѣ. Общество также будетъ издавать свой печатный органъ. Во главѣ общества стоятъ такіе знатоки Малороссіи и малорусскаго языка, какъ Н. Ф. Федоровскій, Д. Л. Мордовцевъ и др. Между прочимъ, среди членовъ находятся: одесскій городской голова П. А. Зеленый, проф. Новороссійскаго университета Н. Д. Пильчиковъ, секретарь Ганемановскаго общества докторъ-мед. И. М. Луценко и другіе. Представителемъ для Одессы и Херсонской губ. избранъ д-ръ медицины И. М. Луценко. (Южн. Обзорніе № 934).

---

На состоявшемся 6 октября засѣданіи «Товариства ім. Котляревскаго» (во Львовѣ) выяснилось, что на постройку собственнаго малорусскаго театра собрано уже болѣе 33.000 злот. рейнск. (около 26.000 рубл.). (Руслаць, ч. 244).

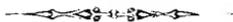
---

Некрологи. Во Львовѣ въ концѣ сентября умеръ гр. Владиміръ Дѣдушницкій, основатель прекраснаго музея во Львовѣ. (Muz. ім. Dzie duszickich). Онъ извѣстенъ также какъ авторъ изслѣдованій о жизни и занятіяхъ русиновъ.

---

Въ концѣ сентября скончался въ Прагѣ Францишекъ *Ржегоржъ*, талантливый чешскій этнографъ, знакомившій чешскій міръ съ галицкимъ народомъ. Онъ объѣхалъ почти всю восточную Галицію, узналъ близко жизнь галицкаго крестьянина, его обычаи, привычки. — Въ последнее время особенно много о русинахъ помѣщалъ онъ въ «Slovansk'omъ Prěhled'ѣ».

---



# БИБЛЮГРАФІЯ.

---

**Иванъ Левицькій.** Повѣсти й оповѣданія. Т. I зъ портретомъ автора.  
СПБ. 1899.

Передъ нами первый томъ «повѣстей и оповѣданъ» И. С. Левицькаго, извѣстнаго подъ давнимъ псевдонимомъ Ивана Нечуя. Имѣя на плечахъ 61 годъ отъ роду, Ив. Сем. Левицькій посвятилъ изъ нихъ литературному труду цѣлыхъ 35 лѣтъ. Трудъ этотъ — поэтическое творчество на малороссійскомъ языкѣ, творчество, слишкомъ замѣтное у насъ, ибо его повѣсти и романы, изображая украинскую народную среду, вмѣстѣ съ тѣмъ затрагиваютъ бытъ нашего духовенства и иныхъ сферъ. Такимъ образомъ Иванъ Семеновичъ почти первый вывелъ на литературную сцену различные слои украинскаго общества. Этимъ онъ заслужилъ украинскія симпатіи: его знаютъ и почитаютъ.

Такого рода мыслями проникнута между прочимъ его сказка-поэма «Запорожци», помѣщенная въ I томѣ <sup>1)</sup>. Жилъ себѣ въ селѣ Кодакъ надъ Днѣпромъ лодманъ Карпо Летючий, — рассказывается въ этой поэмѣ. Однажды къ лодманскому атаману Ивану Музыкѣ пріѣзжаетъ богатый купецъ и проситъ его дать ему надежнаго лодмана для того, чтобы провести его байдакъ черезъ Днѣпровскіе пороги. Лодманскій атаманъ возлагаетъ эту миссію на Карпа Летючаго. Онъ его очевь любилъ и вполне надѣялся на умѣлость его провести

---

<sup>1)</sup> Впервые напечатана въ 1873 году въ галиц. журналѣ „Правда“ (№ 11), а затѣмъ вошедшая въ собраніе повѣстей (К. 1874 г.) и отдѣльн. брошюрой (Кіевъ, 1874 г.). Вошла также въ Львовское изд. „Оповѣданія“ (1875 г.).

байдакъ между порогами. Для поощренія Карна онъ пообѣщаль, въ случаѣ удачнаго исполненія имъ порученія, выдать за него замужъ дочку свою Олесю. Карно Летючий немедленно согласился вести байдакъ, движимый надеждой обладать красавицей Олесей. Онъ поѣхаль съ байдакомъ, но какъ ни былъ остороженъ, все же о послѣдній порогъ онъ разбилъ байдакъ и въ горѣ кинулся въ Двѣпръ. Потеря лодманской чести, потеря Олеси Музыквинны привела его къ такому поступку... Пошелъ онъ ко дну, ждалъ, что вотъ-вотъ ударится о какой-нибудь порогъ и тѣмъ кончить жизнь свою. Онъ потерялъ сознание. Но оказалось, что онъ пробудился въ незнакомомъ ему мѣстѣ, на мху, и надъ нимъ была водяная крыша, накрывавшая огромную скалу; на скалѣ этой онъ и находился. Присмотрѣвшись, онъ увидѣлъ пышный садъ, громадныя луга; повсюду цвѣли цвѣты; солнце проныкало сквозь водяную крышу. Увидѣвъ далѣе кучу цвѣтовъ, онъ сталъ всматриваться и замѣтилъ, что цвѣтки—это люди. И дѣйствительно, двое изъ нихъ направлялись къ нему. На нихъ были высокіе черныя шапки съ красивыми верхами, синіе кунтуши съ откидными рукавами. Они спросили его, кто онъ, и велѣли ему слѣзть со скалы. Онъ забылъ сперва свое имя, но со скалы слѣзъ легко, благодаря помощи пришедшихъ людей. Люди эти отличались необыкновенной красотой. Отъ нихъ онъ услышалъ, что они запорожскіе козаки, что онъ находится въ Сичи. «Ото бачъ, зруйновали Сичъ, а помочи вамъ не було де взиты, то нашъ характерныки й зачарували Сичъ. Зъ того часу наша Сичъ зъ островомъ, зъ гетьманомъ (почему не съ кошевымъ? зъ козаками отгуть! Нашу Сичъ поглинувъ Днипро». Пошли они далѣе и увидѣли запорожцевъ. Запорожцы сидѣли, здоровые, красивые, и тихонько между собою разговаривали, но Карно показывалось, будто то ревутъ страшныя Двѣпровскіе пороги. Запорожцы потребовали, чтобъ Летючого отвести къ гетьману. Шли они далѣе, приблизились къ новому чудесному саду съ грушами, съ виноградомъ. Въ томъ саду повсюду были каменныя лавки, гдѣ сидѣли старыя запорожцы, всѣ съ сѣдыми бородами и черными усами. Они сидѣли «изгортувавшы руки и насхылявшы внизъ важки головы». Минувъ садъ, прошли они каменную ограду и очутились въ другомъ саду, а изъ этого сада лился человѣческой голосъ, прекрасный, звонкій. Кто то пѣлъ козацкую думу, очень старинную. Карно вошелъ въ садъ и увидѣлъ, что пѣлъ старый кобзарь; кругомъ его стояли и слушали про давній дѣла на Украинѣ запорожцы среднихъ лѣтъ. При крикѣ

«до гетьмана! до гетьмана» всѣ встали, кобзарь пересталъ пѣть, и двинулись къ гетману. Вошли снова въ прелестнѣйшій садъ. Тамъ снова пѣли кобзари и козаки танцовали какой-то «танокъ», и «танокъ той бувъ такой жвавий, такой неселый, що въ Карпа ажъ жыжки затрусилысь до танцивъ». Прошли дальше мимо кладбища. Наконецъ прошли ворота, охраняемыя старыми запорожцами, попали снова въ садъ и очутились у гетмана. «Винъ бувъ такой великый, якъ Палій. Здається, не було коня въ святи, щобъ здержавъ его на соби» Гетманъ думалъ глубокую думу, понуривъ голову, и его мысли вылетали соловьями. Увидѣвъ козаковъ, онъ грозно взглянулъ, и отъ этого взгляда взлетѣлъ орелъ къ небу, раздѣливши крыльями хрустальную крышу. Увидѣвъ Карпа, пришельца изъ Украины, гетманъ пролилъ слезы. Слезы упали на землю, и изъ нея появились розы. Спросилъ гетманъ, помнятъ ли про Запорожье на Украинѣ, рассказываютъ ли тамъ о быломъ поны или монахи или другіе какіе люди? Карпо отвѣчалъ, что про Запорожье онъ слыхалъ отъ своихъ близкихъ, а ни поны, ни монахи, никто другой ничего про нихъ не говорятъ. Гетманъ положилъ свою булаву, и изъ-подъ нея появились левкои и фіалки, а виноградъ округился вокругъ камня, на который легла булава. Затѣмъ гетманъ пригласилъ отиравиться въ церковь и спросить у Бога, что имъ дѣлать, и помолиться за Украину. Пошли въ церковь, которая изображалась однимъ крестомъ изъ чистаго золота. Тамъ пѣлъ чудесный голосъ. Голосъ исходилъ изъ куста калины. При приближеніи гетмана голосъ замолкъ. Гетманъ сталъ молиться, за нимъ молились козаки. «Одъ тієї козацької молитви страшно заревлы пороги, задріжжялы обидва береги Днипра, затрусилась земли по Украини, затрусилась Кыйвъ на горахъ». Затѣмъ пѣвшій кустъ калины обратился въ красивую дивчину. Карпо Летючему представилось, что предъ нимъ Олеся Музыквина, но оказалось, что это была Маруся Музыквина, давно превращенная характерникомъ запорожскимъ въ калиновый кустъ (за то, что она полюбила гетмана и вступила на запорожскую землю. Олеся Музыквина была ей родственница въ шатомъ колѣнѣ. Теперь гетманъ и характерникъ почему-то возвратили Марусѣ образъ человѣческой и рѣшили и ее, и Карпа Летючого вынести на землю. Характерникъ принялъ ихъ на свои плечи, разсѣлъ большими крыльями водяную крышу и вынесъ ихъ на Украину. Музыквина стала искать свой хуторъ, но хуторъ обратился въ село. Людей было мало. «То бачъ, объяснилъ характерникъ, схопылося

таке страше повітря и навівало страшній сонъ на Украину, и люде разомъ такъ и поснули та й будуть спати, поки зновъ не повіе теплій витерь зъ теплого краю, поки винъ не прынесе зъ хмарами цілющои та живуцои воды и покропить тією водою землю и людей». Поражена была Маруся, что кругомъ земля была въ еврейскыхъ рукахъ или въ польскихъ. «А де жъ людське»?—«Отамъ трошки людського къ селу»—гукнувъ дідъ зъ курини. Дальше увидѣла Маруся большой сахарный заводъ. Онъ обазался принадлежащимъ поляку. Увидѣли потомъ мельницу, принадлежащую еврею. Зашла Маруся въ хату, похожую на ея отцовскую хату, увидѣла кругомъ бѣдность. Она спросила о причинѣ такой бѣдности старуху хозяйку. Та отвѣчала: «Бидни, бо нема зъ чого забагатити. Зъ поля плата велика, а тутъ и подушне платы, и на волость, и на школу... Та все платы та платы! И робымо, и ничего не маемо!» Вспомнила Маруся, что не такъ было у ея батька, при немъ было и что їсть, и что питъ, «бо було въ его стільки степу, скільки окомъ скинуты, була отара овець, були воды и коровы. А яко кони мавъ батько! Якъ той стеновий витерь, литали воны по степахъ. Бувъ въ его и ставокъ, и млыпокъ, и садокъ, а въ садку була пасика». Тяжело вздохнула Маруся и снова обратилась въ калину, снова зацвѣла и снова перенеслась подъ Днѣпръ въ гетманскій садъ, оставивъ капли росы, свои слезы, на мѣстѣ родныи. Карпо же Летучий узналъ, что все его имущество продано и деньги отданы владѣльцу разбитаго имъ байдака, а его, Карпа, приказалъ судъ высѣчь на скалѣ Ненасытца, у котораго разбился байдакъ. Олеса же его давно вышла замужъ за другого лоцмана. Тогда Карпо пошелъ за Дунай, а всѣ думали, что онъ разбился и погибъ у Ненасытца.

Конечно, Запорожье представлено далеко не въ вѣрныхъ краскахъ, соответственныхъ дѣйствительно бывшему. Мы видимъ, что въ сказкѣ-поэмѣ Левецкаго запорожцы сидятъ, разговариваютъ да поютъ и молятся, что едва-ли похоже на ихъ давнюю дѣятельность. Если-бы въ сказкѣ запорожцы не сказали, что это ихъ Сичъ, то мы могли бы и не догадаться объ этомъ. Но во всякомъ случаѣ Левицкій хотѣлъ представить давнее Запорожье, давняго носителя идей Украины, давняго выразителя этихъ идей.

При всюду сквозящей главной особенности таланта И. С. Левецкаго, несомнѣнно на произведеніяхъ его сказались еще его воспитаніе, мѣсто рожденія и дальнѣйшая жизнь. Родился И. С. Левицкій въ с. Стеблевѣ, каневского уѣзда, кievской губерніи, воспитывался въ Богуславскомъ духовномъ училищѣ, потомъ въ Кіевской

духовной семинаріи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1859 году и въ томъ же году былъ опредѣленъ учителемъ въ Богуславское духовное училище, а затѣмъ въ 1861 году поступилъ въ студенты Кіевской духовной академіи и, по окончаніи академическаго курса въ 1865 году, былъ назначенъ преподавателемъ словесности въ Полтавскую духовную семинарію, откуда перешелъ на службу, въ концѣ того же учебнаго года, въ Варшавскій учебный округъ. Черезъ 7 лѣтъ онъ покинулъ Царство Польское и перешелъ на службу въ Одесскій учебный округъ, въ кишиневскую мужскую гимназію, гдѣ состоялъ учителемъ русскаго языка. Отсюда онъ, уже прослуживши 25 лѣтъ, вышелъ въ отставку.

Естественно, знакомство и связи Ивана Семеновича опредѣлялись такою его біографіею. Онъ зналъ хорошо крестьянъ своего роднаго села, зналъ арендаторовъ и посессоровъ, зналъ затѣмъ духовенство, зналъ писарей волостныхъ, народныхъ учителей, евреевъ, зналъ, наконецъ, студентовъ и профессоровъ Духовной академіи и отчасти студентовъ университетовъ. Въ этомъ кругу онъ и выбираетъ дѣйствующихъ лицъ своихъ повѣстей. Стремясь изображать ихъ, Иванъ Семеновичъ хотя часто бываетъ склоненъ давать положительные типы, тѣмъ не менѣе у него лучше удаются типы отрицательные. Въ большинствѣ же представляемыхъ имъ людей въ его авторской умѣлости какъ бы отсутствуетъ способность превращать въ типы тѣ или другіе характеры; онъ останавливается на передачѣ наблюдаемаго, вовсе не скрашивая съ цѣлью приданія наблюдаемому образу положительнаго или отрицательнаго характера; поэтому мы имѣемъ дѣло часто съ прекрасною фотографіею жизненнаго явленія, при полномъ отсутствіи типа.

Однимъ изъ лучшихъ произведеній нашего автора является оповідання «Рыбалка Панасъ Круть», одно изъ довольно раннихъ, относящееся къ 1866 году. 1) Въ немъ авторъ выводитъ старика-рыбалку, который случайно молодому товарищу своему, Паньку, ночью, во время ловли рыбы, рассказываетъ про свое житье. Разнымъ ремесламъ обучился Панасъ Круть, между прочимъ шитью полушубковъ, которыми

1) Первоначально напечатано въ „Правдѣ“, 1858 г. (№ 23—26) подъ заглавіемъ „Гореславська нячъ, або рыбалка Панасъ Круть“; затѣмъ напечат. было въ 1882 г. въ календарѣ Товариства „Просвита“ и вошло въ собраніе повѣстей его (Кіевъ 1874 г.); было и два отдѣльн. изданія, — во Львовѣ, въ 1869 г. и въ Кіевѣ, въ 1874 г. и 1887.

торговать на ярмаркахъ, и обучился скоро и хорошо. Но ему не удавалось хорошо сбывать готовый товаръ: на ярмаркѣ обыкновенно сосѣдній еврей обрѣтетъ себѣ раньше покупателей, чѣмъ онъ, и онъ остается не причемъ. Научился онъ также играть на цымбалахъ и былъ музыкою; научился и точать сапоги. Женатъ онъ былъ необыкновенно счастливо и очень скорбѣлъ о потерѣ жены, выступающей положительнымъ идеаломъ въ повѣсти. Ему и не думалось замѣнить ее другою. Панасу разъ во снѣ довелось послѣ ея смерти слышать ея чудесное пѣніе, и рассказъ объ этомъ является однимъ изъ поэтичнѣйшихъ во всемъ произведеніи. Послѣ смерти жены Панасъ Круть оставилъ шитье полушубковъ и отдался рыбальству. Пилъ только онъ серьезно и кончилъ жизнь свою на водѣ, въ половодѣе, пустившись на рыбную ловлю въ несовсѣмъ трезвомъ видѣ. Весь рассказъ происходитъ надъ Росью, вблизи грязнаго мѣстечка Богуслава, мастерски изображеннаго авторомъ.

Не какъ типъ выступаетъ рыбалька Панасъ Круть въ этомъ рассказѣ. Мы видимъ здѣсь изображеніе, близкое къ дѣйствительности, нисколько не обобщающее никакихъ либо сторонъ въ характерѣ людей, близкихъ къ Панасу Крутю.

Та же Рось, тотъ же Богуславъ, Звенигородщина, мѣстность родная автору, является ареной дѣйствія и во многихъ другихъ произведеніяхъ И. С. Левицкаго. Возьмемъ, напримѣръ, повѣсть или лучше сказать романъ «Бурлячу». 1) Здѣсь выведена молодая красивая дѣвушка Васылына, дочка крестьянина Палиныка. Живетъ семья Васылыны и она въ Звенигородскомъ уѣздѣ, въ с. Комаривкѣ, недалеко отъ с. Кереливки, гдѣ бѣдовалъ Тарасъ Шевченко. Мѣстность опоясана прелестными садами. Живетъ Палиныкъ сносно, достатковъ хватаетъ, но иногда все-же нужно бываетъ въ хозяйствѣ нѣкоторое подспорье. Въ такихъ случаяхъ выручаетъ его дочь. Она, напримѣръ, идетъ на заработки на сосѣдній сахарный заводъ на «буряки». Заводская администрація обыкновенно закликаетъ дивчатъ на работу, рассылая по сосѣднимъ селамъ гарбы съ музыкой и жидомъ, исполняющимъ роль нанимателя. Когда разъ проѣзжалъ такой поѣздъ по Комаривкѣ и набралъ кучу дивчатъ, попросилась у отца отпустить ее на буряки къ пану въ сосѣднее село Журавку и Васылына. Работала она тамъ подъ музыку съ необыкновеннымъ увлеченіемъ.

1) Первонач. изд. въ. Кіевѣ въ 1881 году.

Кругомъ была масса парубковъ, которые всѣ липли къ красавицѣ Васыльнѣ. Но одинъ парубокъ пришелся и ей по душѣ, пѣкто Васыль Кравченко. Не разъ и не два она ѣздила такимъ образомъ на буряки. Красоту ея замѣтилъ и приказчикъ пана арендатора, еврей Лейба. Зная охоту до красивыхъ дивчатъ у пана Ястшембскаго, онъ сразу намѣтилъ Васыльву, какъ жертву для пана. Послѣ нѣсколькихъ посѣщеній Васыльвой буряковой плантаціи, онъ предложилъ ей замѣнить случайную работу постоянной. Нужда у Васыльвого отца тогда была большая: предстояло платить подать. Неудовлетительно поэтому, что онъ согласился отпустить дочь на заработки. Такимъ образомъ Васыльна и поступила на службу къ арендатору Ястшембскому. Ястшембскій былъ навичъ польской семьи, вынужденный въ концѣ концовъ взяться за аренду, такъ какъ собственное его имуществу было продано за долги. Онъ окончилъ едва три класса гимназіи, волочился за дивчатанц, картежничалъ и вообще велъ жизнь пустую, разгульную, хотя отъ природы и не былъ золь. Къ нему то и поступила Васыльна. Очарованный ея красотой, Ястшембскій предложилъ ей занять мѣсто горничной, удаливъ съ этого мѣста другую красавицу Одарку. Ухаживая за Василиной, онъ счумѣлъ ей понравиться. Доходило дѣло до того, что Ястшембскій готовъ былъ даже жениться на ней. Но до женитьбы онъ принималъ своихъ пріятелей и однажды по ихъ совѣту затѣялъ устроить въ своихъ холостяцкихъ покояхъ «дикій балъ» съ участіемъ Васыльны, Олены и другихъ красивыхъ дивчатъ и молодыхъ. Во время этого бала, неудачно описаннаго — сказать между прочимъ —, неожиданно пріѣхали къ Ястшембскому двѣ старѣющія тетки, Ядвига и Юзефа. Онѣ стали стыдить Ястшембскаго за его поведеніе, требовали, чтобы онъ остепенился и, наконецъ, женился на приличной ему партіи. Тетки даже выбрали ему пару въ лицѣ панны Брониславы, не старой дѣвицы, съ двадцатью тысячами приданого. Немедленно завязалось знакомство съ будущей невѣстой, и навѣ Ястшембскій, чувствовавшій, что въ карманахъ его пусто, вскорѣ влюбился въ pannу Брониславу и надѣялся поправить свое состояніе. Предстояла свадьба, но надо было удалить изъ дому Васыльну. Съ большимъ трудомъ онъ сдѣлалъ это. Васыльна, уже беременная, была устранена. Ей приходилось идти въ родительскую хату, но она не могла на это рѣшиться. Лейба, доставившій ее въ домъ арендатора, повстрѣчавшись съ ней, выдалъ ей записку, рекомендуя ее въ работницы на суконный заводъ въ Стеблевѣ. Васыльна отправилась

туда, кой-какъ, съ помощью какого то человѣка, доѣхала до завода, но въ горѣ, въ отчаяніи, мучимая болѣзненнымъ состояніемъ, она забрела въ какую то расщелину между камней на берегу Роси и тамъ легла. Усталая, разбитая во время дороги, она въ ту же ночь родила сына. Прийдя утромъ на короткое время въ сознаніе и услышавъ дѣтскій крикъ, она въ ожесточеніи на Ястшембскаго отвергла сына, отказалась кормить его и тутъ же бросила ребенка въ Рось. Затѣмъ безчувственно кинулась на землю. Въ такомъ состояніи ее отыскала бурлачка съ фабрики, Марія, перенесла ее въ свою хату и продержала у себя до ея выздоровленія. Оправившись хоть отчасти, Васылына поступила тотчасъ же на суконную фабрику за 2 руб. въ мѣсяць. Тутъ ей пришлось узнать фабричныя харчи, фабричныя нравы. Съ полгода она держалась въ сторонѣ отъ выпивокъ въ компаніи. Но потомъ, вѣчно приглашаемая на гулянки, и она начала пить и веселиться, позабывши объ утопленномъ ребенкѣ. За нею ухаживалъ бурлакъ Мына, и затѣмъ не бурлакъ Михальчевскій, служившій столаромъ на сахарномъ заводѣ, шляхтичъ родомъ, жившій съ старухой матерью. Онъ влюбился въ Васылыну и ей поправился. Скоро рѣшили они сыграть свадьбу. Но Васылына сразу не могла перестать пить съ бурлаками. Ее, пьяную, лежащую у перевоза, однажды принесъ Михальчевскій къ себѣ въ домъ. Мать съ сокрушеніемъ сердечнымъ ухаживала за ней. Матери было тяжело, что любимый сынъ ея женится на пьяницѣ, но и она подавалась необыкновенной красотѣ Васылыны. Михальчевскій таки женился на ней и зажилъ счастливо. Васылына и ему не рассказала о гибели ея ребенка, хотя рассказала объ отношеніяхъ къ Ястшембскому. Кончается повѣсть посѣщеніемъ Васылыною родителей ея, оказавшихся живыми и здоровыми.

Во всей повѣсти главнымъ лицомъ, не оставляемымъ авторомъ, является Васылына. Невольно ждешь, что это окажется глубокая натура. Казалось бы, такъ естественно было съ ея стороны, ушедши въ Стеблевъ, тамъ одуматься. Но ничего этого не случилось. Могла она, конечно, лишить жизни своего ребенка, но не могла при серьезной натурѣ такъ скоро забыть объ убійствѣ, сопершенномъ ею, не могла предаться вновь веселію и пьянству, не могла скрыть убійства отъ Михальчевскаго. Все это мыслимо при извѣстной легкости въ характерѣ. Въ повѣсти только два человѣка и похожи на положительные типы: это мать и сынъ Михальчевскіе, но и она, какъ образцовая мать, выведена на очень короткое время, и онъ, какъ образцо-

вый мужъ и человекъ, является только подъ конецъ повѣсти, и идеальныхъ чертъ его не видно читателю. Такимъ образомъ въ этомъ большомъ произведеніи Ивана Семеновича Левицкаго отсутствуютъ типы, а имѣется на лицо только чудесная фотографія.

Иначе стоитъ дѣло въ повѣсти «Помижъ ворогамы»<sup>1)</sup>. Здѣсь болѣе тонко очерченной является фигура волостного писаря Леонтія Петровича Кочюбенка въ селѣ Горобцивкѣ и жены его Феодосіи Карповны. Въ лицѣ ихъ представлены явные грабители и обдиралы села. Тутъ предъ нами является вѣрно изображенный типъ сельскихъ мѣрзодовъ. Но за то всѣ остальные выступающія въ повѣсти лица, не смотря на тягучесть изображенія ихъ помысловъ, являются безцвѣтными. Таковы и отецъ Артемій, и жена его Сусанна Власевна, и дочка ихъ Ватя, и предполагаемый женихъ послѣдней Леонидъ Семеновичъ, студентъ Кіевского университета и братъ по матери Феодосій Карповичъ. Изъ всѣхъ ихъ типовъ никакихъ не вышло, хотя авторъ повидимому и предполагалъ дать положительный типъ въ лицѣ дочери отца Артемія, Вати.

Но картина значительно измѣняется, когда мы имѣемъ дѣло съ «бабой Параской та бабой Палажкой». Обѣ сердитыя, другъ друга ненавидящія, одна другой всячески досаждающія, и обѣ жалуются на судьбу и преслѣдованія, при чемъ одна заявляетъ, что «не можна баби Параски вдержатись на сели», а другая обращается съ просьбою: «благословить баби Палажки скоропостыжно вмерты». Для образца ихъ отношеній приведемъ слѣдующую выдержку: «А це зновъ розсердилась Палажка на мене, що я пожартувала зъ нею, та й то не я, а моя сусида Левадыха выгадала той жарть. На двори була страшна сиека: въ хати душно, а я думаю, пиду та зварю вечерю на городи коло крыныци, покы сынъ та невестка вернутя съ поля. Взала я таганъ, казанокъ, набрала трисокъ та сухого хворосту. Прийшла до крыныци, колы зырѣть! на цимрыни стоить зализне видро. Подывилась я, видро Палажчыне: я его заразы признала, бо знаю вси видра на кутку. Це жъ, думаю, Палажка ходыгъ до моеи крыныци по воду, бо Соловейко (мужъ Палажки) саме тоди чыстывъ свою крыныцю. А тутъ прийшла по воду моя сусида, стара Левадыха.—Хто це забувся видро?—пытае вона въ мене.—Та хто жъ, кажу,—Палажка! Хиба жъ ты не бачышь, що видро неначе погрызене зубамы. Мабуть ий не було кого грызты, та одъ злосты погрызла свои видра. Ну тай хазийка! Добре, що не забулась отутъ коло крыныци своєї головы. Взала

<sup>1)</sup> Напечат. въ первый разъ въ 1793 г. въ галицк. газетѣ „Заря“.

я те видро та й кинула въ кропыву: нехай, думаю, Палажка трохи пожалыть лытки, якъ буде доставаты видро. Ото росклала я нидь вербамы багатты, поставыла таганъ, почепыла казанокъ. Сыдымо соби зъ Левадыхою та балакаемо то про се, то про те. А Левадыха каже: «а давай пожартуемо трохи зъ Палажкою! Облыймо бисову бабу холодною водою, якъ вона прыбыжыть за видромъ; може не буде така гаряча та лыха. Левадыха сердылась тоди на Палажку за те, що Палажка давала їй дули та ще й пры громади. «Скунаемо жъ мы тебе, щобъ знала, якъ мени дули сукаты», каже Левадыха. Тилько шо вона це сказала, ажъ Палажка лизе черезъ перелазъ. Мы зъ Левадыхою шустъ у конопли та й прысила. А Палажка прыстранчылась до крыныці, глянула на цямыны, заглянула въ крыныцю та й каже сама до себе: «де жъ це дилося мое видро?» Вона туды круть, сюды верть, блысаула маленькымы чорнымы очыма по конопляхъ, по бурьянахъ. А очкы такъ и блыщать одъ злосты, якъ у гадюкы, неначе зъ ныхъ искры сыплются, а дали вгледыла видро та й ползла въ кропыву. Кропыва жалыть їй въ лытки, въ руки, а вона чухае лытки та лае кропыву. Взяла вона видро, шеленається до крыныци по кропыви та такы їй мене не забула: «це мабуть, каже вона голосно, ота ыродова душа, Параска, закынула мое видро въ кропыву». Мабуть догадувалась, шо я десь тутъ недалечко. Я насылу всыдила въ коноплихъ, трохи не выскочыла, та мене вже Левадыха прыдержала за спидныцю. Їй Богу, кажу до Левадыкы, нарву кропывы та простигнимо Палажку коло крыныци та даймо їй доброи прочуханкы та памьятного, щобъ не забувала видерьъ. «Дывымось мы, Палажка трычи перехрестылась, щось нешептала: вже й не знаю, чы молылась, чы видьмыла, вытыгла видро зъ водою и тилькы шо поставыла на цямыны, а мы зъ конопель та до нев. Левадыха вхопыла їй за плечи, бо дужча одъ мене. «Держы жъ, кажу, та добре, бо буде пручатысь!» Я вхопыла видро зъ водою та й лынула їй понереду межы очи: оце, кажу, тоби одъ очей, щобъ очыци не болылы; лынула вдруге на самисиньку голову: а це, кажу, тоби одъ голови, щобъ не була така дурна; а потимъ лыну разъ за потылыцю, а другый за пазуху. А вона стоить, якъ дурна вивця, та тилькы: ухъ! ухъ! ухъ! ухъ! «Ухай, кажу, сердце, ухай на здоровьячко! Водыца холодненька, якъ зо льдомъ. Це одъ прыстриту дуже добре».

«Скуналы мы їй та й регочемося обыдвы. А зъ нею вода ажъ джурчыть: и въ запаскы, и въ пидтычкы. Кляне вона насъ я сливъ

не добере: «бодай васъ свята земля поглынула живыми! Бодай васъ чорты на тимъ свити облылы горячою смолою!» «А я кажу: «поки васъ чорты обиллють, а мы тебе вже й облылы».

«Взяла Палажка порожне видро та й потяглась до дому. А Левадыха крычать: «здорова зносы та въ граще вберысь! Це мы тебе скупалы, щобъ блохы въ ночи не кусалы.» Писля того Палажка и не говорить зо мною и не дывытся на мене, а якъ стринется зо мною на вулицы, то обмынае мене по-надъ самисинькымы тынамы. Хиба-жъ вона дытына, не знае, що то булы жарты. А якъ парубкы колысь и пхнули зъ гребли въ ставокъ, якъ вона була дивкою, то вона й не сердылась. Тры roky писля того все хвалылась: «оце мене дурни парубкы скупалы въ ставку въ квиткахъ та въ стричбахъ та въ червоныхъ чоботяхъ». А якъ я зъ Левадыхою трохы покроцыла и в водою, то вона вже и губы надула ..

Несомнѣнно въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ высоко талантливыми воспроизведеніями двухъ отрицательныхъ типовъ. Типы эти жизненны въ нашемъ селѣ и рисуютъ намъ всю страшную степень невѣжества нашего народа.

Отрицательный же типъ встрѣчаемъ въ «Двухъ прятеляхъ», въ лицѣ еврея Шмуля, организовавшаго воровскую шайку, и въ концѣ концовъ послѣ того, какъ всѣхъ воровъ переловили, и заслали въ Сибирь, оставшагося нетронутымъ и продолжающимъ пановать.

Наконецъ, отрицательный типъ находимъ мы въ описаніи «Невинна», гдѣ изображена воровка, мнящая себя лицемѣрно ни въ чемъ неповинной. Она въ концѣ концовъ украдала образъ св. Николая и видъ образа ее очень смущалъ. Послѣ ареста мужа ея, укравшаго барильце водки и упившагося ею, она, наконецъ, пошла къ попу, исповѣдалась предъ нимъ и отдала ему краденный образъ,— тогда ей стало легче. Это— снова типъ отрицательный, и вышелъ онъ изъ подъ пера И. С. Левицкаго въ прекрасномъ видѣ.

Основная черта таланта И. С. Левицкаго ясно сказалась при изображеніи того тяжелаго гнета, который выпадаетъ украинскому люду при поступленіи его на фабрики и заводы, гдѣ въ большинствѣ случаевъ руководителями работы да и предпріятій являются часто евреи. Такъ, въ повѣсти «Мыкола Джера», посвященной Н. В. Лисенку и выдѣляющейся изъ ряда другихъ повѣстей присутствіемъ двухъ типовъ, положительнаго

характера Немыроды, жены Джери, и самого Мыколы Джери, изображены два сахарныхъ завода, на которые бѣжалъ Джери отъ панскаго гнета передъ волей. Оба сахарныхъ завода состояли подъ управленіемъ евреевъ и на обоихъ дурно кормили рабочихъ. Особенно характеренъ еврей Абрамъ Моисеевичъ Бродковскій, посессоръ сахарнаго завода въ Черкащинѣ. „То бувъ товстый здоровый жыдъ, зъ рудою бородою, зъ сирымы очыма, въ чорній оксамытовій жыдетци. На жылетци телпався важкый золотый ланцюжокъ зъ печаткою и всякымы цацькамы; на товстыхъ куцыхъ пальцахъ блищали важки золоти перстни зъ дорогымы блыскучымы каміанямы. Комирчыкы й сорочка, чорный блыскучыи галстухъ на шыи булы нечысты, засмальцованы, ажъ блищали проты сонця. Чорный довгыи сюртукъ, вышневыи, оксамытовый картузь на потылицы, давали ему дуже характерный, жыдивськый выдъ. Не вважачуы на его богате вбранни, на золото, одъ его ткнуло жыдомъ». Не менѣе характерна и его жена. «Вона була убрана зовсимъ по панськи, але їи лыце, їи нечпста одежа, чорный подилъ спидныца и роскудлане волосся на голови—все це показувало, що вона не пани». Оба они сильно сердились на явившихся на ихъ заводъ крестьянъ, когда они обращались къ самому Абраму и его женѣ на ты. «Що ты, свыню! Ну! чого ты на мене тыкаешъ? Я тобі не дамъ грошей за мисяць»—такого рода реплки дають они въ повѣсти на обращеніи къ нимъ крестьянъ. Жыдъ этотъ такъ довольствовалъ людей на заводѣ, что въ великій постъ въ его казармахъ начали умирать люди. Мѣстный попъ отказался въ концѣ концовъ причащать и хоронить жертвъ заразы. Онъ разсердился на еврея за то, что онъ, взявши заводъ въ посессію, пересталъ давать ему, священнику, пудъ сахару п 100 руб. платы за требы на заводѣ. Въ виду такой обиды, попъ пожаловался на еврея своему благочинному. Поднялось дѣло, въ результатѣ котораго Бродковскаго легко бы засудили въ Сибирь. Но Бродковскій во время сотнями рублей погасилъ воднявшійся шумъ и снова началъ платитъ попу 100 руб. и пудъ сахару въ годъ. Между тѣмъ зараза, смерть не унималась на заводѣ. Пошли слухи, что жыды рѣзали ночью собакъ и мясо собачье клали въ борщъ бурлакамъ. Ватага бурлаковъ повыбивала окна у Бродковскаго. Бродковскій самъ уѣхалъ нзъ села. Тогда явился въ село становой, священникъ и докторъ. Докторъ пробовалъ воду нзъ источника, нзъ котораго пили крестьяне, но самъ побоялся попробовать бурлацкаго борщу съ гнилою таранью да съ прибавленіемъ

крысь для вяцшаго вѣуса. Велѣль оцъ почиствѣть и помыть казармы. Все было наирасно: бурлаки убѣгали съ заиода.

Не менѣе характеристично и изображение еврея Лейзора Рабыненка, бышаго на Стеблевской суконной фабрицѣ, куда поступила въ качествѣ бурлачки Васылына. Этотъ Лейзоръ Рабыненко изылся у стеблевскаго поссессора поставлять рабочиыхъ на заводы. Хозяинъ уплачивалъ ему наличными деньгами за каждаго поставленнаго рабочаго. Лейзоръ долженъ былъ отыскивать работниковъ, стаить ихъ на заводы, платитъ имъ отъ себя за работу и кормитъ ихъ. Болъ коро врей не набиралъ нужнаго числа рабочыхъ, директоры заводовъ имѣли право доставитъ рабочиыхъ, платя имъ двойную плату, при чемъ плату эту записывали на счетъ Лейзора. Поэтому то жидъ долженъ былъ заблагодиременно доставлять рабочиыхъ и для этого держалъ спонкъ агентовъ повсюду, гдѣ только можно было повыгодиѣе нанять людей. «По близькихъ и далекихъ селахъ вышпорыла Лейзорова жидивська полвциѣ,—чѣтаемъ въ Бурлачкѣ,—роздавала грошв напередъ, у той часъ, якъ мужыкамъ прыходылось дуже тяжко, а найбвльше пидъ часъ выплаты подушнаго. Лейзорова полвциѣ, окрвмъ того, заплутувала мужыквѣвъ у доигы й за страшни проценты тигла людей за шыю до Лейзора на заводы». Объ органвзаціи, придуманной Лейзоромъ, чѣтаемъ далѣе слѣдующее: «Колы у Лейзора була тысяча робитныквѣвъ, и одъ каждой души зосталось по карбованцю на рвѣкъ, то й то иже бувъ для его не поганый заробитокъ. Але Лейзоривъ интересъ бувъ той, щобъ зъ кожної души зостаналось у его вышени якъ можна бильше карбованциѣвъ. Окрвмъ того, иниѣ платывъ одъ кожної души проценты своимъ агентамъ. И Лейзоривъ заробитокъ и проценты для его полиціи—все це падало на людськи души, до котрыхъ ему було мало дила. Ти души были не жиды, а гои, а ивиѣ бы й жидавъ не помылуваитъ. И иниѣ ихъ не мылувавъ, харчуваитъ такъ, що люде не выдержували, выдали пашпорты, выдали роботу й втввали зъ заводивъ, куды тилько можно було вткваты. Мисцеви люде знали жидивськи руки й не йшли на заводы. Лейзоръ йиздывъ у велыкий листъ на далеке Полисся, у бидный могылевськый та мвнськый край, даваитъ завдатокъ биднымъ билоруссамъ саме пидъ часъ оплаты подушнаго, або пидъ часъ голода, браитъ въ иолости ихъ пашпорты й потымъ перевозывъ ихъ на заводы. На украинськыхъ заводахъ появывысь нещасни полщукы, чы, якъ зиуть ихъ на Украину, лывыны або лапацоны. Лейзоръ державъ ихъ у такыхъ

казармахъ, харчувавъ такымы харчами, що нещасливы лытыныны, звыкли бысты невіяный та несіяный хлибъ, кыдали заводы й тикалы въ свій голодный край». Случалось не рѣдко, что онъ добавлялъ къ пищѣ бурлаковъ свиное сало, въ которомъ кишѣли черви. Въ конторѣ Лейзора вертѣлись жидки, сухіе, длинныя, проворныя, постоянно гуркотящія. У Лейзора въ подворіи ютились три жидовскія семьи: одна въ комнатѣ при его квартирѣ, другая въ надворной хаткѣ, третья въ мужичьей хаткѣ на огородѣ вблизи, Лейзорова двора. Это были полицейскіе Лейзора—Шмули, Срули, Гершки, которые нишпорили въ Стеблевѣ и въ ближайшей околицѣ, развѣзжали бидками по селамъ, знали съ шинкарями, съ подрядчиками на заводахъ, съ мельниками изъ жидовъ, съ жидами посессорами, знали на все цѣны, брали у мужиковъ пашню за проценты и свозили все къ своему начальнику стеблейской околицы, Лейзору Рабыненку. У Лейзора въ Одессѣ были свои высшіе начальники: жидовскіе губернаторы и министры, которыхъ онъ извѣщалъ обо всемъ и достаивалъ имъ пашню. То были министры пшеницы, ржи, гречихи и проса и даже министры свиного сала, олея, дегтя.

Если ко всему сказанному мы добавимъ, что всѣ повѣсти Левицкаго написаны прекраснымъ, не дѣланымъ, не кованымъ мало-россійскимъ языкомъ, что во исѣхъ ихъ замѣчаются прекрасныя описанія знакомыхъ ему мѣстностей,—то мы этимъ дополнимъ поучительное содержаніе его повѣстей и рассказовъ и должны будемъ признать ихъ въ высшей степени талантливими.

I. S.

---

Извѣстія Общества любителей изученія Кубанской области. Вып. I подъ ред. В. Сысоева и А. Дьячкова-Тарасова. *Екатеринодаръ*, 1899 г. Стр. VIII+166. Ц. 1 р.

Года полтора назадъ возникло въ Екатеринодарѣ новое „Общество любителей изученія Кубанской области“. Потребность въ такомъ обществѣ давно уже чувствовалась. Извѣстный статистическій комитетъ, не смотря на свою почтенную дѣятельность, не могъ по самымъ условіямъ своей организаціи явиться центромъ, объединяю-

щимъ мѣстныхъ изслѣдователей. Проектъ объ учрежденіи ученой архивной комиссіи, къ сожалѣнію, не осуществился. Въ 1896 г. появился новый проектъ устройства общества для всесторонняго изученія края. Проектъ этотъ былъ сочувственно встрѣченъ мѣстной администраціей, и въ концѣ 1897 г. общество уже начало свою дѣятельность, и теперь передъ нами лежитъ первый выпускъ его «Извѣстій».

Содержаніе разбираемой книжки весьма разнообразно. Статья г. Ваганова «Значеніе карантинной линіи по границѣ Кубанской обл. съ Закавказьемъ въ связи съ условіями животноводства въ нагорной полосѣ» касается очень важнаго для Кубанской области вопроса объ охраненіи скота отъ эпизоотій и объ открытіи доступа продуктамъ животноводства на русскіе и заграничныя рынки. Статья г. Попандуло посвящена нефтянымъ промысламъ въ Кубанской области. Другія статьи относятся къ исторіи края. Таковы двѣ статейки извѣстнаго историка Черноморскаго козачества П. П. Короленка о первоначальномъ заселеніи черноморскими козаками Кубанской области и объ Екатеринодарскомъ войсковомъ соборѣ. Въ замѣткѣ г. Дмитренко разсказанъ эпизодъ изъ жизни некрасовцевъ на Кубани. Г. Сысоевъ начинаетъ свои «Очерки изъ исторіи Тмутараканскаго княжества» біографіей преп. Никона. Отмѣтимъ еще программу для собранія свѣдѣній о рудахъ, минеральныхъ источникахъ и пр. Въ книжкѣ приложено два вида Екатеринодарскаго войскового собора.

Искренно желаемъ новому обществу успѣшно трудиться надъ изученіемъ родного края.

Е. Б.

---

Щорсовская бібліотека графа Литавора-Хребтовича. Краткія свѣдѣнія о собраніи рукописей. Сообщилъ С. Л. Пташицкій. Москва 1899 г.

Щорсы, село Новоградскаго уѣзда Минской губерніи, въ 24 верстахъ отъ уѣзднаго города, принадлежитъ графамъ Литаворамъ-Хребтовичамъ. Послѣдній литовскій канцлеръ графъ Іоакимъ Литаворъ-Хребтовичъ († 1812 г.) устроилъ здѣсь прекрасное помѣщеніе для своей богатой бібліотеки, которую составилъ покупкой книгъ изъ древнихъ бібліотекъ: римскаго кардинала Іосифа Имперіали, бібліотеки Іосифа Залускаго и бібліотекъ 150 упраздненныхъ галицкихъ

монастырей. Настоящій владѣлецъ Щорсъ К. А. Бушеневъ-Хребтовичъ озаботился приведеніемъ ея въ порядокъ и описаніемъ. Не ожидая, пока выйдеть въ свѣтъ это послѣднее съ изложеніемъ всѣхъ подробностей, авторъ сообщаетъ краткія свѣдѣнія о хранящихся въ библіотекѣ 129-ти рукописахъ. Содержание ихъ очень разнообразно: здѣсь мы встрѣчаемъ и книги Литовской метрики, и дипломатическую переписку, сеймовыя конституціи, лавдумы сеймаковъ западнаго края, всякаго рода юридическіе документы, частную переписку, литературныя произведенія, историческія сочиненія, законодательныя памятники, и проч. и проч. Въ частности укажемъ на такія рукописа, какъ рукопись XVI в. на польскомъ и латинскомъ языкахъ 2-го литовскаго статута; она приобрѣтаеть для насъ особый интересъ, какъ дополненіе, и быть можетъ, поправка и объясненіе русской рукописи этого же статута, найденной нами случайно подъ искаженнымъ заглавіемъ въ библіотекѣ Почаевской Лавры<sup>1)</sup>. Русская рукопись, хотя и не полная, во многомъ однако дополняетъ и исправляетъ напечатанный во «Временникѣ Московскаго Общества исторіи и древностей» подъ редакціей О. М. Бодянскаго списокъ лит. Статута; сопоставленіе всѣхъ этихъ редакцій Литовскаго закона 1566 г. должно дать богатые результаты; въ виду этого, изданіе Статута Щорсовской библіотеки было бы теперь весьма кстата. Въ числѣ рукописей этой библіотеки находятся также и письма Богдана Хмельницкаго. Вообще трудно опредѣлить весь интересъ, всю важность рукописнаго матеріала библіотеки въ краткой рецензій, и трудъ г. Пташадкаго служить весьма цѣннымъ пособіемъ для археографа.

И. Камининъ.

---

Д. Айналовъ и Е. Рѣдинъ. Древніе памятники иснустства Кіева: Софійскій соборъ, Златоверхо-Михайловскій и Кирилловскій монастыри. Харьковъ, 1899 (стр. 62)

Настоящая брошюра, представляющая отпскъ изъ «Трудовъ педагогическаго отдѣла Харьковскаго историко-филологическаго об-

---

<sup>1)</sup> Рукопись Статута была обязательно прислана изъ Лавры на палеографическую выставку XI-го археологическаго съѣзда и обратила на себя вниманіе спеціалистовъ.

щества», преслѣдуетъ чисто педагогическіи цѣли. «Въ послѣднее время у педагоговъ, говорится въ предисловіи, явилась благая мысль—знакомить учащееся молодое поколѣніе съ родиной, ея памятниками—при помощи лѣтнихъ образовательныхъ поѣздокъ, устройствомъ (sic) историко-географическихъ чтеній, съ иллюстраціями, возсоздающими предъ ними (sic) различныя наиболѣе интересныя мѣста родины, ея замѣчательные памятники. Кіевъ... особенно богатъ важными, замѣчательными древними памятниками искусства (sic)... Краткое ознакомленіе съ ними... составляетъ задачу настоящей книжечки, которая можетъ послужить матеріаломъ для указанныхъ выше чтеній, путеводителемъ при личномъ обзорѣни указанныхъ святынь Кіева».

Само собою разумѣется, что при такой постановкѣ мы не имѣемъ ожидать чего-нибудь новаго, оригинальнаго. И дѣйствительно, брошюра представляетъ только сокращенное изложеніе спеціальнаго изслѣдованія (тѣхъ же) пр. Айдалова и Рѣдина, издавнаго въ 1889 г. подъ руководствомъ пр. Кондакова («Кіево-Софійскій соборъ. Изслѣдованіе древней мозаической и фресковой живописи». Спб. 1889) и соотвѣтствующихъ частей извѣстнаго изданія гр. Толстого и пр. Кондакова «Русскія древности въ памятникахъ быта (выпускъ IV—1891 г. и V—1897). Поэтому мы считаемъ излишнимъ разсматривать брошюру со стороны ея содержанія: названныя сочиненія давно уже пользуются заслуженною извѣстностью не только среди специалистовъ, но и въ болѣе обширномъ кругу читателей, и мысль сдѣлать ихъ доступными для юношества заслуживаетъ полнаго сочувствія. Вопросъ только въ томъ, насколько удачно выполнена эта задача: дѣйствительно-ли настоящая переработка принаровлена къ пониманію учащагося юношества? Намъ кажется, что съ этой стороны брошюра пр. А—она и Р—ина представляетъ существенные недостатки. Она представляетъ, въ сущности, не переработку, а сокращенное изложеніе названныхъ ученыхъ изслѣдованій. Общихъ руководящихъ указаній, необходимыхъ для неподготовленнаго читателя, въ ней совсѣмъ не встрѣчается; это—просто подробное описаніе памятниковъ кіевскаго искусства съ ссылками на аналогичные памятники искусства византійскаго и западно-европейскаго, едва-ли извѣстные предполагаемымъ читателямъ (особенно часто упоминается церковь св. Марка въ Венеціи и соборъ въ Монреалѣ), и на литературныя произведенія, имъ совершенно неизвѣстныя (напр. Гамиліи монаха Іакова Ковцинобофскаго). Въ этомъ отношеніи спеціальное изслѣдованіе пр. А—ова и Р—ина было бы

болѣе доступно для неподготовленнаго читателя,—въ немъ есть, напр., довольно полный очеркъ апокрѳическихъ Евангелій, сказанія которыхъ послужили сюжетами для нѣкоторыхъ фресокъ Софійскаго собора. Въ текстѣ часто встрѣчаются, безо всякихъ объясненій, разлчныя спеціальныя термины, которые тоже останутся непонятными, напр.: абсида, конха, нефъ, патера, лоронъ, стемма, далматика, оранта, денсусъ, (последнее слово опять полнѣе объяснено въ спеціальному изслѣдованіи пр. А и Р.). Наконецъ, по нашему мнѣнію, въ популярной брошюрѣ должны имѣть мѣсто только безспорныя положенія, а не личныя мнѣнія авторовъ, между тѣмъ въ настоящей брошюрѣ встрѣчается два такихъ мнѣнія: это оцѣнка мозаичныхъ изображеній Михайловскаго монастыря и мнѣніе о высокой культурѣ славянъ въ эпоху образованія или государства, основанное на археологическихъ находкахъ, относящихся къ болѣе позднему времени. Распространяться объ этихъ мнѣніяхъ, принадлежащихъ пр. Кондакову, мы, впрочемъ, не станемъ, такъ какъ уже имѣли случай высказаться о нихъ на страницахъ «Кіевской Старины» (въ рецензіяхъ на «Русскія древности» — вып IV въ К. С. 1892 г. № 1 и вып. V—въ К. С. 1897 г. № 5).

Не смотря на всѣ указанные недостатки, брошюра пр. А—ова и Р—вна заключающая подробное описаніе и объясненіе важнѣйшихъ и памятниковъ кіевского искусства, можетъ принести большую пользу тому кругу читателей, для котораго она предназначается (въ особенностъ, если чтеніе будетъ сопровождаться необходимыми разъясненіями); а многочисленныя, прекрасно исполненныя рисунки (чтв. словъ 70), заимствованныя изъ «Русскихъ древностей», еще болѣе увеличиваютъ ея цѣнность.

В. Щербина.

Корыстни звирятна. Кажанъ, йижакъ и зинсьне щеня (критъ). Напысавъ О. Степовынь. *Зъ малюнкамы. Изданіе Благотворительнаго Общества изданія общеполезныхъ и дешевыхъ книгъ. № 1. С.-Петербургъ 1899. ц. 3 коп. <sup>1)</sup>*

Какъ извѣстно читателямъ «Кіевской Старины», въ декабрѣ минувшаго года въ С.-Петербургѣ возникло Благотворительное Об-

<sup>1)</sup> Кстати сдѣлаемъ поправку невѣрнаго извѣстія, сообщеннаго нами въ прошломъ номерѣ: „Общество“ не издавало книжки „Мале зернятко“, какъ было у насъ сказано (см. стр. 21-я, 2-го отд.).

щество изданія общепользныхъ и дешевыхъ книгъ на понятномъ народу языкѣ, имѣющее въ виду удовлетворить, согласно § 1 своего устава, давно назрѣвшую потребность малорусскаго народа въ такого рода изданіяхъ. Къ сожалѣнію, первые же шаги дѣятельности молодого общества сопровождались крупными неурядицами, возникшими благодаря не въ добрый часъ поднятому въ общемъ собраніи еврейскому вопросу. Неурядицы эти вызвали пререканія на столбцахъ столичной прессы и дали поводъ нѣкоторымъ фельетонистамъ вдоволь позубоскалить и при сей удобной okazji затронуть малорусскій вопросъ. Все это могло бы имѣть печальныя послѣдствія, убивъ въ зародышѣ доброе дѣло, но, къ счастью, лежащая передъ нами книжка даетъ право предположить, что молодое общество покончило со своими распрями и приступило къ мирной и давно ожидаемой дѣятельности.

Настоящая брошюра заключаетъ въ себѣ три популярныхъ естественно-историческихъ этюда, имѣющихъ цѣлью разсѣять укorenившійся въ народѣ предрассудокъ, будто три звѣрька (летучая мышь, ежъ и кротъ) являются вредными и опасными для человѣка животными и подлежатъ нещадному уничтоженію. Съ этой стороны, конечно, вышеупомянутую книжку надо признать желательной и полезной, тѣмъ болѣе, что составлена она толково и написана хорошимъ языкомъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ возникаетъ и другой вопросъ, а именно—нѣтъ ли въ народной жизни предрассудковъ болѣе опасныхъ, вопросовъ болѣе жгучихъ, для разъясненія которыхъ простолюдину особенно необходима помощь культурнаго человѣка? Отвѣтъ, кажется ясенъ... Гигіена, медицина, сельское хозяйство, вообще экономическія и правовыя отношенія—все это представляетъ для народа такія дебри, изъ которыхъ онъ не скоро еще выпутается. По этимъ вопросамъ можно и надо издать неодинъ десятокъ популярныхъ книгъ, что, конечно, потребуетъ немалыхъ денежныхъ средствъ, а ими-то врядъ ли въ достаточной мѣрѣ обладаетъ только что народившееся общество, по крайней мѣрѣ въ настоящее время.

С. Н.

Обозрѣніе журналовъ 1-й половины 1899 года.

Русская Мысль №№ 1—6.

*Профессоръ въ деревнѣ. Н. В. Кропивницкой* (№ 4, стр. 128—142). Маленькій очеркъ изъ жнзн малорусской деревни, въ которомъ въ беллетристической формѣ дается образъ деревенскаго портного Андрія Кривого, прославившагося на весь околотокъ своимъ искусствомъ. Этотъ образъ, вызывающій въ чвтателѣ симпатію къ себѣ споей несчастной долей съ самаго дѣтства, нарвсованъ авторомъ блѣдно, такъ-что типъ ничего собой не выражаетъ. О томъ, что это типъ малорусскій, узнаемъ исключително изъ словъ самаго автора, да изъ нѣсколькнхъ разговоровъ, проведенныхъ на малорусскомъ языкѣ.

*Еще о сельскомъ кредитѣ. В. Жизнякова.* (№ 6, стр. 131—159). Въ статьѣ разсматрввается состояніе волостныхъ сберегательно-вспомогательныхъ кассъ въ Черниговской губ., открытыхъ на основаніи Положенія 7 марта 1840 года, ссудо-сберегательныхъ товариществъ, а также сельскихъ банковъ, учрежденныхъ на основаніи устава 1883 года. Авторъ, какъ бывший предсѣдатель Черниговской Губернской Земской Управы, хорошо знакомъ съ положеніемъ и дѣятельностью всѣхъ этихъ учрежденій въ губерніи, в потому въ своей статьѣ даетъ много интересныхъ фактовъ.

Журналь Мин. Нар. Просв. (№№ 1—6).

*В. Сергѣевичъ. Русская Правда и ея списки* (№ 1, стр. 1—41). Въ этой статьѣ дается характеристика различныхъ списковъ Русской Правды, которые авторомъ распредѣляются по тремъ группамъ или фамиліямъ. Каждая такая группа опредѣляется съ ея особенностями и устанавливается время составленія ея. Далѣе дѣлается обзоръ содержанія Правды, приводящій къ выводу, что содержаніе это не взято исключително изъ какого-либо иностраннаго сборника, а представляетъ отраженіе современной составителю русской обычной и уставной практикн. Что касается происхожденія Правды, то авторъ отрицаетъ въ ней оффіціальнй характеръ, а ввдвтъ слѣды частной работы; въ виду этого нельзя считать, чтобы Правда имѣла практическое значеніе, въ смыслѣ руководства при рѣшеніи дѣлъ.

*Ө. Леонтовичъ. Сельскіе чиншевики въ Литовско-Русскомъ государствѣ.* (№ 2, стр. 285—307). Статья эта, представляющая только начало работы (продолженія въ послѣдующихъ кнвжкахъ не было),

даетъ указанія на различныя научныя опредѣленія чиншевыхъ отношеній, при чемъ указываются литература предмета. Статья эта, не претендуя на полное и всестороннее разсмотрѣніе чиншевого вопроса въ западномъ краѣ, ограничивается лишь анализомъ доступныхъ въ настоящее время документальныхъ данныхъ, относящихся къ сельскихъ чиншевикамъ въ литовско-русскомъ государствѣ. Въ статьѣ прежде всего разсматривается организація чиншенихъ отношеній по средневибному иѣмецкому и польскому праву, въ связи съ римскимъ ученіемъ объ эмфитеизѣ.

*Некроль А. А. Скальковскаго, составл. В. Р. (№ 2, современ. лѣтоп., стр. 84—86).* Даны краткія свѣдѣнія о жизни и учено-литературной дѣятельности покойнаго.

*А. Веселовскій. Три главы изъ исторической поэтики (№ 3—5).* Эта статья представляетъ продолженіе начатой печатаніемъ еще въ 1894 году обширной работы автора въ области поэтики. Въ данныхъ книжкахъ журнала мы знакомимся съ теоріей синкретизма древнѣйшей поэзіи и начала дифференціаціи поэтическихъ родовъ, т. е. — первобытная поэзія сочетала ритмоанна, оркестическія движенія съ пѣсней-музыкой и элементами слова, и только постепенно стали выдѣляться обособленные роды поэтическихъ пѣсноуѣній (№ 3 и 4). Разсматривая по этому поводу разныя формы проявленія поэтического творчества у народовъ некультурныхъ и цивилизованныхъ, авторъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ останавливается на фактахъ изъ малорусской народной поэзіи (№ 3, стр. 85, 89, 91—94, 96).

*А Шахматовъ. Къ вопросу объ образованіи русскихъ нарѣчій и русскихъ народностей (№ 4, стр. 324—384).* Объ этой преисходной статьѣ было сказано уже въ нашемъ журналѣ въ № 6, отд. Библиографія, стр. 159, а подробное изложеніе содержанія статьи передано въ изслѣдованіи А. Крымскаго, Филологія и погодинская гипотеза» (см. № 9, стр. 295—307).

Сверхъ того, разсмотрѣны: «Вѣстникъ Европы» (№ 1—6) и «Начало» (№ 1—3 и 5, т. е. всѣ вышедшіе въ этомъ году номера), но въ нихъ ничего не оказалось относящагося къ Югу Россіи, кромѣ статьи М. Фридмана «Мечты и дѣйствительность» («Начало», № 5, стр. 29—49-я 2-го отд.), въ которой говорится объ извѣстныхъ артеляхъ, устраниаемыхъ г. Леинцимъ въ херсонской губерніи.

#### Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.

*Пѣсни Кубанскихъ и Терскихъ козаковъ* для одного голоса и хора съ аккомпаниментомъ фортепіано, сборникъ А. Бидля. Выпускъ IX.

Обширный трудъ А. Д. Бигдая, предпринятый имъ въ 1896 году, успѣшно подвигается впередъ: передъ нами лежитъ уже девятый выпускъ этой интересной работы, и въ непродолжительномъ времени, какъ мы слышали, имѣютъ появиться еще три выпуска, до 12-го включительно. Но и этими двѣнадцатью выпусками изданіе не ограничится, и составитель располагаетъ матеріаломъ по крайней мѣрѣ еще для восьми выпусковъ.

Послѣдній лежащій передъ нами IX выпускъ, составленъ по тому же плану, что и всѣ предыдущіе.

Представляя собою опротно, на прекрасной плотной бумагѣ, изданную тетрадь въ 60 страницъ, выпускъ этотъ заключаетъ 40 пѣсенъ исключительно на малорусскомъ языкѣ; изъ нихъ одна половина пѣсенъ для одного голоса, а другая—для хора.

—  
Bronisław Sokalski: «Powiat Sokalski pod względem geograficznym, etnograficznym, historycznym i ekonomicznym». Lwów, 1899. Nakład Museum im. Dzieduszyckich.

Обстоятельное изложеніе положенія Сокальщины (въ Галиціи), ея площади, границъ, водной сѣти, почвы и климата.

Отдѣлъ этнографическій заключаетъ въ себѣ главы о количествѣ и размѣщеніи населенія, характеристикѣ послѣдняго, обычаяхъ, обрядахъ, праздникахъ годовичныхъ, «святахъ» (наиболѣе интересная часть книжки) и, наконецъ, о языкѣ; здѣсь же авторъ приложилъ словарь мало употребительныхъ выраженій, народныя «байки» и нѣсколько пѣсенъ, сопровождающихъ работы. Затронуты также авторомъ стороны историческая (Белзь, Сокаль, Крыстынополь, Тартаконъ и Угрыновъ) и экономическая. Въ концѣ приложенъ алфавитный списокъ городовъ, селъ и селеній, а также карта уѣзда (Gazeta Lwowska, № 203).

—  
Въ № 191 галицкаго «Дѣла» помѣщена статья Івана Верхратскаго «Гоядюдя и собитка на угорскій Руси», содержащая этнографическіе матеріалы. «Гоя-дюдя» есть видоизмѣненное гагула, гагилка, гаивка,—названіе пѣсенъ, распѣваемыхъ молодежью на «Велидень» и въ свѣтлый понедѣльникъ; приведено нѣсколько варіантовъ. Вмѣстѣ съ этимъ приводится нѣсколько объясненій игръ: «качки», «стунци», «крыжыкъ», «монта», «гусята», «гарьчики». Нѣкоторыя свѣдѣнія сообщены и о «собиткахъ» (купальскомъ обрядѣ).

Въ № 217 «Дѣла» помѣщена статья П. П. подъ загл. «Зъ педагогічної писательской творчости Юрія Федьковича», въ которой приводится нѣсколько стихотворныхъ и прозаическихъ произведеній, изъ

«Читанки», составленной Фельковичемъ для народныхъ школъ, почему-то не вышедшей въ свѣтъ. Изъ стихотвореній приведены «Дытына, вогныкъ и мама», «Медвидь и бжолы», «Къннь и батигъ», «Наша хата», «Церковъ»; изъ прозаическихъ: «Перепелычка» (байка), «Убога тай богачка» (казка).

Въ № 196 «Beilage zur Allgemeine Zeitung» помѣщена статья Ф. Кайндля «Bei den Rusnaken am Pruth und Dniester. Beiträge zur Volkskunde der Ruthenen (У Русиновъ на Прутѣ и Днѣстрѣ). Рядъ суевѣрій, и повѣрій, нѣсколько народныхъ разсказовъ. Оригинальнаго ничего нѣтъ.

*Труды Черниовской губернской архивной комиссiи. Вып. 2. Черниговъ, 1899. ц. 1 руб. 20 к.*

*Вознесенскiй I. Церковное пѣнiе юго-зап. Руси по ирмологамъ XVII и XVIII вв. Вып. II. и III. Москва.*

*Малорусскiе разсказы. Изд. Приишшикова и Маракуева. Москва.*

*Малорусскiя сказки. I, вып.—3 к., II вып.—3 к., III вып. ц. 3 к., Изд. Приишшикова и Маракуева.*

*Воейковъ, Пастернацкiй и Сергѣевъ. Черноморское побережье. Ц. 3 р. Спб.*

*Родной край. Сборникъ матеріаловъ для описанiя: Воронеж., Курской, Орлов., Черниговск. и др. губерн. Т. III. Орель, 1899.*

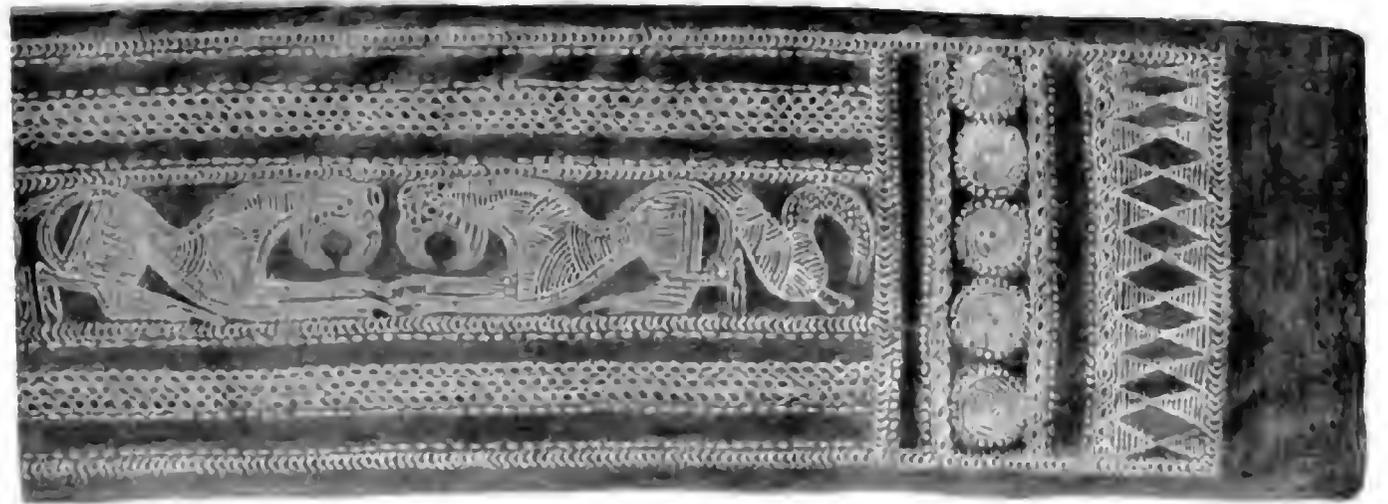
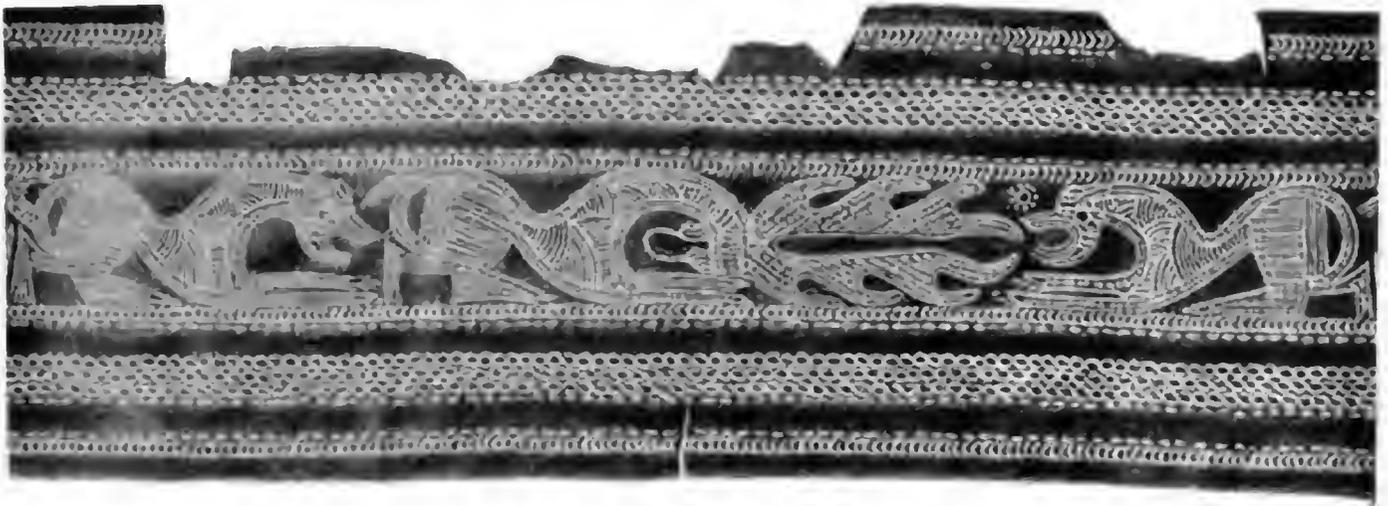
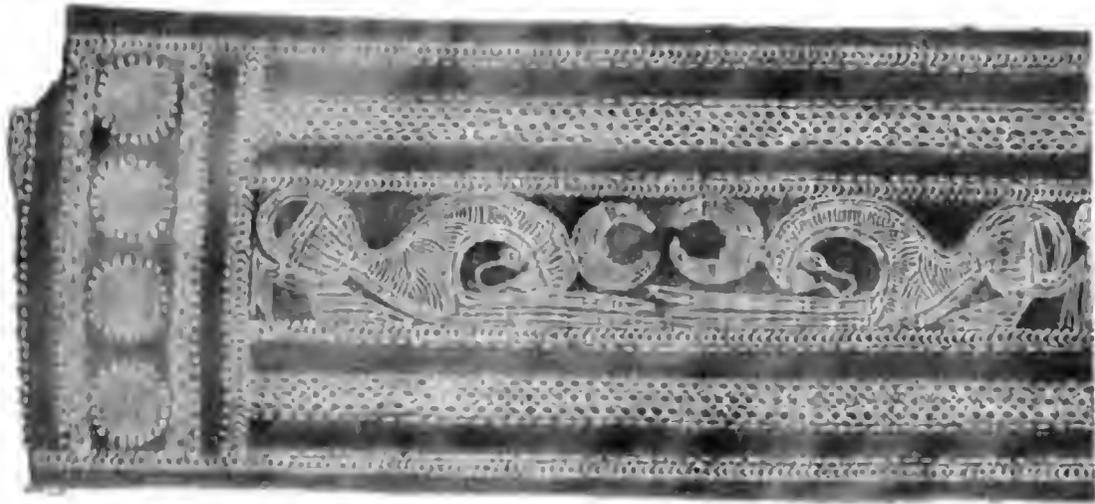
*Чешскiй В. Задунайскiе Запорожцы Спб. 1899. Ц. 15 коп.*

*Г. С. Сковорода, украинск. филос.-пропов., стр. 15. Я. Верховца. Спб. 1899 г.*

*«Powiat trembowelski. Szkic geograficzno-historyczny i etnograficzny» J. A. Baugera Lwow, 1899.*

Поступилъ въ продажу 2-мъ изданiемъ «Сбырычокъ украинскихъ пiсенъ съ нотами». Одесса. Цѣна 20 к., съ перес. 25 к.





100 ————— 0 5 10 15 20 25 30 35 40 45 50 55 60 65 70 75 80 85 90 95 100

Медный пояс кавказского типа, найденный в Киевской губ.

## Археологическая лѣтопись.

### Издѣдованія и раскопки.

*Раскопки въ с. Козацкомъ, Херсонскаго у.* Берегъ Козака, притока Днѣпра у с. Козацкаго, носить слѣды поселенія, существовавшего въ глубокой древности. При расчисткѣ въ 1896 г. земли подъ виноградникъ здѣсь найдено множество черепковъ отъ античной посуды и нѣсколько цѣльныхъ вещей: два круглыхъ металлическихъ зеркала, глиняная лампочка, нѣсколько глиняныхъ пряслицъ, мозаичная серьга, кремневый скребокъ и мн. др.,—все это хранится въ херсонскомъ археологическомъ музеѣ. Прилегающая степь покрыта множествомъ кургановъ различной величины, начиная отъ едва замѣтныхъ до высокихъ, съ вершинъ которыхъ открывается далекій горизонтъ. Интересуясь изслѣдованіемъ мѣстной старины, владѣлецъ имѣнія Козацкое, князь П. Н. Трубецкой, пригласилъ сюда на-дняхъ хранителя херсонскаго археологическаго музея В. И. Гошкевича, подъ руководствомъ котораго были вскрыты 7 и 8 сентября три небольшихъ кургана. Одинъ изъ нихъ, еле видимый, заключалъ подъ своей насыпью небольшую могилу, вырытую съ запада на востокъ; въ ней лежалъ скелетъ на спинѣ, ногами къ востоку, съ нѣсколько приподнятой головой; кисти рукъ покойника были сложены на тазовыхъ костяхъ; правая нога протянута, а лѣвая согнута въ колѣнѣ вправо. Въ другомъ курганѣ насыпь была повыше—около аршина; могила, глубиною въ два аршина, была вырыта въ томъ же направленіи отъ запада къ востоку. Интересно, что западная стѣнка могилы была устроена уступами, на каждой ступенькѣ лежала камен-

ная плита. Къ сожалѣнiю, могила оказалась разграбленной: раздробленные кости челоуѣка найдены въ могильной землѣ, а на днѣ могилы, у восточной стѣнки, оказалась полусгнившая рукоятка ножа, — желѣзнаго, судя по сохранившемуся въ рукояткѣ кусочку желѣза. Третiй курганъ былъ еще нѣсколько выше: до 1½ аршина. Могила въ немъ была также со ступеньками и также вырыта съ вапада на востокъ. На двѣ могилы найдены конскiя кости, а челоуѣкъ былъ въ небольшой пещерѣ, выдолбленной въ западной стѣнкѣ могилы. Покойникъ былъ зарытъ въ сидячемъ положенiи. Въ насыпяхъ всѣхъ трехъ кургановъ, какъ и въ самыхъ могилахъ, попадались большiе камни—мѣстный известнякъ—очевидно, нарочито туда уложенные. Кости всѣхъ трехъ покойниковъ настолько встлѣли, что при сдавливанiи ихъ между пальцами превращался въ порошокъ. Судя по устройству могилъ и способу погребенiя въ связи съ указаннымъ состоянiемъ костей, всѣ открытыя погребенiя должны быть отнесены къ весьма отдаленнымъ временамъ. Князь П. Н. Трубецкой предполагаетъ въ будущемъ году продолжать вслѣдованiе кургановъ на своей землѣ. Найденные нынѣ въ могилахъ два челоуѣческихъ черепа князь любезно уступилъ херсонскому музею. («Югъ», № 436).

—

*Площадки съ росписными сосудами въ Звенигородскомъ и Уманскомъ уу. Киевской губ.* Въ концѣ сентября В. Н. Доманицкимъ произведенъ рядъ развѣдокъ, имѣвшихъ результатомъ открытiе у сс. Колодистаго, Луковки и Песчаной, Звенигородскаго у. и Корсунки и Глубочка, Уманскаго у. площадокъ съ культурой, сходной съ трипольской.

Впервые площадки обнаружены у с. Колодистаго. Въ восточной сторонѣ этого села, на склонѣ, ограниченномъ съ одной стороны огромной глубины каменоломней, а съ другой—ручьемъ Колодистымъ, замѣчена громадная площадь, болѣе 10-ти десятинъ, со слѣдами этой первобытной культуры. Собственно вышеупомянутая каменоломня и дала возможность констатировать присутствiе площадокъ. Занявшись вообще изслѣдованiемъ окружающей мѣстности въ археологическомъ отношенiи, В. Н. Доманицкiй обратилъ вниманiе и на разрѣзы почвы, образованныя выемкой каменоломни. Въ стѣнкахъ ея, на глубинѣ около 1/2 арш., встрѣтился пластъ пережженныхъ кирпичей и глины, толщной также около 1/2 арш., подъ которымъ находилась масса

разнообразной посуды, цѣлой в разбитой. Болѣе тщательное обследованіе привело къ слѣдующему: вся вышеуказанная площадь оказалась занятой площадками, которыя шлѣ, въ недалекомъ другъ от друга разстояніи, параллельными рядами, по направленію съ запада на востокъ; всѣхъ рядовъ площадокъ замѣчено до 8-ми, но часть ихъ совершенно уничтожена добываніемъ камня, такъ что доступнымъ для изслѣдованія осталось около 5-ти рядовъ. Непродолжительныя раскопки, которыя можно было произвести въ данной мѣстности, дали уже довольно много интереснаго матеріала. Мы здѣсь имѣемъ цѣлый подборъ сосудовъ въ красной, желтой и темной глины, въ видѣ горшковъ съ коническимъ дномъ, чашъ и мисокъ, твпичные биноклеобразные сосуды, представляющіе нѣкоторый варіантъ съ трипольскими, цѣлыя и разбитыя глиняныя статуетки, нѣкоторыя изъ нихъ фаллическаго характера, глиняное изображеніе птичьей головы, кости животныхъ съ несомнѣнными слѣдами обработки, половину, кремневого отбввного ножа и раковины *Unio pictorum*. Многіе изъ сосудовъ украшены или вдавленнымъ орнаментомъ въ точекъ, насѣчекъ, полосокъ, или росписаны красной, синей и черной краскамъ. Въ одномъ изъ сосудовъ найденъ кусокъ кремня, оббитый со всѣхъ сторонъ, и кости какого-то животнаго. Слѣдовъ металла, какъ здѣсь такъ и въ другихъ мѣстахъ, пока не обнаружено.

Влнзъ с. *Луковки*, на фермѣ, принадлежащей священнику Н. Домавицкому и занимающей собой плоскогорье, окаймленное съ одной стороны рѣкой Гнилымъ Тивичемъ, а съ другой ручьемъ Колодистымъ, обнаружены подобнаго-же рода площадки. Упомянутое плоскогорье имѣетъ незначительный наклонъ съ сѣвера на югъ къ р. Тивичу, и болѣе значительный съ востока на западъ къ ручью Колодистому; площадки идутъ съ сѣвера ва югъ въ 4 линіи; обнаруживаются онѣ на глубинѣ 3—4 вершковъ, и, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, сначала идетъ кирпичъ, сложенный въ 1, 2 и 3 ряда, а подъ нимъ культурный слой; послѣдній, вмѣстѣ съ кирпичемъ, достигаетъ толщины  $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$  арш. Пробныя раскопки, произведенныя на 6-ти площадкахъ, дали тѣ-же предметы, что и раньше: росписные сосуды, сосуды въ формѣ биноклей, фаллическія статуетки. Нужно кромѣ того отмѣтить, что небольшой уголъ данной площадки отдѣленъ отъ остальной части невысокимъ валомъ, идущимъ отъ Гнилого Тивича къ ручью Колодистому въ направленіи съ юго-востока на сѣверо-западъ. Еще въ прошломъ году тѣмъ-же изслѣдова-

телемъ вскрыта находщяся на валу могила, относящаяся повидному къ той-же эпохѣ, что и площадки. <sup>1)</sup>)

Слѣды такнхъ-же площадокъ встрѣчены у с. *Корсушки* (*Довенке—тожѣ*) на лѣвомъ берегу р. Горнаго Тынча (здѣсь м. п. найдено глиняное грузило въ формѣ усѣченного конуса съ поперечнымъ отверстіемъ у вершины), у с. *Глубочка* на правомъ берегу Горскаго Тикича и на полѣ с. *Песчаной*, въ углу, образуемомъ впадениемъ р. Выси въ Синюху.

Настоящей осенью г. Доманицкій могъ провзвести только развѣдочныя раскопки площадокъ; заслуживаютъ-же онѣ болѣе тщательнаго изслѣдованія, такъ какъ представляютъ большой интересъ для болѣе полнаго выясненія вопроса о площадкахъ, еще во многихъ частяхъ довольно темнаго. Но то, что добыто уже и теперь, имѣетъ немаловажное значеніе для вопроса о географическомъ распространеніи этой культуры.

### Случайныя находки.

Вокрѣ Княжей горы на береговой возвышенности, носящей названіе «*Вельке Городыще*», а также и вблизи ея въ теченіи истекшаго лѣта встрѣтилось нѣсколько находокъ, указывающихъ на то, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ поселеніемъ скинской эпохи. Находки эти очень типичны: куски посуды—ручной выдѣлки и греческой лакированной, бронзовыя трехгранныя стрѣлы, бронзовыя булавки, привѣски (особенно интересно одно въ видѣ головы дикаго кабана). Въ послѣднее время тутъ-же найденъ цѣлымъ громадный сосудъ 45 см. вышиной.

На самомъ вряжѣ Княжей горы, въ той части его, которая переходитъ уже въ поле, находился небольшой курганъ; онъ былъ раскопанъ въ 1898 г. Н. Я. Тарновскимъ, и оказался принадлежащимъ той-же скинской культурѣ. Приводимъ дневникъ раскопки этого кургана, сообщенный намъ Н. Е. Бранденбургомъ. Курганъ вышиной около 3 арш., подъ пашней; раскопанъ колодцемъ въ 8 сажень діам. По снятіи насыпи на 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш., кругомъ колодца обозначился кольце-

<sup>1)</sup> Объ этихъ раскопкахъ см. „Археолог. Лѣтопись“ за апрѣль.

образный слой зеленоватого глинистаго песку, видимо вынутаго из материка, до  $\frac{3}{4}$  арш. толщиной, но на сѣв. и южной сторонѣ слой этотъ какъ-бы прерывался, образуя родъ двухъ неширокихъ проходовъ. Въ срединѣ колодца, на глуб.  $2\frac{3}{4}$  арш. (стѣ чернины кургана) обозначилась неправильная могильная яма, до 7 арш. въ поперечникѣ, заваленная красноватой песчанистой глиной; съ южной стороны ея оказались слѣды наклоннаго грабительскаго подкопа (ок. 2 арш. шир.), направившагося отъ края ямы къ вышеупомянутому южному проходу. По сторонамъ этого прохода, въ предѣлахъ колодца, рѣзко выдѣлялись два слоя: съ восточной—черный съ примѣсью углей и обгорѣлаго дерева, занимавшій до 2 кв. саж., а западной—слой красноватой пережженной земли, около 1 кв. саж.; наконецъ, съ западной-же стороны ямы лежалъ третій слой въ 2 кв. саж., состоявшій также изъ черной земли, съ большимъ содержаніемъ крупнаго угля. Всѣ эти слои были замѣтны и выше, такъ что имѣли въ толщину около 1 арш. На глубинѣ  $4\frac{1}{4}$  арш. въ упомянутомъ подкопѣ найдены остатки челоу. скелета, но въ безпорядкѣ, а около нихъ нѣсколько черепковъ терракотоваго росписнаго сосуда и орнаментированная пластинка изъ листоваго золота; кромѣ того, въ подкопѣ оказался еще развалившійся челоуѣч. черепъ, кость ноги крупнаго животнаго, куски красной краски, наборная бронзовая бляшка и бронзовая стрѣлка. Въ самой ямѣ, бывшей глубиней ок. 3 арш., близъ дна ея, найдено лишь нѣсколько разбросанныхъ и обломанныхъ костей челоуѣка и животныхъ, а также нѣсколько вещей, какъ-то: желѣзный молотокъ съ долотообразнымъ обушкомъ, три наборныхъ бронзовыхъ бляшки и 4 бронз. стрѣлки. Могила, очевидно, была разграблена еще въ древности.

На самой *Князей горѣ* изъ цѣнныхъ находокъ послѣдняго времени можемъ указать на двѣ серебряныя замкообразныя серьги, украшенныя изображеніями птицъ на черномъ фонѣ и на бронзовую, хорошо патинированную, пластинку съ грубо выгравированными на ней двумя челоуѣческими головами съ распущенными волосами, изображенными въ видѣ зигзагообразныхъ линій.

*У с. Сахновки, Черкаскаю у.* крестьянами случайно вскрыта могва скийскаго типа. При скелетѣ найдены 2 бронзовыя бляшки

въ видѣ заднихъ звѣриныхъ ногъ, бронзовый налобникъ съ птичьимъ клювомъ и конусообразныя бронз. трубочки—наборъ уздечки, затѣмъ большой желѣзный мечъ, 2 жел. наконечника копей, части жел. чешуйчатого панцыря и много бронз. наконечниковъ стрѣлъ; изъ предметовъ украшенія оказались всего 2 бронз. булавки, бронзовый браслетъ и стеклянныя бусы.

### Разныя извѣстія.

— *Поддѣлка классическихъ древностей въ Кіевѣ.* Въ послѣдніе два года стали появляться на кіевскомъ толкучемъ рынкѣ въ продажѣ мраморныя издѣлія, якобы древне-греческаго производства, найденныя будто-бы при устройствѣ кіевской гавани. Если-бы повѣрить древне-греческому происхожденію этихъ издѣлій, то слѣдовало бы признать, что на мѣстѣ нынѣшняго Кіева находилась одна изъ древнѣйшихъ греческихъ колоній, подобныхъ тѣмъ, какими устѣяны были берега Чернаго моря за нѣсколько столѣтій до Рождества Христова. На самомъ же дѣлѣ оказывается, что эти издѣлія—новѣйшаго кіевскаго производства, довольно грубыя, но техникѣ далеко уступающія поддѣлкамъ очаковскимъ и одесскимъ. Въ прошломъ году нищущему эти строки привелось видѣть двѣ такія поддѣлки изъ мрамора, а именно, овальный медальонъ, представляющій грубое воспроизведеніе какой-то монеты понтійско-босфорскихъ царей, съ головой царя, змѣей, перекинутой черезъ столбъ, и съ неосмысленнымъ наборомъ греческихъ буквъ, и во вторыхъ, мраморную дощечку въ  $\frac{1}{8}$  листа обыкновенной писчей бумаги. На лицевой сторонѣ этой дощечки вырѣзанъ бюстъ, якобы царя, а надъ нимъ трехстрочная греческая надпись, въ которой есть нѣчто похожее на *царя* и *кесаря*, но никакого собственнаго имени этого царя не выходитъ. 17-го сего сентября нищущему предъявлена подобная мраморная дощечка, найденная будто-бы на кіевской пристани. На одной сторонѣ этой дощечки вырѣзано рельефомъ двѣ змѣи, какъ-бы готовыя броситься одна на другую, и на другой сторонѣ—рельефная-же греческая запись, дающая ясный и

опредѣленный смыслъ, но такой, который самъ по себѣ уже изобличаетъ фальсификацію этого издѣлія. Какъ будто фальсификаторъ хотѣлъ зло насмѣяться надъ неопытнымъ покупателемъ, жаднымъ до классическихъ древностей! Три первыя строки этой записи представляютъ изъ себя греческій текстъ извѣстнаго ирмоса «Крестъ начертавъ Моисей», а четвертая состоитъ изъ неосмысленнаго набора греческихъ буквъ. (Кіевское Сл. № 4202)

На достройку *Кіевскаго музея древностей и искусствъ Н. А. Терещенко пожертвовано 40.000 рублей*. Благодаря этому щедрому дару возможно будетъ уже въ настоящемъ году закончить какъ наружную, такъ и внутреннюю отдѣлку зданія музея.

Лѣтомъ настоящаго года Императорскимъ Эрмитажемъ былъ командированъ въ Кіевъ для разборки и оцѣнки лаврской находки хранитель нумизматическаго отдѣла эрмитажа А. К. Марковъ. Послѣ продолжительной работы А. К. Марковъ представилъ отчетъ Эрмитажу объ этой находкѣ и опредѣлилъ стоимость ея въ 65.000 руб. (вмѣсто 38.000 стоимости по вѣсу металла). Эрмитажъ предложилъ собору лавры уступить ему находку по вышеприведенной оцѣнкѣ. Но въ виду предложеній нѣсколькихъ фирмъ, дававшихъ гораздо большую сумму, духовный соборъ лавры передалъ вопросъ этотъ на усмотрѣніе свят. синода. По послѣднимъ извѣстіямъ, свят. синодъ далъ свое согласіе на уступку находки Эрмитажу; такимъ образомъ, много нумизматическихъ рѣдкостей останется въ Россіи и не уйдетъ за границу, что непременно-бы случилось при вольной продажѣ находки.

Предсѣдатель херсонской губернской архивной комиссіи *Г. Л. Скадовскій* выѣхалъ въ Одесскій у., въ с. Козырку, сосѣднее съ с. Парутинымъ для изслѣдованія въ археологическомъ отношеніи этой мѣстности и происхожденія раскопокъ кургановъ. Въ виду близости этихъ кургановъ къ городищу древней Ольвіи и частаго находенія здѣсь у обрывовъ р. Буга обломковъ греческихъ издѣлій и монетъ, раскопки эти представляютъ большой интересъ. («Югъ»).

Въ Москвѣ, въ Историческомъ музеѣ, выставлена новая обширная витрина, въ которой помѣщается *бронзовый гробъ съ скелетомъ*. Кромѣ скелета въ гробу находится также нѣсколько серебряныхъ чашъ съ затвердѣвшей пищей, колчанъ и сабля; скелетъ охватываетъ золотой поясъ. Гробъ со всѣмъ содержимымъ въ немъ найденъ былъ въ прошломъ году при раскопкахъ проф. Н. И. Веселовскаго въ *Кубанской области*. Находку относятъ приблизительно къ XIII в. Скелетъ прекрасно сохранился. («Кубанск. Обл. Вѣд.»).

—

Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Историко-филологическаго общества при Новороссійскомъ университетѣ проф. А. И. Маркевичъ, И. Л. Линниченко и г. Яшуржинскій сдѣлали доклады о *рефератахъ XI-ю археологическаго съезда въ Кіевъ*. Въ общемъ проф. Маркевичъ призналъ, что *Кіевскій съездъ 1874 года былъ юрзодо-плодотворнѣе*.

—

Послѣ долгаго перерыва вышелъ 2-ой выпускъ «*Чтеній въ церковно-археологическомъ обществѣ*». Кіевъ, 1899 г. Выпускъ этотъ включаетъ въ себѣ слѣдующія статьи: 1) Дача Кіево-Братскаго монастыря «*Церковщина*», П. А. Лашкарева, 2) О росписаніи стѣнъ и вообще объ украшеніи Кіевского Владимірскаго собора Н. И. Петрова 3) Археологическая находка на хорахъ въ великой церкви Кіево-Печерской лавры Н. И. Петрова. О первой и третьей статьяхъ мы уже имѣли случай говорить, 2-ая же непосредственно не касается содержанія нашей «*Лѣтописи*».

—

### Памяти Н. Я. Тарновскаго<sup>1)</sup>.

Я познакомился съ Н. Я. лишь лѣтомъ 1896 года во время моей раскопки одного большого кургана въ Каневскомъ уѣздѣ, на которую онъ не замедлил пріѣхать верстъ за 10 изъ с. Лазурцовъ, узнавъ о моихъ работахъ, бывшихъ столь близкими его археологическимъ наклонностямъ. Кажется, именно съ этихъ поръ въ Н. Я.

окончательно укрѣпилась страсть къ курганнымъ изслѣдованіямъ, крайней мѣрѣ съ этого времени онъ отдался имъ вполнѣ, пользуясь всякой возможностью производить свои раскопки и притомъ уже систематически, съ соблюденіемъ всѣхъ требуемыхъ правилъ; не знаю, какъ было ранѣе, но, кажется, что если онъ и пробовалъ свои силы въ подобныхъ-же работахъ, то лишь, такъ сказать, случайно, въ качествѣ простаго дилетанта, но крайней мѣрѣ по собственнымъ словамъ Н. Я., онъ тогда не имѣлъ еще подготовки и опыта и не усвоилъ значенія необходимости вести дѣло съ опредѣленной цѣлью и надлежащимъ образомъ, чтобы результаты работы получили характеръ научный.

Такъ начинали впрочемъ почти всѣ мы. Н. Я. однако быстро повилъ свои ошибки и, отнесясь съ полнымъ вниманіемъ и любовью къ получаемымъ практическимъ совѣтамъ и указаніямъ, отдался интересовавшему его дѣлу съ полнымъ увлеченіемъ и повелъ его рациональнымъ образомъ, стараясь въ то-же время ознакомиться поближе и съ археологической литературой. Не разъ онъ, напр., обращался и ко мнѣ лично, прося о высылкѣ той или другой книги и душевно радовался, когда ему удавалось добыть какое нибудь, уже сдѣлавшееся рѣдкимъ, изданіе. Я увѣренъ, что впоследствии, когда-бы условія его жизни измѣнились, онъ составилъ бы себѣ обширную и прекрасную спеціальную бібліотеку, тѣмъ болѣе, что владѣлъ иностранными языками и, слѣдов., имѣлъ широкій доступъ къ литературѣ; вообще, насколько я могъ узнать Н. Я., въ немъ были большіе задатки къ серіозной работѣ, такъ что, найди себѣ эти задатки ранѣе надлежащую почву, если-бы напр. Н. Я. своевременно примкнулъ къ мѣстному кружку людей, интересующихся научными вопросами, то изъ него выработался бы основательный археологъ. Но судьба судила иначе и скопала его въ самомъ началѣ новой его дѣятельности.

Тѣмъ не менѣе Н. Я. успѣлъ оставить послѣ себя слѣдъ своей довольно обширной коллекціей мѣстныхъ доисторическихъ древностей, которую онъ собиралъ, не щадя издержекъ, какъ посредствомъ своихъ

---

<sup>1)</sup> 11-го сентября исполнился годъ со дня смерти Н. Я. Тарновскаго; что бы почтить память его, мы помѣщаемъ въ настоящемъ номерѣ „Лѣтописи“ любезно доставленные намъ воспоминанія о немъ Н. Е. Вранкебургъ.

личныхъ раскопокъ, такъ и при помощи своихъ спеціальныхъ агентовъ. Не разъ лично при мнѣ къ нему приносили разныя вещи не только изъ ближайшихъ окрестностей, но и изъ другихъ уѣздовъ и даже губерній; не разъ случалось, что услышавъ о какой нибудь находкѣ, онъ летѣлъ самъ на мѣсто ея, иногда за 30—40 верстъ, несмотря ни на дурную погоду, ни на сквернѣйшія дороги, чтобы только не упустить случая, и въ результатѣ всего этого коллекція его заключала въ себѣ многіе предметы высокаго археологическаго интереса. Нѣсколько любопытнѣйшихъ находокъ было сдѣлано непосредственно и имъ лично; такъ, мнѣ известна его раскопка одного кургана въ Черкасскомъ уѣздѣ, именно на Княжей Горѣ, гдѣ ему удалось сдѣлать даже важное, едва-ли не первое въ своемъ родѣ открытіе, именно констатировать существованіе могилъ бронзоваго вѣка въ среднемъ Приднѣпровьѣ, что до сихъ поръ отвергалось многими археологами, но, очевидно, преждевременно, такъ какъ въ упомянутомъ случаѣ Н. Я. открылъ глубокую курганную могилу съ слабыми остатками человѣческаго скелета, при которомъ между прочимъ оказался бронзовый щельтъ! Известна мнѣ его-же раскопка въ Каневскомъ уѣздѣ, гдѣ онъ нашелъ интереснѣйшій экземпляръ вооруженія Скифо-сарматской эпохи и друг. Вообще въ коллекціи Н. Я., сколько могу припомнить, находилось нѣсколько подобныхъ-же лично имъ сдѣланныхъ находокъ, представляющихъ выдающійся интересъ, но къ сожалѣнію оставшихся неизданными, но еще болѣе заключалось предметовъ изъ числа находокъ случайныхъ, свупленныхъ имъ изъ разныхъ рукъ, между которыми были, напр., очень рѣдкіе образцы оружія бронзоваго вѣка (особенно замѣчательны экземпляры короткаго меча и копья, пріобрѣтенные имъ за довольно дорогую цѣну); находились такіе рѣдчайшіе экземпляры, какъ, напр., боевой топоръ-молотъ изъ рога и др.; кромѣ того у него-же было собраніе мѣстныхъ находокъ римскихъ монетъ, не мало цѣнныхъ предметовъ позднѣйшаго княжескаго періода, былъ, напр., замѣчательнѣйшій въ своемъ родѣ экземпляръ прекраснаго съ перегородчатой эмалью энколіона, собраніе разныхъ бытовыхъ древностей и т. д. Вся эта коллекція, подробно зарегистрированная покойнымъ, доходила до нѣсколькихъ тысячъ номеровъ, но какая участь ее постигла нынѣ, мнѣ неизвѣстно.

Да, жаль Николая Яковлевича, какъ начинающаго и обѣщавшаго археолога; изъ него вышелъ-бы одинъ изъ усерднѣйшихъ мѣстныхъ

дѣятелей въ этой области и не пассивный лишь коллекционеръ, но работникъ на пользу археологіи. Жаль, что онъ не успѣлъ даже издать собранныхъ имъ матеріаловъ, о необходимости чего не разъ говорилъ мнѣ. Нельзя не отмѣтить въ Н. Я. и той черты, что онъ на научные интересы смотрѣлъ шире, чѣмъ многіе. Кто напр. еще при жизни своей, будучи самъ рьянымъ собирателемъ древностей, рѣшился бы безкорыстно поступиться обладаніемъ нѣсколькими интереснѣйшими въ своемъ родѣ предметамъ въ пользу учрежденія правительственнаго или общественнаго? Въ коллекціи Н. Я. былъ любопытнѣйшій экземпляръ вооруженія Скифо-сарматской эпохи (мечъ, два коныя, наборный кожаный поясъ и остатки колчана съ бронзовыми стрѣлами) и когда я намекнулъ ему, какой интересъ и значеніе имѣютъ эти предметы для собранія подобнаго рода древностей Историческаго Артиллерійскаго музея въ С.-Петербургѣ, то Н. Я. не поколебался подарить эту свою находку послѣднему! Другой разъ былъ доставленъ очень рѣдкій экземпляръ древняго плема изъ одной курганной могилы, разграбленной кладовщиками и Н. Я., услышавъ мнѣніе (на этотъ разъ отъ другого лица), что подобныя вещи особенно важны для специальныхъ коллекцій того-же музея, снова не задумался пожертвовать шлемъ послѣднему! Имѣи напр. въ своемъ распоряженіи всѣ курганы на обширныхъ земляхъ своего отца, слѣдов., матеріалъ лично для него цѣнный и крайне интересный, онъ тѣмъ не менѣе въ уважительныхъ случаяхъ не дѣлалъ изъ него запрещеннаго для постороннихъ изслѣдователей плода и не только дѣлился имъ на пользу общую, но содѣйствовалъ даже своей личной помощью и притомъ безъ всякихъ эгоистическихъ расчетовъ. Все это черты не заурядныя, рекомендующія ширину воззрѣній Н. Я. на научные интересы и много говорятъ въ пользу покойнаго.

Касаясь нравственнаго облика Н. Я., нельзя умолчать и о томъ, съ какою готовностью онъ всегда сѣшилъ на оказаніе медицинской помощи обращающимся къ нему. Н. Я. обладалъ нѣкоторыми медицинскими познаніями, приобретенными имъ по собственной инициативѣ на специальныхъ курсахъ за границей, такъ что къ нему нерѣдко обращались за совѣтами даже не одни мѣстные крестьяне. Я самъ не разъ пользовался его помощью и не разъ былъ свидѣтелемъ, какъ напр. въ его квартиру въ Лазурцахъ собирались десятками мужики изъ окрестныхъ деревень въ тѣ дни, когда мы съ нимъ произ-

водили раскопки по сосѣдству и могли прїѣзжать домой обѣдать. Несмотря на то, что, пробывъ на работѣ съ ранняго утра, мы оба крѣвко жаждали хотя-бы кратковременнаго отдыха, Н. Я. немедленно принимался за больныхъ, затѣмъ наскоро обѣдалъ и вмѣсто отдыха снова выходилъ къ нимъ, а покончивъ, уже надо было снова отправляться на работы; иногда въ эти промежутки ему проходило даже уѣзжать за нѣсколько верстъ для подавія помощи заболѣвшему. Помню, разъ въ Черкасскомъ уѣздѣ, послѣ утомительнаго рабочаго дня, когда больше ни о чемъ и думать-то не хотѣлось, какъ лишь-бы скорѣе начитъ чаю да лечь спать, къ намъ на убогой телѣжонкѣ прїѣхалъ какой-то мужикъ просить Н. Я. навѣдать больного, и измученный Н. Я., не взирая на усталость, немедленно потащился куда-то верстъ за пять... Признаюсь, мнѣ при данныхъ условіяхъ это показалось просто подвигомъ!

Какъ товарищъ на работахъ, Н. Я. былъ незамѣнимъ. Всегда готовый на всякое археологическое предиріятіе, всегда добрый и энергичный, не взирая ни на пыль, ни на жару, ни на дурную погоду, онъ былъ неоцѣненнымъ помощникомъ и сотоварищемъ. Немало дней и ночей мнѣ пришлось пронести бокъ о бокъ съ нимъ то въ тѣспой крестьянской хатѣ, то въ палаткѣ среди поля, и ни разу онъ не возбудилъ противъ себя какого либо, даже скрытаго неудовольствія, хотя разниця въ лѣтахъ между нами была большая. Деликатный и внимательный, онъ невольно подкупалъ къ себѣ; никакія лишенія его не пугали; хлебали, бывало, мы съ нимъ недѣлями на раскопкахъ и крестьянскій борщъ и щи собственнаго на керосиновой кухнѣ издѣлія, но это нисколько не вліяло на его настроеніе и не охлаждало рвенія къ работамъ, а между тѣмъ онъ въ жизни своей видѣлъ много, былъ членомъ семьи богатой, привыкъ къ полному довольству и въ свое время даже пожилъ очень широко, о чемъ любилъ вспоминать, пронизывая впрочемъ надъ ошибками своей молодости и называя себя въ шутку «когда я былъ аркадскимъ принцемъ»!.. Все это рисуетъ его добродушіе и невольно возбуждало къ нему симпатіи.

Н. Я. можно сказать, палъ жертвой своего увлеченія археологіей. Въ прошломъ августѣ онъ во время нашихъ совмѣстныхъ раскопокъ имѣлъ неосторожность, или несчастье, напиться дурной воды и зара-

зился брюшнымъ тифомъ. Вскорѣ затѣмъ мы перебрались въ с. Ромашки Каневск. уѣзда, гдѣ расположились въ палаткѣ на небольшомъ курганномъ кладбищѣ; здѣсь Н. Я. уже началъ чувствовать недомоганіе, но боролся съ собой и уже полубольной сдѣлалъ все таки со мной еще археологическую экскурсію по Днѣпру. Въ ночь на Успеніе погода вдругъ переѣнилась, поднялся пронзительный холодный вѣтеръ, пронизывавшій насквозь палатку, и въ результатѣ мы оба простудились. Я отдѣлался отчаяннымъ флюсомъ, Н. Я. почувствовалъ себя настолько худо, что несмотря на свое самообладаніе вынужденъ былъ оторваться отъ своихъ любимыхъ раскопокъ и спѣшить вернуться въ свою новую резиденцію въ с. Пекаряхъ, гдѣ у него была на Днѣпрѣ усадьба. Не могу не вспомнить и тутъ объ одномъ фактѣ, рисующемъ всю неистерпаемую любезность этого человѣка; Н. Я., зная, что мнѣ придется перенести раскопки въ Ромашкахъ версты за 4 отъ селенія и что ежедневно туда путешествовать будетъ довольно тягостно, счелъ возможнымъ пожертвовать своимъ личнымъ удобствамъ и, несмотря на свое болѣзненное состояніе, отѣхавъ верстъ 10, вернулъ обратно свою четверку лошадей съ экипажемъ въ мое полное распоряженіе, а самъ поѣхалъ далѣе на чужихъ! Кто другой это сдѣлаетъ!.. Таковъ онъ былъ во всѣхъ случаяхъ, гдѣ я могъ видѣть.

Покончивъ раскопку, я поѣхалъкъ нему въ Пекарп проститься передъ моимъ отѣздомъ изъ Кіевской губерніи. На дорогѣ встрѣтилъ его отца, возвращавшагося изъ Пекарей и передавашаго мнѣ, что хотя Н. Я. боленъ серьезно, но опасности нѣтъ, а между тѣмъ дни исследования были уже сочтены... Въ Пекаряхъ, какъ оказалось, Н. Я. лежалъ уже на смертномъ одрѣ и умиралъ въ одиночествѣ, лишь среди своихъ любимыхъ древностей; при немъ находилась только сестра милосердія и два дня пробылъ я, не подозревая, какъ и всѣ его родные, приближающейся катастрофы. Онъ находился въ полномъ сознаніи и, лежа въ постелѣ, попрежнему интересовался археологіей, глубоко сожалѣлъ, что не въ состояніи сопроводить меня въ Екатеринославскую губернію на дальнѣйшія мои раскопки и предавался будущимъ планамъ. Однимъ изъ послѣднихъ его мечтаній было принятіе у себя на исторической Княжеской Горѣ въ Пекаряхъ предстоящаго въ 1899 г. Археологическаго съѣзда, когда послѣдній будетъ совершать свои проектированныя экскурсіи, и въ числѣ организаторовъ котораго онъ состоялъ въ качествѣ члена Распорядительнаго Комитета;

мечталъ сдѣлать пріемъ этотъ при особой археологической обстановкѣ, хотѣлъ встрѣтить съѣздъ на Княжей Горѣ при освѣщеніи ея вечеромъ кострами и смоляными бочками, встрѣтить хлѣбомъ—солью; его очень забавляла мысль, какъ будутъ «рабы» разносить вино въ древнихъ амфорахъ, занимало, какое оживленіе вызоветъ въ присутствующихъ эта оригинальная обстановка, какія рѣчи будутъ раздаваться на Княжей Горѣ, и т. д.; но помимо этого онъ еще болѣе интересовался будущей научной дѣятельностью съѣзда, на которомъ предполагалъ ввести и свою лепту, именно сдѣлать докладъ о новыхъ находкахъ римскихъ монетъ въ среднемъ Приднѣпровьѣ. Мечтамъ его однако не суждено было осуществиться;—28 августа я простился съ Н. Я., никакъ не думая, что вижу его въ послѣдній разъ, а недѣли три спустя былъ пораженъ повѣстіемъ, что 11-го сентября его уже не стало... Произошли какіе-то усложненія въ болѣзни и послѣдняя свела Н. Я. въ преждевременную могилу. Бѣдняга закрылъ глаза одинъ, въ своихъ любимыхъ Пекаряхъ, не имѣя утѣшенія видѣть около себя никого изъ близкихъ людей... Миръ праху твоему дорогой сотоварищъ.

Н. Бранденбургъ.

---

## Н. П. Черневъ.

(Некрологъ).

3 октября скончался, послѣ продолжительной и изнурительной болѣзни, одинъ изъ видныхъ мѣстныхъ археологовъ Н. П. Черневъ. Покойный, сынъ генераль-маіора, родился въ 1858 г. въ Оренбургѣ. Высшее образованіе покойный получилъ въ С.-Петербургскомъ университетѣ, по окончаніи котораго въ 1880 году поступилъ на службу въ главное военно-судебное управленіе. Отсюда въ томъ-же году онъ былъ командированъ въ военно-юридическую академію для слушанія спеціальныхъ курсовъ, гдѣ и оставался до 1881 года. Послѣ этого онъ былъ командированъ для практическихъ занятій въ оренбургскій военно-окружной судъ, а вскорѣ затѣмъ, 22 авг. 1881 г., назначенъ кандидатомъ на военно-судебныя должности при кіевскомъ военно-

окружномъ судѣ. Но и поступивъ на службу, покойный продолжалъ свое самообразование и приготовлялъ магистерскую диссертацию «О преступленіяхъ противъ женской чести».

Въ Кіевѣ онъ предался наукѣ и оставилъ службу; особенное вліяніе имѣлъ на него проф. Кистяковскій, читавшій лекціи по обычному русскому праву.

Но 13 января 1885 г. скончался профессоръ Кистяковскій, и Н. П. Черневъ, встрѣтивъ неожиданное препятствіе въ своихъ учено-юридическихъ занятіяхъ, постепенно сталъ увлекаться памятниками русской древности, которыми такъ богатъ нашъ Кіевъ, и даже составилъ свою небольшую коллекцію русскихъ монетъ. Эти археологическія стремленія его опредѣлили собою дальнѣйшіе шаги его жизни. Въ 1887 г. онъ поступилъ въ С.-Петербургскій археологическій институтъ, гдѣ и окончилъ курсъ съ отличіемъ, со степенью дѣйствительнаго члена его. Въ 1890 г. онъ поступилъ на службу въ канцелярію кіевского, подольскаго и волынскаго генераль-губернатора, гдѣ въ послѣдніе годы и до самой смерти занималъ должность старшаго помощника дѣлопроизводителя. Подкраиваясь къ нему въ этотъ періодъ жизни его злая болѣзнь не дала ему возможности выдвинуться далѣе на служебномъ поприщѣ. Но и въ этотъ періодъ времени Н. П.—чъ не оставилъ научныхъ стремленій своихъ, закончилъ свою магистерскую диссертацию и составилъ на свои не богатые средства не большую, но рѣдкую, тщательно и осторожно подобранную коллекцію крестиковъ и образковъ великокняжеской эпохи изъ раскопокъ на Княжей Горѣ, близъ г. Канева и др. мѣстъ. Она экспонировалась во время минувшаго XI археологическаго съѣзда въ Кіевѣ въ одномъ изъ залъ новооткрытаго музея кіевского общества древностей и искусствъ. Даже и въ домашней жизни, и въ обстановкѣ покойный любилъ окружать себя предметами, носящими печать художественной старины.

Изъ этого уже краткаго перечня обстоятельствъ жизни покойнаго можно видѣть, что вся его сравнительно не долгая жизнь проникнута была уворнымъ стремленіемъ къ самообразованію, къ свѣту и истинѣ. И, дѣйствительно, рѣдко въ наше время, особенно въ провинціи, можно встрѣтить людей съ такимъ широкимъ образованіемъ и съ такою искреннею любовію и стремленіемъ къ научнымъ изысканіямъ въ области русской науки и въ частности археологіи, каковыми отличался покойный Н. П.—чъ. Ученія общества въ Россіи

цѣнили его богатую эрудицію и избирали его въ свои члены. Такъ, онъ состоялъ дѣйствительнымъ членомъ кіевскаго юридическаго общества, С.-Петербургскаго археологическаго института, Императорскаго русскаго археологическаго общества, московскаго нумизматическаго общества, кіевскаго историческаго общества Нестора лѣтописца и церковно-археологическаго общества при кіевской духовной академіи. Къ этому послѣднему обществу и особенно къ его церковно-археологическому музею покойный имѣлъ, можетъ быть, и по мѣсту своего жительства, особенно близкія отношенія: снабжалъ его дублетами изъ своихъ коллекцій и, совместно съ А. Ф. Новицкимъ, составлялъ описаніе монетныхъ коллекцій церковно-археологическаго музея, остающагося въ рукописи. Намъ извѣстны слѣдующіе печатные труды покойнаго:

1) «Нѣсколько словъ по поводу книги Его Императорскаго Высочества, Великаго князя Георгія Михайловича: «Описаніе и изображеніе нѣкоторыхъ рѣдкихъ монетъ моего собранія»,—библиографическая статья въ «Трудахъ Кіевской дух. Академіи», за іюнь 1886 г., и отдѣльными оттисками.

2) «Замѣтки о древнѣйшихъ русскихъ монетахъ», С.-Петербургъ, 1888 г. (напечатанныя по распоряженію С.-Петербургскаго археологическаго института).

3) *Quelques monnaies russes rares ou inédits. (Extrait de l' Annuaire de la Société française de numismatique, année 1888). Mascon. 1888.*

4) «Замѣтка о загадочной фигурѣ на монетахъ Великаго Княжества Кіевскаго», В. (олсуновскаго и Ч. (ернева). Кіевъ, 1889.

5) «Е. И. В. Великій Князь Георгій Михайловичъ. Монеты царствованія Императора Николая I. С.-Пб. 1890. F<sup>o</sup>. XII+281 стр., съ портретомъ и 41 таблицей,—библиограф. статья въ «Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія», октябрь, 1890 г., стр. 412—415, и отдѣльными оттисками.

6) «Историческія замѣтки о трехъ мѣстностяхъ Кіевской губерніи» (Мазепинцахъ, Выдубицкомъ монастырѣ и Княжей Горѣ) въ «Сборникѣ снимковъ съ предметовъ древности, находящихся въ Кіевѣ въ частныхъ рукахъ», издававшемся въ 1890—1893 гг. покойнымъ Н. А. Леопардовымъ при сотрудничествѣ Н. П. Чернева и даже предпринятомъ по его идеѣ, вып. I, 1890 г. стр. 11 и 12.

7) «Замѣтка о неизданныхъ и рѣдкихъ монетахъ», тамъ-же, вып. 3—4, 1891 г. стр. 7—13.

8) «О яѣжинскихъ сребренникахъ съ именемъ Петра», тамъ-же, стр. 21—28

9) «Нѣсколько словъ по поводу вновь найденнаго экземпляра «Ярославля серебра» скандинавскаго типа, въ «Трудахъ Московскаго Нумизматическаго Общества», первый полутомъ, Москва, 1893 года, стр. 97—102.

10) «Каменные и глиняныя иконки княжеской эпохи», съ таблицею снимковъ съ 9-ти предметовъ, въ «Кіевской Старинѣ» за августъ сего 1899 г., въ «Археологической лѣтописи Южной Россіи»,—стр. 91—97, и въ особыхъ оттискахъ этой лѣтописи. Статья основана главнымъ образомъ на предметахъ изъ собственной коллекціи покойнаго.

Кромѣ того, покойный Н. П. Черневъ негласно принималъ дѣятельное участіе въ приготовленіи къ изданію К. В. Волсуновскаго «Дрогоичинскіи пломбы, ч. I, съ XXI таблицей». Кіевъ, 1894.

Не можемъ указать другихъ печатныхъ трудовъ покойнаго ученаго, такъ какъ часто онъ по скромности или подписывался только инициалами подъ своими статьями, или-же и совсѣмъ не подписывался.

Послѣ покойнаго Н. П. Чернева остались—вышеупомянутая коллекція крестиковъ и образковъ великокняжеской эпохи, полученныхъ изъ раскопокъ «Князей Горы», и его магистерская диссертация «О преступленіяхъ противъ женской чести», въ рукописи, но совершенно обработанная и законченная въ научномъ отношеніи. И лучшею памятью по покойникѣ, а вмѣстѣ и подаркомъ для науки, было-бы приобрѣтеніе археологической коллекціи его, въ цѣломъ ея видѣ, однимъ изъ кіевскихъ археологическихъ музеевъ и напечатаніе его магистерской диссертации въ какомъ-либо ученомъ журналѣ.

Н. П.

—

Не могу не прибавить и отъ себя нѣсколько словъ къ выше приведенному некрологу Николая Павловича Чернева. Я познакомился съ Ник. Павл., когда у меня только что проявились стремленія къ изученію памятниковъ мѣстной старины; въ лицѣ Ник. Павл. и жены его Ольги Морицовны, неизмѣнной спутницы его трудовой жизни,

живо интересовавшейся всѣмъ тѣмъ, къ чему лежало сердце покойнаго, я нашелъ людей дѣйствительно преданныхъ дѣлу, людей искреннихъ и отзывчивыхъ. Многимъ я обязанъ Ник. Павл., направившему мои первые шаги въ данной области; невольно вспомниаются тѣ частые вечера, когда въ небольшой квартирѣ покойнаго собирались люди, интересующіеся той или другой областью прошлой жизни, вспоминаются тѣ бесѣды, которыя велись по разнымъ вопросамъ нумизматики и археологій, причѣмъ Ник. Пав., при его громадной эрудиціи, съ готовностью дѣлился своими знаніями, давая указанія и совѣты... Съ тѣхъ поръ прошло много лѣтъ; нѣсколько измѣнилась внѣшняя обстановка жизни, подкралась за тѣмъ болѣзнь.. Но не измѣнились симпатіи, не уменьшилась любовь къ дѣлу. Въ послѣднее время покойный еще съ большей энергіей чѣмъ прежде занялся собираніемъ и изученіемъ памятниковъ княжеской эпохи нашего юга; со всегдашней отзывчивостью согласился участвовать въ «Археологической Лѣтописи», въ которой и помѣстилъ нѣсколько замѣтокъ. Уже будучи въ постели, среди приступовъ тяжелой болѣзни, Ник. Пав. продолжалъ интересоваться любимымъ предметомъ. Трудно найти еще большую безкорыстную преданность дѣлу, какая была у покойнаго. Тяжело думать, что его уже нѣтъ...

Н. Б.



## VII.

Затѣ жъ и для ихъ було татусь и матуся! Рыбки тамъ хо, рѣшю достануть було, яловку вбють, баранчя зарижуть,—и рѣбки було имъ, и мяса. А вже що мы, диты: пырожѣчки въ повитци, чы тамъ яки други моторжѣныкы—„И дидови жъ-прѣби и баби!“ и однѣ передъ другимъ изъ рукъ у матуси! Те каже: „Я однесу!“ а друге: „Я!“

И вже було оцѣ Велыкдень Божый прыйде, абѣ Риздвѣ; на пѣрвый день гости не идять, не годытця,—и прыхѣдять було обѣ. И ихъ було: и въ свитлицю, и горилочкы, и всякои всячынны... пѣштуютця, идять любѣнько. Иноди було й воны до себе прѣсятъ, то й до ихъ идуть, и у ихъ тежъ. А въ празныкомъ тамъ поздоровыть, посыпѣть чи-щѣ—завжды було вже насъ посылають. Я николи не забуду, якъ мы було щедрувѣть до ихъ!...

Споряжѣють було насъ, якъ отъ въ кутѣю до бабуси: и сорочки всимъ били, и всяку нову одѣжыну; стричѣкъ було тилькы нема въ застижкы, якъ толи. Чогѣ се такъ рады пѣд-рого вѣчора—не знѣю; тилькы, кажу,—такъ.

И вже якъ спорядять було насъ, гуртомъ мы, зъ старѣю Кылыною—нянькувѣла у насъ, колѣ мѣншого брата.

„Благословить, хазяине и хазяйко, щедрувѣть!“

А воны, мовъ насъ и не сподивѣлись, сыдять соби, а и понаникувано, и попрыбирано, и въ новыхъ сорочкѣхъ!...

„Щедруйте“, кажутъ.

Мы и почнемѣ: Кылына завѣдыть, а мы за нѣю. И якъ ужѣ „добрывечиръ, давайте дохѣдъ!“ — „Спасыби, прохѣдьте“, кажутъ, и просятъ садовытця!

А якъ пороздягаемось, якѣ ушта намъ пиде!... И варѣныкы, и млынци (дуже смашни робыла ихъ баба Мыныха!), и груши, и яблука сушени. Тилькы лакомише всего було—ти горихы-чорнобрывци, абѣ ще насиння въ волѣськыхъ гарбузивъ: нигдѣ

було такдо нема, якъ у ихъ; такъ уси було й кажутъ, що у Мынъ правдыви волоськи гарбузы.

Такъ-то було мы колысь!.. Вонд ни ыгривъ не було ніякихъ, ни крыку, ни гаму, якъ звычайно диты любять, а вёсело було!.. Якосъ такъ тыхо-вёсело, тепло-вёсело!.. Мовъ опё матуся коло сёбе, тёплымъ одяльцемъ прыгорнула, и казочку тоби, про жарь-птыцю, абб про ти садкы, де сднечко ясно свитыть, витрёць тыхо не-повивае, а на яблунькахъ однò золотè яблучко, друге срибне, однò золотè, друге срибне!..

Дидъ Мына було зъ Кылыною колò стòду, тихенько баллакають; а мы коло бабы Мыныхы, на полу, и тилькы стукъ-стукъ горишкы! хрумъ-хрумъ!.. А та, то тому помòже, то другому! Та ще й прыговòрюе, шуткуе: „Пò лобу ёгò“, каже „Васюню, пò лобу! лулусы!“ Абò: „А ну, Маню, якъ мышка, а ну?“ То Мапя и справди, мовъ мышка: вхопыла двòма палюшкамы ядèрце, мовъ та лапкамы, и грызь ёгò! та ще й голòвкою!..

Ыноди було росказуе намъ, якъ ти горишкы збирають мышы и билкы, и якый-то звирòкъ втишний билка, якъ на хвосты литà. А ыноди и справди казку яку росказуе, абò що ынше—вонà вже вмила, що пидъ такый часъ. И мы ыноди було такъ заслухаёмось, що й горишкы забудемо, товбачечкы зъ рукъ повыпадають, а котрè—такъ и заснè!.. А вона намъ тихенько такъ, тихенько!.. „Оттакъ“, каже, „диточкы, и оттакъ та собака просыла Бòга!“ то намъ и справди, мовъ мы Бòга бачымо и святòго Петра!.. Поля великыи, хлибà высòкыи, кòлесь ажъ до земли, а Богъ обшмòргуе кòлось, обшмòргуе: а собака на заднихъ ногахъ, прòсыть Бòга: „Щò жъ я“, каже, „заподияла такè? за що жъ мени“, каже, „гынuty?“

А якъ поодягають було насъ до-дòму, пидхòпыть було старый менè на руки, тулыть-тулыть до сёбе, цилуе-цилуе!.. а ыноди було и заплакнè!.. „Чомъ-то“, каже, „въ мéне нема такòгò малèнького хлòпчыка!“ (не було у старыхъ дитей: була колысь дочка, та й та вмёрла). Ыноди було такъ менè и ажъ до-дòму: шалю було, бòроду ёму скребу, усъ въ ротъ запыхаю!.. Магырву зцуплю, волосся кудлаю!.. „Хи-хи-хи!“ було,—скрыпъ-

скрыть! мовь... Хрестъ хыба тилькы теперь надъ тобю скры-  
пыть, праведная душе!

### УШ.

Хазаяйствечко у покойныкывъ, якъ и попереду казавъ, гар-  
веньке булò: овечать було зъ десятокъ, корòва, а вводи й дви,  
воливъ пара—гарвеньке, кажу. И все те, знáете, выкохане такé,  
повнобòдке: звисно, зàвжды вонò скотына лучча, якъ ии и изъ  
рукавà ще, якъ то кажутъ. И якъ булò стари втишаютьця тымъ  
всимъ! А найпàче булò своимъ пивнемъ и своимы воламы. Та  
не тилькы булò новы нымы втишаютьця, а и вси булò въ хутори.

Пивень у ихъ... винъ и прòбтый соби бувъ доморòслый  
такы, и не тè, щòбъ сказатъ великый, абò-щò—якъ и звычайно  
пивень; тилькы такый же то бувъ залырака, и такый лыхый!...  
Ёгò вже такъ булò й звать: Лыхый кажутъ, абò: Задырака. „Чы  
бачыте“, мовъ, „щò рòбыть Мынышынь Лыхый, абò: Мынышынь  
Задырака?“ И такый же то виць бувъ зàвжды: задрьпаный та-  
кый, обскубленый, грèбинь ёму поклеваный, крыла мовъ деркачи.  
А вже щò хвистъ, то не высать булò косыци, а по земли зàду,  
мовъ помелò; и въ грязюци таки, абò въ пищузи, глядя, де тамъ  
валасався, або де воювавъ.. Бо зàвжды булò, тилькы ёму и  
дила, щò воюе! Оцè булò тилькы де забачыть пивня, то вже и  
пустывся... и такъ же тоби, ажъ гòлову простягне. А те по-  
мелò зàду—тилькы ковыль, ковыль!... майталàетця... И якъ до-  
женè, пидниме таку бучу, щò й ихъ не выдно за пищугòю,—  
тилькы пирья вгори, мовъ подушку щò распустыло! И вже,  
якъ булò тамъ ни побьють ёгò, кровъ ажъ юшãть зъ грèбина,  
пирья покострубàчене; а наскубся, стрепенувся, пиднявъ гòлову,  
и пишòвъ выстунцемъ, мовъ генорàль якый въ пери! мовъ не  
ёго попобылы, а винъ попобывъ, и прòбци кукурику, та й вуку-  
рику! нàша, мовъ, взяла!...

Пречудный, кажу, бувъ вràжий пивень! Оцè булò идуть  
стари зъ дòму, пòле тамъ, абò-щò: „Гляды жъ“, кажутъ, „За-  
дырако, стережы намъ хаты!“—шутвуютъ, знáете; то винъ нибы

и справди розуміє: заляпа деркачѣмы, и „ку-ву-ри-кууу!“ Дѣбре, мовь, дѣбре! И вже й справди не одійде одь хѣты, все кру-гѣмь неи! И такь же то напызтыся тоби, надметця... и вы-ступѣ такь пышно, мовь и справди Москаль на вѣрти! Тилькы пызтыця-пызтыця, дмѣтця-дмѣтця, остогыдїе бидному, поскубтысь бы вже хоть трѣшки,—такь вѣзькы жѣ пивни по огорѣдахь, та по токахь: звисно лито; то и почнѣ тоди, щѣ ни трапытця. Собѣака оцѣ навѣрнетця до хѣты, стѣла проты викнѣ и нюшыть, задрѣвшы гѣлову, ласѣнько щѣсь видтиля чутнѣ... кишка выли-зла зь-пидь дверѣй, на сонци грїетця, товариака прыйшла по-чухатьця,—вже й пустывся: скѣче, на спыну зхопывся собѣаци, абѣ товариаци—деркачѣмы лѣпа...

Врагѣвый Задырака ыноди булѣ самь нынѣче розуміє, щѣ чудный и ѣму те неначе дуже подобалось, и такѣ булѣ ыноди вытвѣрює!... Оцѣ булѣ якь назбирѣетця до Мыны на прыспу щѣ-недили булѣ туды: посыдїгь, знѣете, погугорыть; и татусь булѣ ыноди повїйныкь), и котрый: „А ну лышѣнь“, мовь, „по-танцюй!“ (бо вже винь безпреминно туть: якь такы, мовлявь, щѣбь така кумпанїя та безь ѣго!) То той и почнѣ: задерѣ гѣ-лову, пидниме деркачи и помелѣ,—и вытупщѣвує-вытупщѣвує прыгулькамы, ныбы и справди танцює!.. а ти ѣчи ѣму червѣдни, такь и выдно, щѣ тамь регѣче посвѣдему!.. Або выставыть булѣ якый чмутныкь пидѣшву: „А щѣ“, вѣже, Лыхый! чы будемо бытьця, чы будемо мырытьця?“ то вже той, звисно, не мы-рытьця, а бытьця, и кыгтымы пидѣшву, нѣсомь. Рѣготу-регѣту булѣ! А якь ужѣ вхѣкаетця,—„Гѣди вже“, кажуть, „тоби, гѣ-спыде! наши й батькы булѣ: бьютця-бьютця, та й оддыхѣють!“

Найчуднїйшыи же бувь вражый Задырака, якь булѣ дидь Мына зь лису,—зь лозѣю тамь и сь усячыною. Чы винь вже ѣгѣ такь прывчывь, чы, мѣже, булѣ зрадїе такь... а мѣже, й чуднїмь ѣму вь такымь рѣзи здавався старый, почудунѣть за-хѣчетця: якь забачыть було, щѣ той, мовь бѣйрачокь, кажу, суне яромь,—скїлькы есть духу до ѣго и на той бѣйрачокь, на сѣму верхню гильку! И же, якь зберетця, кувурику та й кувурику на ввесь хутирь: „Дывїтця“, мовь, „люде добри, якь

мы!“ Хихикае булò тилькы старый зъ-пидь байрачка, а хто булò забачыть ихъ, ажъ за жывить берутця!

## IX.

Чудниши ще, ніжъ Задырака, булы волы Мыныхы, Ёвдошкы, якъ ихъ звалы...

Вы, мòже, думаете, що, мовъ, волы такè мённа, то певно вони маленькы яки булы, сухорòги, стрыбучи? Зовсимъ ни! Волы на выдъ булы, якъ и звычайно волы: велыкы, гнидои шёрсти, ажъ пидиали, и рòги—вòдру, кòлесомъ. И якъ пасутця булò, абò лежяць и ремыгають (въ робòти ихъ булò никола не побачышь, не бувалы: зàвжды булò нашими), ничòго такòго, здаётця, и нема. А нехàй лышень булò котрому до тимени шапку прывяжуть абò брыль, абò на рòги, та ще на супильци и „рыкъ-рыкъ!“ то тоди побачышь, щò то вони за Ёвдошкы!.. Задерè хвистъ и якъ пиде пò полю гасàть, абò тамъ по толòци, то й мёртвый бы, здаетця, зареготавъ: и скàче, и бèче, и головою крутыть!... И вже якъ и друга скотына буде, то й ту ще пиддрòчуе ковызытця, такъ що выноди и вся чередà за ними. Се такъ старый прывчывъ, якъ булы маленькымы. Якъ ничòго булò робить, прывяже котрому магырку на гòлову и „рыкъ!“ ёму и на супильци, то те й скàче зъ-переляку, мовъ цаплène: „Танцюе!“ кàже,—втишàвся. И такъ потрòху; бо якъ наскàчетця, то винъ булò ёму ще й хлеба, и всèго....

А найчуднишымы булы Ёвдошкы въ другòму!... Оцè, примиромъ, пасутця булò вони, и который зўздривъ (а вже такъ булò и зоряць кругòмъ), що тамъ хто на стерни спàть лигъ и одъ сòнца котражку зробывъ, зъ свыты абò зъ ряднà, на трынижкахъ напàвъ, абò снопы постàвывъ и на снопы накынувъ,—зàразъ тыхèнько до другòго, и бòкомъ штовхъ ёгò объ бикъ!... „А ну“, мовъ, „онъ бачъ!“ и до тыеи свыты, чы до ряднà, и за кинèць... а другый и соби за нимъ и за другый кинèць,—знылы тыхèнько и понесли!... Абò въ хўтори тамъ, побачяць, що жинка сорòчку розвисыла на тынù сушыть,—и сорòчку тежъ: омынь за одынь рукавъ, а другый за другый, розсыпалы

—и пишли геть поручь!... та ще поважно такъ, мовъ робѣту яку рѣблять: тилькы хыть! гѣловамы тыхѣнько хыть!... А бчи, бестіаькы, такъ жмурять: „Геть“, мовъ, „бачъ, сорѣчку сѣшымо!...“

Якъ ужѣ привчывъ ихъ Мына до сѣго, не знаю; тилькы булѣ, якъ кажѣ: де вжѣ выситыме тамъ сорѣчка, ряднѣ, свята, абѣ якъ дрѣга одѣжына.... абѣ шыбка розбыта, дирку заткнѣлы —вже вони знимуть, выцуплять!“ И не те, щѣбъ тамъ жжувать; а такъ тилькы, почудувать. Подобалося, бачъ, имъ, якъ у ихъ однимають. Бо оцѣ булѣ якъ несѣтъ щѣ, то й оглядаютьця, чы не женѣтця хто. И якъ не женѣтця, несѣтъ, и покынуть де-пѣбудѣ; тилькы поженысь, то абѣ пидуть выстрыбомъ по всимъ усюдамъ, абѣ пидѣустятъ до сѣбе, та й начнѣтъ вовтѣзатѣця, нибы не хочетця имъ выпустыть одѣжыны: упыраютьця передними и задними, ревуть, гѣловамы мѣтають. Такъ щѣ, якъ хто вже булѣ зна ихъ, и никоы зъ нымы, абѣ боитця, щѣбъ не порвѣлы, махнѣ рукѣю: „Хай вамъ“, каже, „прасѣнокъ!... Коля вже вамъ хѣчетця“, мовъ, „похызуватьця вѣ моихъ штѣаьихъ, абѣ тамъ вѣ моѣму кобеняци,—сылкысь, похызуйтѣсь!“ то ти подывлятця-подывлятця, не однима, и покынуть. А тилькы, кажѣ, поженысь, абѣ станъ однимать, бѣдешъ знатъ куциньбу: выволожать тебѣ дѣбре!

## Х.

Таки-то булы ти Ёвдошкы! пречудни, кажѣ!... Ёвдошеаьмы жъ ихъ продражненылы...

У насъ, знаѣте, сусѣда бувъ, Цѣмохомъ звѣвся, шынкарю-вавъ. Высѣкый такый бувъ, лѣбъ все булѣ мѣрщыть, нибы дѣма; а якый гѣспыдѣ винъ колы й дѣмавъ: манѣ тилькы булѣ пуска! „Думаю!“ каже... Глузують булѣ зъ ёго за те и було ёму брѣхѣньку ту, про тогѣ ындыка, щѣ, мовъ, хоть и не спива, та багѣто дума... И вѣ тогѣ Цѣмоха була жинка, Ёвдѣою звѣлы. А Цѣмохъ булѣ—Ёвдѣшкою: „Ёвдѣшко“, каже, „Ёвдошко!“ Молодѣаь ще, знаѣте, людына булѣ, а самъ Цѣмохъ литнѣй вже чоловикъ бувъ, се вже друга жинка къ ёго булѣ. И така жъ то щѣбетуха

була вона, та Ёвдоха, жартовлива! Було оце визьметця въ бѣкы, тай почнѣ Цѣмохови:

Ой ты старый дидуга,

Ызогнувся, якъ дуга...

то винь: „Ну бо, Ёвдошко, ну бо! Я“, каже, „чоловикъ поважный, а ты такъ!“ то та ще ёму дужче!...

Отъ разъ Цѣмохъ той и лежить у себѣ на полу и розмовля тамъ зъ кымсь, и зъаду кватырка розбита, диты, чы пѣяницы тамъ (шынкарювавъ, кажу), и чымсь зѣткнуто. А жинка кудась пишла... Коны слуха—щось дырчыть за спыною; оглядуеця—зѣтычка такъ и лизе на двирь, тѣгне, видно, хтось!... Цѣмохови и прыйды въ гѣлову, що тѣ Ёвдоха ёго зъ нымъ пожартуваць хѣче (а то были Мыныны волю). „Ну бо“, каже, „Ёвдошко, ну бо!... Я поважный чоловикъ, а ты такъ!“

Попосміялись же за те зъ Цѣмоха довго!... А воливъ ынаково вже булѣ й не звать,—Ёвдошки та й Ёвдошкы!... И булѣ оцѣ на току, абѣ коло другои якои робѣты, а котрый Ёвдошка по горѣду тамъ, чы-щѣ,—и почнуть булѣ прикладать: „Ну бо, Ёвдошко, ну бо!... Я поважный чоловикъ, думаю, а ты такъ!“ то булѣ Цѣмохъ ажъ сидаетця...

## XI.

Одже жъ, яки ни были ти Ёвдошки и той Задырака, и якъ, кажу, ни любылы и ни поважѣлы старыхъ, найшылы такы люде!... И поперѣдъ усѣго Задырака бидный!

Се булѣ якъ разъ тогѣ року, що и перва холѣра, такъ въ Велькый пистъ, на другимъ, чы на трѣтимъ тыжни. Выхѣдыть разъ Мына зъ хаты, коны сыдыть Задырака колѣ дверѣй, и такъ якъсь и гѣлову повисывъ!... „Я“, роскѣзуе булѣ покійныкъ, „ще и засміявся! и кажу ёму: „Чогѣ се“, мовъ, „ты, Задырако, гѣлову такъ повисывъ?“ Звисно, старый думавъ, що такъ чогѣ надувся пивень. Коны Задырака такы сыдыть: лупнувъ тилькы очыма, та й ни зъ мѣста. То булѣ зѣразъ пидскѣчыть, почнѣ

яки штуки выкыдувать, атó—сыдыть и хоть бы тоби зворухнувся! Бидного Мыну вына́че щó торкнуло: а визьмы, мовъ, та подывысь! И взявъ!... колы дивитця, пра́ва нижка разтрóщена, а зъпидъ пра́вого крыла́ кровъ такъ и цыбыныть... „Ой лыщечко жъ мени!“ кривне, и въ хату!... „Подывысь“, каже, „старá, щó оцé!“ Та щó й роскázувать! Щось, выдно, ломáкою оперищыло, абд переихало сáнкамы. До вéчора й нижкы выпростаивъ.

И якъ ужé пбтимъ ни допытувальсь,—ничдго не допытáлись! Мыныха жъ покійныця ничдго ще соби, а вже що дидъ Мына—нибы другимъ чоловикомъ зробывся: ни за яку булò пра́ве робóту не прыйметця, мовъ не свій булò хóдыть, и ажъ змарнивъ. „И мой вже, выдно, чéрга скдро“, каже булò, „колы Задыра́ка... „и не догодрыть бидный. Pokiйныкъ татусь и други: „Та гóди!“ мовъ, булò ёму, „хыба́ се первына́, що ледáчи люде!“—„Э, ни!“ каже... „Се вже вонд“, каже, „не дáромъ!... се вищунъ, ма́буть, мени!“ Ниякъ булò и не розва́жышь ёго.

Се жъ такъ на другимъ чы на трéтимъ тыжни, а въ Вёрбну суббóту и Ёвдошкы!... И теперь, якъ згадаю, то и бстрахъ менé берé, и ажъ сёрце болыть.

## ХІІ.

Бувъ тамъ у насъ, знáете, копытанъ одынъ одставный Билымъ прозывався. Недалéко такы й жывъ одъ насъ, такъ за мылю, абд й тогò мёнше, въ Сыча́хъ: тамъ есть хутирь Сычи, то винъ въ Сычахъ тыхъ и жывъ. Невелычке було соби той копытанъ, стербелькувате, и завжды похнюцывшись и насунывшись; тилькы дóбрый чоловикъ бувъ, нехай царствуе, дуже добрый! И розумный такый бувъ: кныждкь у ёго булò и папéривъ всякыхъ страхъ скилькы! Якъ дошóвь литъ, изджу булò до ёго, и винъ булò до мéне ыноди наивджае,—зовсимъ ни гордовытый бувъ. И якъ розгугорытця булò (а не дуже-то любывъ покійныкъ балáкать), то якъ почнè булò якъ почнè,—слухаю булò ёгò и не наслухаюсь!

И у тóго копытана́на кля́потъ земли бувъ колò нашой. Страткивщыны (урóчыще такъ звётця Страткивщыною), якъ разъ пб-

ручь зъ нашымъ, и байрачокъ. Байрачокъ той колысь, видно, и хордешенькый бувъ, тилькы пѣтимъ запустылы: звисно, той тамъ въ шкѣлахъ, пѣтимъ въ виську, хазяина досковальнаго нема; а вже якъ опека та крепакы,—бодай такъ и не хазяинувать! Хибá хто не хотивъ, то не рубавъ, абó не пасъ. И нашы пастухы ыноди тежъ, якъ пасуть булò колò Страткивищыны: разъ же, що трудно такы завжды й встерегтыся: пòручь, якъ кажу, було зъ нашымъ; а друге—чомъ, мовлявъ, скотыни и не пожывытьця, колы нихтò не забороня? Якъ же прыхавъ копытанъ на хазяйство и побачывъ те все (а хазяиновытый бувъ дуже покійныкъ). „Ни,“ каже, „такъ не мѡжна!“ и бáйрачокъ гарненько вычыстывъ, васадывъ ще дѣрева и обкопавъ рѣвомъ—не ходы, мовъ!... Такъ куды тоби! и другыхъ булò такы, и нашы! Прывыкло, знáете, те все; покы-то одвыкне, кажутъ, за вѡзомъ, то й безъ вѡза!... Ну, и скотына втравылась, катъ ий и вдержыть. Вже копытанъ похвалявся, що, мовъ, буду скоть стрелять“, а все такы булò ыноди...

Отъ и приздытъ винъ разъ до тогò бáйрачка, такъ на прѡвесни, якъ разъ въ ту Вѣрбну Субѡту, та ще и зъ рушныцею: „Гусей дыкыхъ“, дума, „настреляю“, бо тамъ завжды дыкыхъ гусей булò багáто.

Ну, прыхавъ винъ, и коня тамъ чы зпутавъ, чы-щѡ, а самъ за куць и пиджыдáть, покы наблызятця, бо цилисинькый табунъ ходывъ. Чы дѡвго винъ тамъ смдивъ, чы не дѡвго, пиджыдáючы, колы, слуха—лѡмытця щось, лѡмытця бáйрачкомъ!... Гусы й головкы попидвима́лы!... А дали—гупъ-гупъ! черезъ ривъ...! Ти такъ и шарахнули, тилькы залопотило!... Копытанъ ажъ зубáмы заскреготавъ, и зъ-за куць: „Я жъ вамъ“, дума! „сяки-таки!“ — думавъ, що пастушкы. Колы дывытця — пáра воливъ, Ёвдошкы бидни!... та ще й шенелию ёгò (положывъ, ий тамъ, зъ тогò бѡку) розыпáлы и несуть!... „Якъ побачывъ я се“, роскáзуе булò пѣтимъ,—„такъ“, каже, „и кывула мени въ гѡлову кровъ!... Що це?“, каже, „думаю, сміютця надо мною, чы-щѡ? На посмѣховыще я имъ здався?“ Та щѡ й казáть, Молодѣ ще булò... та й не знáло, що у насъ, колы зъ тобою

такъ, пимай и дай пастухови прочухана, абб займы скотыну и визьмы за спашь, наветь поморы ии грбхы гдлодомъ,—се такъ, се по-нашому! Якъ що за діло, ниhto й не осудить тебѣ, всяке скаже: „Що дило, то дило!... Якъ правда, то й не грихъ!“ Якъ и безъ дила,—ну „дурень“, скажуть, абб „здырщыць“, и все такы ничбго. А вбыть скотыну, та ще волà: воно жь то помищныкъ чоловикови у насъ!... винъ зъ нымъ кривавыцею добува той насущныкъ!... не будь у насъ волà—чоловика бь у насъ не будò!... Ёму й самòму стукнуло въ голову, якъ збигся народъ, и побачывъ винъ... та не вернетця!... Я никола того не забуду!...

Я бувъ тоди сàме коло Страткивщыны, коло орачивъ—зачымсь вѣрхы пославъ менѣ туды покійныкъ татусь. И Мына дидъ тутъ же бувъ чогòсь, и вси ничбго, байдуже: смутный тилько старый бувъ, якъ и зàвжды писля Задырака бидного... Кола слухаемо—за кряжёмъ, коло тогò бáйрачка, выстрелыло, и такы дòбре чутнò; бо тамъ знàете, бáйракъ, а тутъ гаёкъ близько, такъ лунà.. „Огò“, кáжуть орачи, „та сей не абы-якъ погрюкуе.... пѣвно се копытанъ гусей такъ!“—а гусей, спàвди, цилый ключъ зъ-за кряжу... А я: „Поиду“, думая „подывлюсь!“ и пустывся—зъ-мáлку любовъ мыслывство. Кола добигаю до кряжу, назустричъ нашъ пастухъ. „Ёвдошкь“, крычыть, „вбывъ копытанъ!“ и такъ и вдáрывся обь землю!... Я вже не знàю якъ и туды... А народъ туды видусиля, хто бувъ близьче орачи тамъ, тò-що (звисно пидъ таку пòру въ пòли), и гвалть такый, крыкть!.. Прыбигаю—бидни Ёвдошки по сей бикъ рòву, пòручъ, одынъ на одногò повалылысь, дохòдять... и коло ихъ народу вже десяткивъ зò два—и дывыгця наветь страшнò! „Вбыть ёго“, крычать, „вбыть, якъ винъ побывъ!... Щобъ то“, кáжуть, „Божу скотыну та такъ!“ и ажъ руки до неба знимáютъ!... А той по тимъ бòци рòву, спыною до дѣрева. Ничого бь, здаётпя, ёгò й знать, и бидный такый, а óчи такъ и свитятця!... И якъ народъ насуне на ривъ, щобъ-то убить, якъ кажуть,—за курка и до щòвы!... И такъ, покы й Мына зъ нашымы—добигъ такы пастухъ и рòсказавъ. А якъ прыбигъ бидный Мына

и упавъ на Ёвдошюкъ, забулы и про тогго... И вже й розказать неможна, що тамъ робылося!... У ыншого й усъ вже сывий... Наветь кинь мій... якъ прыбигъ Мына и прыпавъ до тыхъ, я вскочывъ и соби зъ нымъ... Зпершу харапудывся, хрипъ: а дали бльжче, бльжче... понюхавъ и мрдою одного, другого... „Вставайте!“ мовъ... „Чогд“, мовъ, „вы?“ Не встають неборакы! Догадывся, выдно, и якъ вставъ надъ однимъ (дужче, выдно, любывъ ёгд), и якъ повисывъ гдлову... а слёзы по хрѣпамъ тилькы капъ, капъ, капъ!...

Якъ Мыну одырвѣлы одъ Ёвдошюкъ, не звѣю, не памятую гарѣздъ: одъ жалоу и одъ плачу мовъ прыглушений ходывъ. Памятую тилькы, Самсѣненко Свырыдъ (козѣкъ бувъ Самсѣненко, такой высюкый и тавбог сурдого лыця бувъ чоловікъ), якъ ужѣ одвели Мыну геть, повернувся до тогго,—а самъ Мына ни слѡва ёму: „Ты жъ“, каже, „сякый-такий поижъ ихъ самъ! чуетъ? Самъ, кажу, поижъ ихъ!... бо тилько ты та ще хйба скажена собака!“ А той хотъ бы тоби словѣчко!... бчи въ землю, руки наъхрестъ и рушныця геть!... Колупнуло, выдно, що не *воливъ*, мовъ, се винъ тилькы... и якъ-бы кынулысь тоди до ёго, пѣвно и вбылы бъ, то и пѣльцемъ бы не ворухнувъ, и слѡва бъ не промдывытъ!... Лежачого тилькы въ насъ не бують.

### ХШ.

Цисля тогго недѡвго вже бидный Мына коротавъ вѣкъ свій! И тоди ще, хто бачывъ, якъ я зъ нымъ до-дѡму: „О“, кажутъ, „не дѡвго вже ему ристъ топтаты!“ Бо вже я допровадывъ ёгд: нынѣче паморокы ёму вѡсимв забыло, абд, борѡнь Бѡже, змысль стрѣтывъ. Оцѣ йде йде, а я за нымъ и коня за пѡвидъ, та й стѣне. И дума-дума, ныбы щд згѣдуе, и вѣрнетця назѣдъ, абд въ бикъ куды, абд сяде на зѣмлю... „Встаньте“ кажу, «дидусю!... Онъ хѣты нашы; бабуся жде“ (и самъ, знѣете, а все такы, бидѡ моя!) то винъ: „Угу!“ каже, и, якъ малѣнька дытына, послушаетця!... А якъ вывернувся зъ чѡвна (ужѣ Богъ ёгд знѣ,

якъ бы, вдаётця, такому рыбалци! Пёвно вже такъ судылося!... Якъ разъ въ Страстный понеділокъ!) и якъ вхопывъ ёго тогѣ жъ такы вѣчора жарь, вси такъ и зложылы: „Не животить вже“, мовь, „ёму!... дуже вже багато на одни плѣчи“ хоть и не говорывъ объ тимъ ниhto, бо якъ такы объ дидови Мыни та таки рѣчи!...

И справди, на самыи Велькдень... такый вже той Велькдень бувъ! Ще якъ и готбылысь до ёго, на Билій неділи: паскы пеклы—не було бабы Мыныхы; розсылалы и дилылы—тежъ не було... Все чогось нибы нема, все щось нибы не такъ! Тѣ було весело такъ въ си дни, смихъ, бигають, збираютьця, атѣ й гѣловы повишалы! А якъ вмеръ въ дѣсвита, опричь татуса, та й то, що зъ вѣчора ще поихавъ, ниhto й въ цѣрквѣ не бувъ.... за горемъ забулы, що й свято такѣ Богъ давъ!... Та що й казатъ! Якъ згадаю, що тоди діялося у насъ, мовь абѣ сонечко праведне тоди минылося, абѣ пожѣжа велька йшла, дымъ ёго вкрывъ: жовтымъ такимъ все мени, и мовь яки тѣни сновгають.... И одѣжа бѣ на кожному велькодна, нибы-то воны й праздыкують, а все такѣ сумнѣ!...

Бильше всѣго въ памятку мени, якъ ужѣ пипъ прихавъ ховатъ. На полу сѣдили якисъ жинкы, и я зъ сѣстрамы, и зъ братамы, доставалы зъ макитры кѣржыкы и давалы намъ. Колю хтось въ хату: „Пипъ“, каже, „прихавъ!“ Незабаромъ, справди, пипъ у хату, а за нимъ й татусь, й матуся, й багато народу—а пипъ тоди бувъ у насъ старый такый, отѣць Михайль, любылы ёго вси дуже!

.....

Пидвелы й менѣ попрощатъця зъ покійныкомъ!... Такъ насупывъ брѣвы, мовь, думку яку вельку дума... и бчы такъ дуже зажмурывъ: „Не на вмирущого!“, казалы... На бчяхъ олыва, а на лѣби винчыкъ!...

## XIV.

Незабаромъ за Мыною и баба Мыныха: не довго ждаць іі покойникъ на тымъ свити!

Якъ вмеръ винъ, не плакала вона за нымъ, не вбывалась, Не безъ того, мбже, щобъ тамъ такы, чогб не булб; а все не такъ, якъ други: чы вже у неіі така натура булб, чы мбже, що покойникъ вмеръ якъ разъ на самыі Велькдень, та ще до схидъ-сонця, Богъ іі святыі знае!... Того усмиху вже тилькы не булб, що бувъ колысь. Оце скажутъ щб, шо отъ якъ и колысь; то й хоче усмихнутъця, та бы ій усмихнутъця. тилькы скривытця... и такъ же тоби, що лучче бъ ужэ вона заплакала, ніжъ оттакъ смыттьця. Та мовчязна ще стала и така якась... Тб булб хотъ й тыхо вона завжды, та все такы знаешъ, шо отъ вона прихдыла, чы-щб, шо вона такы въ хутори; атб мовъ іі й на свити нема, абб хотъ и жыва ще, та десь инде жыве, не побачышь іі, а тилькы почувешъ, шо, мовъ, баба Мыныха.... Оце до матуси ий нужно: попере-ду—въ хату булб, скаже добрыдень тамъ, чы добрывечиръ, по-сыдыть, погуторыть, и вже потимъ и объ дили; а теперь—то хибб якъ та до комиръ, абб-що, и такъ, мовъ вона и не про-хдыла огорбдомъ, абб дворбмъ, абб тамъ якъ-небудъ...

„Оце вы до комбри?“ каже: „дайте мени, будьте ласкави, вощечку!“

„Дббре, бабусю! Идите же въ хату, посыдыте тамъ, я за-разъ прынесу.“

„Та я тутъ подожду, помы одрубаете“, и пиде въ комбрю за матусею, й матуся вже й не услыбуетця (уже знала, шо ій вбжко буты въ людми), и одрубб скорыше.

И такъ вона, помы и вмерла! Такъ шо въ послідне время ридво вже іі булб хто й бачыть, особлыве, якъ, переселылась зовсимъ у пасику. Ии й одговбрювалы, шо, мовъ, нехай бы вже та пасика, когб другога туды, а ій отдыхнутъ вже порб, на покой; такъ ни! Не тилькы не послухалась, а и збвсимъ, кажу, переселылась въ хливецъ: тамъ булб и днюе, и ночуе. Помы жъ ще не булб холеры, все такы булб ыноди—мы навидаемось,

харчъ повезуть, абѣ такъ хто въ полѣ; а якъ настала холѣра, правѣ забулы, що й есть вона на свити!!! И не дывуйтесь! Диты батькивъ и матерѣй тоди забувала, батькы и матери дитѣй!.. Тоди холера у насъ була не те, що побтимъ, люды всяку робѣту покынулы, задвиръ правѣ було нихтѣ и ногѣю! Вмре було хто въ степу, проижжачый якый, абѣ чоловикъ по якій нужди велькій поиде, пошлють тамъ паны, абѣ одъ уряду; то такъ и лежыть въ доли непохованый... Та и въ селахъ и хуторахъ: якъ що лучытця нужда, то ниякымъ Бѣгомъ не допрѣсысса було, щобъ хоть въ двиръ до тебе заглянулы: боялысь, що прылыцне, щобъ не занести до сѣбе. Кажу, диты батькивъ и матерѣй цуралысь кноди, батькы и матери дитѣй! Въ мяшихъ дворахъ: батько було на горыщи, маты—въ пѣвити, диты тежъ де-небудь... и було й идять наризно и обхѣдять одно друго... Тымъ-то, Кажу, пидъ той часъ правѣ забулы, що чы есть и на свити баба Мыныха. Одымчыть було который вѣзомъ, вечеркѣмъ, въ тры дни, абѣ въ чотыри дни разъ, харчи тамъ и воды барыло, та й тилькы. Та й то ще: якъ-бы не татусъ покойныкъ, нихтѣ бъ и не догадавса... и попогарыкае було ще, цыкы зберутця!

Тилькы разъ такъ и пославъ покойныкъ ниччю (прыпизнылысь, знате, лаштуючысь, та днемъ и боялысь таы дужче, щобъ зъ кымъ не зустрітьця), и пытѣ на другой день: „А що“, мовъ „одвизъ ты вчора баби?“.

„Одвизъ“, каже наймыть.

„Що жъ, все тамъ благополушно?“.

„А Богъ ёго, каже, знае“!.. „Я, каже, не розглежувавъ, а баба не одзывалась“.

Татусѣви дивно стало, щобъ то баба Мыныха не почула, якъ той прыздывъ, и—„А якъ“, мовъ, „тамъ? чы жыви, чы здорови?“.

„Якъ“, каже, „не одзывалась?“... „А ты жъ“, каже, „до неи одзывався?“.

„Ще й не разъ! Тилькы мовчала все: выдно, спала“.

„Ну, и що жъ ты?“.

„А що жъ бы я?... Ничо́го! поскладавъ“, каже, „все коло хливця, и пойхавъ: встане ранкомъ и забере“.

Татусѣви ще дывнише стало, и винъ ще дужче роспытувать, якъ и що, чы заглядувавъ въ хливець, чы була вона тамъ? „Ни“, каже, „въ хливець не заглядувавъ“. Татусь до другыхъ, чы не бачывъ іи хто въ хутори. „Ни, кажуть, не бачылы“. Покійныкъ татусь ажъ стревожывся! А все такы и въ мысль ёму не прыйде: «А може?» мовъ.... Дума тилькы: „Пѣвно пишла до кого!“—за пасику, знаете, що, мовъ, ройба́ саме, безъ догляду... „Побигну“, каже, „на часокъ!“ и пойхавъ...

Пойхавъ винъ, и байдуже вси: позбиралысь въ пекарню и се тамъ, те.... Вонó такà вже й розмова пидъ тиккій часъ: той, кажуть, такъ, а той—такъ.... Колы слухаемо, въ синяхъ—вси ажъ здрыгнулы!... Выскàкуемо, сыдыть винъ на стильци.... О, нескàзàнно тяжко слухаты, якъ плаче оттакій чоловік!... Мовъ у грудяхъ въ ко́го рвѣтця, и ты все те чуешъ!...

## XV.

Що дàльше робылось, горàзденько вже не памятую: мѣже, що я плакавъ тоди багàто, голова забыта була, мàло й прымиçавъ чоґд, а мѣже, що колы вже те у Бѣга и дїялось!

Памятую, що мы ихалы до пàсики. На одному вѣзи Нѣштапка (жинка у насъ була Нѣштапка), и Демянъ сусида зъ дошевãмы, лопãтãмы, заступãмы и всячыною для стравы; а на другому—мы вси.

Памятую, якъ мы приихалы, и я заглянувъ въ хливець.... Сыдыть въ кутѣчку, зхылышы гѣлову и зложышы руеы... плечемъ объ тынъ....

„Тыхѣнько“, кажу, „мàмо!.... бàба спыть“.

„Спыть, спыть!“, матуся, утырãючи слѣзы... Въ хливець насъ не пустылы....

Ищѣ памятую—и се такимъ смутнымъ мени булѣ нескàзàнно!... Огѣнь горыть, сѣнце печѣ; колѣ огню мы и матуся, вãрыть, и плаче; въ хливци Нѣштапка щось.... коло хливця та-

туть майструе домовыну... а тамъ Демянъ копа, тилькы голова вже видно зъ ямы, бурха землю...

И якъ черезъ огнь переходылы, памятую, якъ ужé прощаться зъ покійницею и класты въ домовыну: попере́ду стари, а потимъ и насъ... Хоть и зва́лы, що не одъ холэры вмёрла, а все такы боялысь. Нештанка тилькы не боялась: ничдо́ було не боитця!

Дуже памятую—охъ, якъ я се памятую!.. Уже сбнечко зайшло, домовына въ ями... и татусь, щобъ мы туды по грудци земли...

Я и соби кынувъ, въ сáму труну—такъ дуже стукнуло тамъ, подъ землею!.. Мовъ видтила мени:

Помáлу-мáлу...

Памятую дáли, якъ ужé стáлы збираться обидь той помынальный....

Тёмно, ничо́го не видно, тилькы збо́ку садочокъ и хливецъ буваніють... А передъ на́мы—огнь и колд огню на трави колыво и обидь той....

Стáлы передъ колывомъ; татусь попере́ду, молитву.... Демянъ „аминь“... Всякъ соби тоди и шпъ, и дякъ!.... А дáли и за обидь....

Силы. Налывъ соби татусь и перехрестывся.... „Нехай же“, ка́же, „йй царство!...“ Не стáло гóлосу.... „Нехай йй!“ зндву, и все гóлову внызь.... А дáли мовчыкы чарку, и перехыля іи, заплущывшы о́чи, перехыля.... а слэзы зъ-пидъ вйй тилькы ка́пля за каплею....

Та щó вамъ и роскáзувать!...

## XVI.

И до́вго тамъ була та могыла Мынышына. И якъ оцё идемо́ въ пásiку (други вже тамъ пасишныкува́лы!) абó такъ чо́го въ по́ле, то й до неи було́. И вже було́ Мåня—жалибныця [така́ була!... за́вжды було́: „Добры-день“, ка́же, „тоби,

бабусенько!“... Мовчыть, не одклькдета!... „Дома“, каже, „нема!... Божу пасичку, певно, стереже!“ И якъ що есть було насиннячко, ягодкы яки, дынька,—посыпле, полóжыть на могылу.... „Оцэ тоби, бабусю, насиннячка, ягодбкъ... оцэ и дынька—самá найшла и вырвала“. Тымъ було на могыли завжды сбняшныбы, кущи, огудь всякый,—здалёку було имъ видно.... А якъ метелькъ було гарный налетыть: „Мóже, то бабусенька на́ша!“ каже.... И якъ винъ туды, нвъ пасици: „Вона!“ каже, „вона!... полетила навидаться!...“

1859, октября 5. Петербургъ.



## Титка Настя.<sup>1)</sup>

---

— Тоди не такъ ще булò, якъ тепèрь! Тепèрь и жилёткы у насъ, и всяка дурныця; абò ще иноди й самовáры... Иншый, покы не голувовáвъ абò не прыкажчыкувáвъ,—кáша, мòже, зъ мякыною, борщъ—дымъ захоплюетця; та якъ и однàсса людськымъ пòтомъ,—сире тоби, звывайте, якъ той кнуръ сирый товстый: „мени“, кáже, „отò свижопрòслня“—рыба—„якъ нахвыть!“ а лынтварéвый кожухъ—за пивмыли чынбáрськымъ квáсомъ; а „жывить“, кáже, „парыты!“ И-и! не такъ бы тебè, гòлубе, по-парыты!

Такъ-то, кажу, тепèрь! И тоди люде любылы и хòроше изходыть, и смáшно звисты; тилькы все теè—не забувáлы, якъ булò батькы й диды, а найпáче, щò батькы й диды—мòже й вы чулы.

Прыхòдыть одынъ сòтенный осаула до свогò бáтька: „Повкòвныкъ, тáту“, кáже, „хòче менé цифéромъ запысать!“—„А ты жъ ёму щò?“—„А щò жъ бы я ёму? Кажу, бáтька, пиду, зпы-тáю“.—„Тò-то жъ, ты мени гляды! атò онъ-бачъ“—на ципуру. „Скажы“, кáже, „повкòвныкови, щò люде будутъ смiятця!“

Одже титку и тоди вже булò, нáветь булò татусь: „Ты“, кáже, „сèстро, старосвицька людына!“ Усмихнетця булò покiй-ныця, та ще й рукòю—силъкись, мовъ,—чы такъ, то й такъ!

Старосвицька булà людына, дуже старосвицька!

---

<sup>1)</sup> Основа 1861 г., апрèль, 28—38.

Сынъ булѣ зъ Грузіи хустѣкъ усякыхъ шовкѣвыхъ, матерій турѣцькихъ та персыдцькихъ.—„Про смерть, на цѣрковь, по-памѣ!“ абб пороздарѣуе намъ, дядьковимъ, або отъ Кибченятамъ; а сама—матирчатый платѣкъ, керсѣтъ зъ рукавами, зелѣни смужкы... запаскы, та ще щобъ и ляхивка, черевыкы абб чоботы—и вся невеличкая!... Ахъ, и забудся—хустка ще!... у пояса: безъ нѣи, якъ то кажутъ, и не ступыты! Домоткана, а тамъ—заполоччю, абб-щю.

И такъ булѣ вона, и въ буддень, и зъ свято. А мижъ люде абб въ цѣрковь, кожухъ зъ стоячимъ комирцѣмъ, зимою,—сиронимѣцькый верхъ; а литомъ—голубый халатъ... Иноди, якъ лучытця булѣ зъ нѣю до рѣдычывъ-панивъ: „Та вы бѣ, титусю, що нѣбуды!“, звиспо, диты. „Отъ Бигъ зна що! стари выбачають!“ абб: „Чогѣ вы“, каже, „турбуесть? Сѣгѣ не знимуть, кращого не дадутъ!—и чы до Кибця, то й до Кибця, хоть все теѣ куды попаячылось и пиндючытця почалѣ... Абб и до самѣго Петѣлькы —и винъ намъ зъ ридни довѣдывся.

И булѣ якъ прыдемо—мы жъ не знаѣмо, куды и повернутця, а найнѣче, якъ ще панство; а вона, мовлявъ—изогнувшысь, въ тыхъ черевыкахъ и въ голубѣму халатыку—стукъ тыхѣнько цинѣчкомъ по гѣрныци, стукы!... Тыхая у покійныци, и мѣва, и ходѣ булѣ.

Та и у всѣму булѣ вона! Достѣточокъ бувъ гарнѣнькый: сусидскыхъ хатъ зѣ тры, чы зъ чотыри, клунька, комиркы... воливъ супруга добра—щю такы одъ покійныка Буркуты, а то и сынѣ; а въ хатѣхъ, не тильки черезъ синны, а и въ мыти: и пичъ, и пиль... лѣвы, полыци, стиль на вѣныкахъ, мыснѣкъ колѣ порѣга...

Старосвицька, кажу, булѣ людина, дуже старосвицька!

Поки тилькы здужала,—и сѣдыть булѣ, и полеть, жне, вѣрыть исты; хоть, якъ кажу, про одну душу и бѣтѣчки бѣ! Покійныкъ татусь не разъ—та чы тоби жъ, мовъ старуючы! „Ты бѣ ужѣ“, каже, „утыхомырылась: у тебѣ жъ, слава Бѣгу, сусиды, наймытъ, наймычка!“.—„Итъ, Бигъ зна що ты, Пѣтре! на те“,

каже, „Богъ и руки давь! Не вже жъ тильки сыдять, вложывшы ихъ, та готове исты?“

И булò такò, що чы въ кумпаніи, чы такъ мижъ людьмы, ридко-ридко колы розгаторытця! та й то ще не зъ усявымъ, а хто тамъ ужé по души, отъ примиромъ, зъ матусею—нехай лёгенько їи згадаетьця, мои стареньки! Ти тамъ и се, и те: „мы“, мовлявъ, абò „наши батькы й диды“; а вона—рувюю пидъ щòбу, абò на свій щипòчокъ, слуха. Иноди жъ усмихнетця, нибы веселенька, а иноди—ажъ лице осунетця, мовъ яку путь довгу, абò колò мерця тры нòчи...

А щòбъ оттамъ розсёрдытьця, погримать—на наймыта, абò такъ на когò—нихтò и не чувъ никòлы, и не бачывъ! Дуже-дуже велько вже булò: „о бодай же тебе!“ а то—„хырний!“ кàже. Той тамъ кобылу припустывъ до новыхъ стижекывъ,—снопы повыщюплювала, абò друге вшкòдытъ: „Оцè, ты“, кàже, „хырний, и кобылу прыпустывъ!“ Та такы, здаетьця, вона и не вмíла лаекъ тамъ, абò сливъ якыхъ, що иноди и жонòта: „сякòго такого сына, сякòи такòи дочкы!“

Разъ тилькы ныначе розсёрдылась, та й то, не якъ ишии люде—зъ татусёмъ покійныкомъ. И за що вони, Богъ ихъ святыи знаè! Однò 'дногò любылы дуже, и татусь багòто допомагавъ,—отъ якъ и Буркута, кàжуть, вмеръ, и пòтимъ, якъ їи Степàна въ Грузію зъ Грàникомъ... Мòже, чы ны за ёго и выйшло! До покійныка дохòдять булò чуткы, чòсто булò рёмствуе, що нибы обижаè нашòго. А мòже, и за що друге—Богъ ихъ, кажу, святыи знаè! И такъ онò скòро якòсь тée вчынылося!

Я малымъ хлопьямъ ще тоди бувъ, сàме по надвирью,—и байдуже, що тамъ у хàти. Колы вбигàю, въ свитлыцю, и такъ, знаèте, ще прожòгомъ: матуся на дзыглыку колò грубы, блидàя,—и смутнàя-смутнàя! гòлову повисыла; проты нèи титка, тежъ на дзыглыку, хустыною слèзы... а покійныкъ у покутнèго столà, выпрямывся, и òчи, що все булò ажъ дрыжыть... Я такъ и прывыпивъ до земли!

Трòхы погода, титка встàла и мòвчкы зъ свитлыци; за нèю—матуся, я.

Виходимо на рундукъ, а тутъ и сѣстры: „Чогд се вы, титусю, чого?“. Тилькы плаче и наймытови скорипше—кобылу; а запригъ—мбвчкы, и поихала.

Мовъ теперъ се бачу!

На рундуци, плачемо, вона иде, иде,—мовъ старый богъ зъ дѣбру зходыть... Вже до ворить, за двирь... А дали матуся, мовъ у сѣрце їи кольнуло: „О, Царыце жъ моя небѣсная!“—за нѣю, мы... „бдже нашъ старый, бдже! титусю!“

Якъ ужѣ вона ублагала їи вернутця, ничѣго не памьятую—колы теѣ у Бѣга дїялось! Памьятую, якъ ужѣ вернулась, и мы за нѣю въ свитлицю.

Татусъ тамъ же такы, коло покутвѣго стола, ликетемъ обперся, на долдню голду. Сѣрце, выдно, пройшло вже, тилькы смутокъ великый.

Ввишла, тихѣнько до ёго; вставъ, соби тихѣнько.... Разъ подилувались трычи павхрестъ, у друге, у трѣге,—и знобу, де сидылы... У брата зъ сестрою тыха розмѣва, оббе люде старосвицькы—вѣчысть якъсь!... Замѣкылы, пролизна—знобу тыха розмѣва у брата зъ сестрою, оббе старосвицькы люде....

— — —

Одже, и що бъ бачця! Сѣрце, якъ кажу; а щѣбъ тамъ наймытъ, абб сусиды,—та и крый Гдсподы! Чи такъ ужѣ їи поважались, що, молявъ, и крывѣго слѣва боялысь,—чи вмила; а якъ вшкѣдыть було, „о, бодай же!“ мовъ.... „та лучче бъ“, кажутъ було, „зряду трычи на спѣвиль!“ а вмовляе було на спѣвиди Вертькивьскый пипъ дуже!

У нѣи кить Спорышко бувъ—литомъ завжды въ спорыши коло хаты, за те и Спорышкомъ. А мы ще и Приццуватымъ. Оцѣ, прымиромъ, сидыть було пидъ полдмъ, прислухаетця, якъ мышенята по ниркѣхъ, абб пѣрыть чѣрево на кѣмпыни, нѣги одкыдавшы,—та зразу, нынѣче якый гѣспыдъ ёгд, до тебе!.. и чобить лѣпамы по щѣкѣхъ, по щѣкѣхъ! поляпаса ёму!... Такъ навѣть отгѣй Приццуватый. Якъ розбиснуетця було оцѣ—а було якъ розбиснуетця, то и хата ёму тиснѣ: и по столу, и по лѣвахъ, и по мысныму—то нехѣй було тилькы повійныця „оцѣ,

мовъ, хырнѣй! гѣди вже тоби!“—тыць, де бѣ тамъ ни бувъ, и уши насторѣшывъ! „Тоби, тоби, не вылай хвостомъ!“—тервѣ лапою за однимъ ухомъ, потимъ другою за другимъ, куса, бачъ, щось ёгѣ—хитра проклятуца звирына була—и пиде, пиде тихенько, мовъ нестрѣпеный! и хибѣ пидъ лавою вже, за закаблукъ тамъ тебѣ, абѣ за халяву!

А вже що отти колистраторы всяки!... Знаете, яки вони иноди у насъ: и чванѣтця, индычѣтця... рѣтъ-безъ-заворѣтъ, всяке чѣртзнащо варзѣкае: „И такый я, и такый тамъ гаспидъ! мѣй отѣць, мои диты... „дывытѣця и слухаты гыдко; а тилькы нехай вона тутъ... мовчѣзнѣ, и зогнувшисѣ, и тамъ ле-небудъ въ кутѣчку, абѣ колѣ порѣга—та ба! мовъ ёму языкъ поцупыть въ середыну! Дрѣвня людына, знѣете, знѣла не тилькы ихъ, а и ихъ батькивъ и дидивъ; и якъ-бы до чѣго, и почалѣ розказувать,—не одному бѣ прыйшлось, якъ то кажуть, у сирѣкѣ очѣй позычатъ. Та такы булѣ иноди и допечуть, отъ якъ разъ Рыпыця у Петѣлькы—не сей Рыпыця, що тепѣрѣ, а ёгѣ бѣтько.

Такый, знѣете, винъ велькорозумный бувъ, той Рыпыця: накрутыть-накрутыть оцѣ вержѣтъ, ажъ стрычыть, мовъ у квакѣ чубикъ, та ще й гѣлову набикъ: „Та вонѣ“, кѣже, „такъ, а заглянь лышѣнь въ закѣны!“—все булѣ зъ тымъ закѣнами, нынѣче дурень зъ ступою! А якъ пьяный, то такѣ жѣ тоби, просты Гѣсподы, погѣне, такѣ вѣидлыве, що возьмы, та прямо и наплой ёму середъ лѣба!... Отъ разъ винъ и заходывся у Петѣлькы, пидъ пьяну ручъ. Та одигѣтця стѣла, такы въ свитлыци—зѣвжды булѣ, и одигѣтця и роздигѣтця въ свитлыци, де бѣ ни була; а винъ: „чогѣ та й чогѣ, прѣби, стѣитця оцѣй халѣтъ?“ та ще й губы зшылыть, кенковѣтъ бы то, брыдкый, зъ старѣи людыны!.. Мы жѣ зъ матусею не знѣаемо, якъ-то кажуть, куды й подитѣця—татусѣ на той разъ у Петѣлькы не булѣ; а вона хотѣ бы тоби ѣкомъ змигнула! застибѣ повѣгомъ гудзыкъ пидъ бородю—рукы тилькы ныбы трымтѣтъ... „Оттогѣ й оттогѣ“, кѣже, „стѣитця!“—„Поцинно“, той, „поцинно—одежнына хотѣ бы й княгыни!“ Ни выдержала напоследокъ покѣйныця! „Се“, кѣже, „Оныську Семѣновичу“—Оныськомъ Семѣновичемъ ёгѣ—„се“, кѣже, „теибѣрѣ

вонó поцинно здаётця, грóши дешёвши ста́лы! а якъ купува́вся сей хала́тъ, тоди грóши доро́ги бу́лы. Тоди... Вамъ“, ка́же, „по-кыйныкъ вашъ паноте́ць, мѣже, роска́зувавъ, що за таки грóши, абд ще й тогò дешёвше, тоди въ Кыеви панство мѣжна бу́ло купыть!“—а Рыпы́ця, зна́ете, бу́въ зъ такыхъ, якъ бы й мы гришши, та тилькы ба́тько ёму чына, въ Кыеви, за три четве-рыкы пше́ныци... Якъ сказа́ла вонá се, тоди Рыпы́ця, якъ той пудыкъ, вхопывши облы́зня. А тутъ ще й Петелька, спасыби ёму,—за насъ руку потягъ. Пидожда́въ трѣхы, щобъ такы не такъ вже дуже: „Чы вы“, ка́же, „Оны́ску Семёновичу“, пры-дывлючысь ёму до боро́ды,—що-не́дили, мовъ, отта́къ го́лытесь?...

— — —

И бу́ло такъ покыйныця: куды бъ ни ихала, а вже безъ паляныци не мѣжна. „Годы́тця такъ!“ И прыде, склоныла го-ловю, добрыдень, чы якъ прыхо́дытця, и наперѣдъ усёго—зъ хустыны и на стиль и́и! а вже по́гимъ, и прывта́тця, и щобъ тамъ наддягтысь.

И гостынцывъ тежъ бу́ло дитямъ,—николы було безъ го-стынця! „Сва́римось“, ка́же, „трѣба и голубыты. Чымъ же“ ка́же, „и зга́дувать имъ буде стару?“ И не те, щобъ тамъ меда́ныкывъ, абд другѣго чо́гб, городскѣго—ни, се́гд у не́и не бу́ло николы. А отъ: насинячка по жминци... коржа́ меда́нго абд прѣсто по шматку кны́ша абд гречаныка. „У зайчыка“, ка́же, „одняла́! Бижыть“, ка́же, и „несѣ,—я и одняла́!“ И якымъ смашнымъ намъ здава́лось, що вонá у зайчыка одняла́! Такъ якбсь умила все вонá,—якъ то ка́жуть, всяку копійку рубомъ.

И чы й до не́и бу́ло прыидемо: дуже любыла па́датыця ко́ло насъ; а щобъ тамъ пундыкывъ якыхъ, прыщывъ—никды! И не одъ сква́росты, абд, сказа́ть бы, ни зъ чо́го—ни! тава́ вже людына!

На обидъ бу́ло оце́—борщъ зъ мясомъ, каша зъ молокѣмъ, и дуже-дуже вже багáто, якъ ще й варѣныкы; для забавкы—насинячка, а иноди й варѣной по чару́пынці: „се“, ка́же, „мѣжна“; на пѣлудень—колбасы, абд крышѣныкывъ сала... Бу́ло дя́дьковы—звисно, мазаниши—муля́тця: „Не копы́льте“, ка́же,

„диткы, губѣкъ, не копыльтел и жте, вонѡ смапнѣ!“—и ти, мовъ непѣвни, уплитѣлы крышѣныкы.

А щобъ тамъ тарилѡкъ билыхъ, абѡ выдѣлокъ и ноживъ—тогѡ й завѡду въ неи не булѡ. Прѡсто: на деревяни тарильци—хлебъ, на други—силъ... били ложки деревяни, вижъ колодїй, рушныкъ кругѡмъ стѡлу руки обтырѣть, та для дитѣй по полывяному полумыску для вѡжного, борщъ набирѣть—отъ и все! „Сидайте“, каже, „диткы, за стилъ, абѡ борщъ простыгне!“ Хлебъ булѡ рже, хибѣ котрѣ не подужае; мясо—зъ одныѣи тарилкы, пѣльцями... Позаѣлѡжуемо булѡ соби и носы, и руки—усмихаѣтця тилькы тыхѣнько, вытырѣ: „О, якъ же ты“, каже, „Васылъку, нечупѣрно!“—а самѣ, мовъ вонѣ до ѣго не прыторкалась!

И булѡ вже такъ пыльне за вѡжнымъ, щобъ тамъ крышѣныка безъ хлеба, абѡ щобъ варѣныкы не дуже въ мѣсло! Заразъ за руку: „хлебця“, каже, „дытны моя, хлебця—вѣва буде!“; абѡ: „помалѣньку ѣго, помалѣньку,—ослицнешъ!“

И що жъ! Якъ тилькы прыхѡдять булѡ святкы, абѡ скажуть, що, мовъ, до титкы Нѣсти,—тилькы объ тимъ и рѣчи у насъ!

Прѡстенкы у неи булы хаткы, и въ ихъ ничѡго бъ и такого; а якѡсь такъ тамъ!.. Якъ згадаю, отъ якъ разъ мы до неи на Голѡдну Кутю...

Темновѣато, морѡвъ вишна позамурѡвувавъ—мовъ у наши стари цѣрквы... и стины, мовъ у наши стари цѣрквы; на столи трийця—въ васылъкахъ—въ калыни, казанѡкъ зъ кропыльцемъ, надїѣлена свичка восковѣ... Мовъ мы справди въ нашу стару цѣркву на Голѡдну Кутю, нема никѡго, а буде та служба: и парамїи, „тѣко глагѡлетъ прорѡкъ... рикы Ордѣнскїи... водѡ освящѣнная“.

И отти ложки били, мысныкъ, сволокы: прѡсто, и двѣдцѣть-сѡрокъ разъ ихъ бачывъ; а ще хѡчетця передывытьця, ще щось нынѣче въ ихъ... въ оттыхъ мережкѣхъ, держалнѣхъ зъ горлянѡчкамы, въ оттыхъ закамѣркахъ въ мысныку.. въ оттому, на свѡлоци: „Рѡву“, каже, Бѡжого 1764 соорудыся домъ сей...“

„Соорудыся?... И старá цёрковь соорудыся... Пёвно отто, якъ и въ Хыбцяхъ: и владыка—старый, старый! въ золоти шапци: хлôпчыкы въ золотыхъ свѣткахъ—якъ янголята спивдлы!... въ зёмлю щось завôпували...“

А мыскы у титкы! И на полыцяхъ и на мысныку, зъ винцями и безъ винецъ, крути и розлôжысти, зъ бокамы и безъ бокивъ... И все те, знаёте, полывяне: червôни, зелёни, били, жôвти... цяцькôвани!

Мы чáсто булô: „Будьте, мовь, лáскови, титусю!“ Зошнётця старёнька на лáву—любыла такы ихъ показувать; а мы на земли кучею,—и почпё одну за днёю: и билу велику, на винцяхъ хрёщыкы, на бокахъ пружкы—и червôну, що паскы святять, зъ кривулькою и зъ зелеными голубáмы на дни. „Оцю“, кáже, „въ Лубняхъ, на Спáса—пивзолотôго врэжа сидуха! а оцю торикъ въ Оржыци—пятáкъ зъ шагôмъ; а оцю“, кáже, „гутъ такы, ганчáрь въ Богодухивку ихавъ“,—и почнё намъ, якъ той ганчáрь Коломыивськымъ шляхомъ, а вона на вгорбди: „по гôршкы“, крычыть, „по гôршкы!“—пшенишного бôрошна зъ верхôмъ!

А для играшôкъ булô у нёи! та ще й додôму надаё!... ячôкъ-знискивъ, карахôнёкъ, бльвнять усякыхъ: сôяшныкового абô гарбузôвого насиння, жытнихъ колоскивъ, що по два на одному стебли. Абô ще вôлыкывъ: „Ось“, кáже, „диты, скилькы орёлъ зъ стёпу нагнавъ!“—и цилисиньку намъ торбыну квасбли: жôвтои, сынёи, та ще й смужкамы усякъ! „Тутъ“, кáже, „и сыви, и полови, и пидчерёви!“ Пидъ Велькдёнъ—безконёшныхъ пысандёвъ всякыхъ, крашанôкъ бразолійныхъ. А литнёи поры лучытця у нёи—понавôзымо додôму зайченять малюсинькыхъ, пиръ великыхъ, що журавли зъ крыль гублять, дрохвыныхъ яецъ, оврашкывъ—степовой хутирь!

— — —  
Така́я-то була, та титка Нáстя! Старосвицькая, дуже старосвицькая людына! Тепёръ такыхъ людей, гляды, чы мôжна вже й найты!

Не веселее тилькы покійныци жыття булѣ! Одъ чоловика зосталась давнѣ—я й не зазнаю покійнива Буркуты; сынъ одычкъ бувъ, та й той захавъ въ далѣки стѣроны: одна въ Божому свити, якъ палець! А щобъ по бенкетѣхъ тамъ, по весилляхъ, въ кумпаніи—не любила. Въ ряды-годы хибѣ мижъ люде, та й то, щобъ не зѣвсимъ такы одцуратьця, прытьмомъ треба; а то все домуе, все одна! Та якъ лучалось и мижъ люде—мовчизнѣ, кажу: якъсь не тулылось, и люде ти мовъ ии чужи, и вона мовъ имъ чужѣ... А родычи бъ сказаць... Изъ усыѣи ридни вона тилькы насъ; такъ разъ те, що такы далѣко й жылы—колы-то въ Бѣга дѣветця! а друге—матуся тоди молодѣ людына булѣ, все не те! ну, й другою жинкою у татуся: все нибы чужѣ, чужише, нижъ пѣрша—такъ ужѣ скривъ вѣдетця!...

Люде прыраялы, щобъ когѣ за дытыну—все такы, кажутъ, охвитнише. Послухалась и взяла дядькову найменшу: „Зъ малѣго“, каже, „якъ зъ вѣску, все злипышь!“ Знала жъ вискъ! Дытына выйшла невмѣсна, опрысклыва,—а вже що, нечуѣрна, то и кинци погубыла! А тутъ ще й стари: „Обижѣе!“,—що, бачъ, иноди дубчыкомъ, абѣ посварытця... Шуткуе булѣ покійныця: „Не мѣла“, каже, „бѣба клопоту, та купыла поросѣ!“, а выдно, дуже ии те доймѣло!

Одна робѣта, здаѣтця, и розважѣла тилькы покійныцю, та ще отъ, якъ булѣ у церковь.

Прыидемо булѣ до неѣи на степѣкъ, пидъ косовыцю: „кѣсарыкы!“ каже. А якъ гребовыця, то й самѣ ще зъ граблями: дивци, мовъ, сѣромъ, руки зложывшы,—дивкою булѣ себѣ, якъ веселиша. Прыбизышь булѣ, дасы зза уха чолѣмъ... поцилуе въ гѣлову и знобу за грабли. „Бачъ“, каже, „якъ у насъ дивѣта! Скажы“, каже, „своимъ парубкѣмъ“—а парубкы бъ то, удови диды, що вже й зубивъ въ рѣти не гуртъ,—„скажы“, каже, „що оны, мовъ, вона якъ!“—и геть валѣкъ пидкыне граблями!

А въ цѣрковь булѣ, хотъ якѣ хуга бѣе, иде въ Вертькы! До утрени булѣ ужѣ не зѣвжды, а до службы—ни однисинько не пропустыть. Та ще вѣжнны разъ и свичку, завѣрне въ билу хустыну... И якъ вѣрнетця, такѣ жъ тоби! Неговоркиша ще,

здаётца, а усмихаётца: видно. такъ тихо, бѣжо, на души! а скаже що—мяко и отѣтъ, здаётца, заплаче! „Сыроги бѣ“, каже, „тільки молитця!“

Та ще було покійныця, якъ отъ обидѣ хто, девятины, чы сороковыны,—любыть. И не те, щобъ такы справди обидать и помынаѣть, а щобъ поратьця: помѣже все, якъ слидѣ, и додѣму, ни за що не зостанетца! Отъ хибѣ хто замѣжный, и обидѣ йде надѣе: въ хѣти, а хто биднишый и старци—на двѣри; тоди—такъ, и на такыхъ обидахъ любыла найпѣче: все колѣ таганивъ! И оцѣ духъ духа пошыба, а вонѣ—пидтѣкавшысь, пидсмыкавшысь, хустына та зидѣ керсѣта. А якъ приидуть попы и поблагословлять—и почнѣ колѣ своихъ: садовыть, поштуе, прыпрѣшуе... Иноди—всякови, зидѣте, бувають покійныкы! Иншый и викъ свѣй зжывѣ, а ничѣго на той свитѣ не заробывѣ—и згѣдувать ни-защо, найпѣче отти бидѣти. И якъ обидѣ чѣрека разивѣ вилькы—всячыною почнуть!.. То було покійныця, якъ пѣчнѣ, якъ пѣчнѣ—вмила зѣ оттымъ народомъ—то чоловікѣ и зхамѣтца: „Нехѣй“, каже, „ужѣ Богъ ёгѣ судыть! то одныъ суддя велукавы!“... Не одну душу вонѣ оберегла тамъ одѣ людскѣхъ проклѣнивѣ.

— — —

Зѣ часомъ у покійныци и тогѣ не стѣло, старість почалѣ одоливѣть. То було, давнише—звисно, диты: „Чогѣ, мѣвъ, титусю, зѣ ципѣчкомъ?“—„Охвитнише“, каже, „одѣ собакѣ!“; а то: „ножыветѣ зѣ моѣ, самы побѣчыте“... А дѣли до тогѣ вже дѣйшлѣ—мы пидрослы, розумить стѣлы, а наймѣншыый братуха... „На те“, каже, „моя дытныно, на трѣхъ, щобъ на чотырѣхъ не лѣзыты!“ И жартуе було иноди, жартуе, та на такѣ звѣрне... „Я“, каже, „буду скѣро такѣю, якъ ты бувѣ колысь: въ пѣлюшкы менѣ загѣрнуть, въ колысочку полѣжыть!“

Та и не добачѣть дѣльше стѣла, и не дочувѣть: девятый десятокѣ каратѣла, та и трудяща людына... Иноди було, якъ почнѣ прыглѣжуватьця до тебѣ, абѣ прислухѣтьця, покы-то пизнѣ абѣ почуе! „Мѣвъ кризь густѣ сыто“, каже, „а уши нынѣче позатыкани“.

Тимъ въ цѣрковь дуже-дуже вже ридко, та й то хибѣ литомъ; а на обиды, въ пдле, мижъ люде—„Одъиздыла вже своё, нехѣй ще други!“ На вгорбѣ хибѣ булѣ выдыбуля, полѣтъ, пѣмацкы; а то все въ хѣти, все на полу—прядѣ. И прядивня тамъ булѣ... Самѣ иноди: „Якъ упушу“, кѣже, „почынокъ, и пемѣ никѣго— покы то намѣмраю! иноди всю хѣту вырѣчкую!“ Все то за вискъ! Своя й пасничка, та й матуся,—чы вже бѣ то пожалилы! „Трудовыте“, кѣже, „не те, що даровыте, абѣ свѣде; мѣже, хоть симъ Бѣгови приспособлюсь!“

А пѣгимъ и лѣжма трѣба лягты! Прытѣмна булѣ, покы и вмѣрла—и памятувалѣ твѣрдо, и говорыла, и розумила—та сылы немѣ! Въ рукахъ ще сякъ-такъ—викѣнце одчыныты, лѣжку; а ногѣми—хибѣ пидъ руки, то й то тилькы що дыбал „Замолоду не побереглѣ, одтупалѣ, одтоптѣлѣ!.. Зажилѣсь“, кѣже, „зажилѣсь, порѣ бѣ и честь знѣть!“

Такъ ще вонѣ годивъ килькы пронудыла свитомъ—вылежала, выкачалѣ на полу. Якъ прыйде вже дуже тяжко: „Прымы вже!“ мѣлыты булѣ Богѣ: „нѣ-що я тутъ здалѣсь!“; а полѣгша: „Есѣ свѣтѣя вѣля!... Випѣ“, кѣже, „зна, щѣ рѣбыты!“

Не разъ до сына пысѣла; „Прымынь, моя дытыно, хоть подывлѣсь!... хоть въ остѣтнѣй разъ! хоть ѣчи мени закрь!“— „Рѣдъ бы“, кѣже, прылынуты, та крылець не мѣю!“

— — —

Въ остѣтнѣй разъ бѣчывъ за тыждень передъ смѣртью.

Прыйжжу, а вонѣ пидъ комѣрою, на прысинкахъ—на сѣнечко вынеслы...

— Се ты, кѣже,—дытыно моя?

„Я“, кѣжу, „титусю!“

— А що жѣ вашы—чы ще воны, щѣ?

„Та ще, слѣва Бѣгу!“

— Слѣва Бѣгу! кѣже... А я, кѣже, на сѣнечко, тилькы щѣсь и вонѣ—а сѣнце и дыхѣть не даѣ... Я вже, кѣже ѣму: „и ты, мѣвъ, старосвицѣке, и я—хоть ты мени!“ не грѣе, розледачыло, за молоднѣчею!...

Якъ умира́ла, мы въ моёю не булы, у Лубни ходылы... Дали зарикъ; якъ дасть намъ Богъ сына—пишкѣмъ у Кывивъ, до Печёрскихъ, а дочку—до Офанасія святѣго: Богъ Надѣждочку пославъ!

Смерть, ка́жутъ, бу́ла—пошлы, Гдсподы, и всякому такди! тыхая, праведная!... *Этывѣджелась* трѣхы—про сына згадала; а пѣтимъ и вно́ву: до кинця выдержала, хоть, ка́жутъ, крѣчатъ, а не пла́каты!...

За день почула: „Иде“, ка́же, „иде!“

Послала ва всима́, и щобъ Михаила старѣго, одсоборувать: „Ёгѣ“, ка́же, „ба́тько ввивъ, а винъ нехай вывѣдыть!“

Зибра́лысь, одсоборувавъ покійныкъ Михаилъ—все то повійныкы!... Роспорядкувала́—надить, на цѣрковъ, старцамъ... чымъ домовыну—дѣсять рѣквивъ ждала, такы дижда́лася!

Вечорить почалѣ!... „Тепѣрь же“, ка́же, попрощаймось!...— „Щѣ вы!“—будемо, мовъ, жыть, Бѣга хвалыть!— „Ни“, ка́же, „попрошаймось!“—до татуса...

Нахылывсь покійныкъ, гѣлову въ обидви руки, и довго, довго прыдывлялася! „Гбреньѣ“, ка́же „мени тяжкее!“, и вже палыцями, по лицу... И такъ же то, ка́жутъ!... „Такъ“, ка́же, „такъ!... и у покійныка ба́тька—волѣсса, лобъ, нисъ... А брѣвы“, ка́же, „матусыны... Де то вона́“, ка́же, „тепѣрь, моя рідная? чы побачу ии?“...

Матусю довго, дуже довго тулыла до се́бе!... „Ти въ мене“, ка́же, „золотая бу́ла!... Я, мо́же“, ка́же,—„одпусты мени! Та не пускай въ далѣки стѣроны—ниѣго не пускай, ни ѣдного!... Ой“, ка́же, „сынѣчку, Степанѣчку, дытыно моя!“...

Пѣтимъ нибы заспокилася.

— Повернить, ка́же, менѣ на другый бикъ!

Повернулы, позихнула...

— Повернить зно́ву!

Зно́ву повернулы, зно́ву позихнула.

— Нына́че спать, ка́же, хѣтетця!... Повернить впятъ, та кваттырку одчынить.

Повернулы, одчынылы...

— О-хо-хòхъ! вѣже.

„Заснула!“ хтось.

А покойникъ Михаилъ. „Заснула“, вѣже „заснула!“...

— — —

Мы зъ моею сѣме до язвця дохòдылы, верталысь зъ Лубень...

— Такаѧ смутнаѧ-смутнаѧ вонá, дытына плáче, та й у мѣне щось...

— Колы зрáзу, нобы лѣданомъ...

— Чуешь? вѣжу...

„Чую!“

И въ слѣзы!

— Чогò ты?

А въ самòго такъ и душяць...

— И самá, любый, не знáю!..

И язь разъ, въ той самый день, въ ту сáму году ну...

Р. Б. 1860 генваря 10 дня. СЦБ.



## РАЗСКАЗЪ

### О ПОѢЗДѢ ЗАПОРОЖЦЕВЪ ВЪ ПЕТЕРБУРГЪ <sup>1)</sup>.

---

. . . Поѣхали однажды запорожцы въ Петербургъ, нужно было тамъ, къ сенаторамъ, или какъ ихъ тамъ зовутъ: всякія уже, знаете, завелись у запорожцевъ нужды.

Ну, вотъ и пріѣхали, и хлопчутъ тамъ вездѣ у *однора-мозъ* и у всякихъ тамъ сенаторовъ, а народъ, знаете, какъ покажутся они гдѣ—„запорожцы“, кричатъ, „запорожцы! смотрите, смотрите!“ . И у насъ бывало, если они гдѣ покажутся, всѣ бѣгутъ смотрѣть, а ужъ тамъ,—и говорить нечего (въ *Московщинѣ* вѣдь своихъ запорожцевъ никогда не было). Бывало возлѣ *будынка*, гдѣ они жили, народу—и Боже насобирается! „Авось“, молъ, „пройдутъ запорожцы, посмотримъ“. И паны бывало собираются смотрѣть, а которые, знаете, персоны такіе, какіе небудь *репріи*, <sup>2)</sup> что ли,—такъ тѣ прямо и въ хату къ запорожцамъ; за этими и другіе напозтуть:—„въ гости“, говорятъ, „къ вамъ!“... Кто жъ, знаете, похожъ на человѣка,—по-

---

1) Черниговскій Листокъ 1863 г., № 11, 82—85.

2) Т. е. Репнины. Послѣ генераль-губернаторства князя Репнина, слово Репнинъ, произносимое моими земляками *Репрій*, обратилось въ нѣкоторыхъ мѣстахъ края въ нарицательное и долго служило для обозначенія понятія, выражаемаго на русскомъ языкѣ словами важная особа.

сидить прилично, посмотреть, спросить о чемъ-нибудь, и съ Богомъ себѣ поѣдетъ; а тѣ разные, что ужъ знаете какіе они,— *ше бачъ* и посмѣяться надъ сѣчовиками... Эге! такіе они и были, чтобы съ ними можно было какъ-нибудь!

Бывало, если кто-нибудь черезчуръ ужъ дастъ языку волю,— кто-нибудь изъ братчиковъ, будто такъ онъ себѣ, просто изъ запорожья человекъ да и только... подойдетъ, да какъ пахнетъ подъ самый носъ *насыкымъ*:... „Употребляете, говорить, вы, ваше *одноральское осіятельство*, этакой?“... Чихаетъ-чихаетъ однораль—слезы даже иногда изъ очей побѣгутъ.

— Вотъ дуракъ! говорить.

— Эге!.. мрукнетъ тотъ, и какъ-будто и въ самомъ дѣлѣ это онъ такъ себѣ.

А если кто изъ этакихъ ужъ слишкомъ часто начнетъ къ нимъ вчащать—увидятъ, что идетъ, поставятъ у дверей столъ, взберется на него какой *пальвода*... и тово, знаете, какъ-будто чешется о дверь и не разглядѣвши прямо носомъ...

— Вотъ, говорить *пройдисвить*, и почесаться не дадутъ доброму человеку!

А разъ чтѣ они сдѣлали одному фертику! Тотъ, знаете, все къ нимъ, все къ нимъ: и день и ночь тамъ, и кормится тамъ, да еще не какъ-нибудь, а все съ затѣями такими—и того купите, и за тѣмъ пошлите! Ну это бы еще пусть себѣ: добрый человекъ куска хлѣба не пожалѣетъ и для недруга, коли недругъ похожъ на человека; а то—я де вонъ-чтѣ, а вы—тѣфу! и другими разными способами наскучалъ имъ. Ужъ они не разъ его и осаживали, и столъ приставляли къ дверямъ—не принимаетъ, да и полно: видно толстокожій былъ!

— Стой же, говорятъ, когда ты такой, мы тебѣ выкинемъ штуку!—и какъ увидѣли однажды, что бѣжить къ нимъ, возьми да и поставь въ сѣняхъ корыто съ дѣхтемъ, а у самага порога кадушку тамъ, или бревно какое. Тотъ, знаете, въ сѣни—а въ сѣняхъ было темно—да бултыхъ черезъ бревно и прямо лицомъ въ корыто... И, Господи, какой подняли шумъ! Тотъ-весь въ дѣгтю какъ сатана, кричитъ, бранится, а тѣ и себѣ:—„Вотъ

бѣгаетъ, какъ бѣшеная собака! „съ трудомъ“, говоритъ, „могли найти въ оцему паскудному болоту доброю дитю на сапоги, а онъ и тотъ выворотилъ!“ и прогнали изъ хаты... Какъ было, принужденъ былъ домой... Нахотались же въ волю и тѣ, что на улицѣ были, и эти паливоды...

Такъ вотъ этакъ, слово по слову, слово по слову, и до государыни дошла вѣсть, что, молъ, запорожцы прѣехали въ Петербургъ и такіе, видишь, забавники... Можетъ статься, какой тамъ однораль сказалъ женѣ, та другой *насокотала*,—известное дѣло, бабы,—та третьей, а та можетъ и царицѣ.

Какъ слышала это царица:—Желаю, говорить, повидѣть тѣхъ запорожцовъ и какіе тамъ они забавники!

— Не велите, ваше царское величество, говорить ей одинъ однораль:—казнить меня, а велите меня миловать, и позволѣте рѣчь держать!

— Держи рѣчь! говоритъ царица.

— Эти запорожцы, ваше царское величество, простые *музыри* и не пригоже ихъ пускать въ царскіе будынки.

— Если я хочу, говоритъ царица, то пригоже, а если ты въ другой разъ будешь держать мнѣ такую рѣчь, велю отправить тебя туда, гдѣ ковлѣмъ роги правятъ. Сейчасъ позвать ко мнѣ залорощевъ, чтобъ стали передо мною, какъ листъ передъ травой!

Бросились всѣ, земля даже застонала, и привели запорожцовъ предъ царицу.

— Что это, думаютъ они, за бѣда! И какъ стали передъ царицей—въ ноги ей: „что это, *мамо* (они всегда царицу звали *мамою*), чѣмъ мы передъ тобой провинились?“

— Ничего, говоритъ, ничего, встаньте! Я хотѣла только на васъ посмотреть; вы, говорятъ, такіе забавники.

— Какіе, *мамо*, мы забавники! отвѣчаютъ:—мы не забавники, а такъ себѣ запорожцы, да и все тутъ,—прѣехали по надобности.

Царица засмѣялась и начала спрашивать, по какой надобности прѣехали, велѣла помочь имъ въ ихъ дѣлѣ, шутлиа съ

ними и велѣла ходить къ ней въ гости запросто, если выберется свободный часъ.

Съ этой поры запорожцы часто ходили въ царскіе будынки, царица часто съ ними разговаривала, шутила, и разнымъ тамъ были съ ними казніи. Вотъ нѣкоторыя расскажу вамъ, какъ слышалъ отъ стариковъ.

Приходятъ однажды запорожцы къ царицѣ въ садъ, а тамъ пановъ-пановъ всякихъ! И знаете, побрались подъ руки, по двое или по трое, *хрелыни* тамъ такія или сенаторы тамъ разные, и ходятъ себѣ по дорожкамъ и разговариваютъ. Вотъ тѣ и себѣ тоже по двое и по трое, и расплзлись по саду, какъ *польганы* волю по полю. Ну и идутъ этакъ двое изъ нихъ, а на-встрѣчу имъ двое однораловъ, тоже подъ руку, и такіе молоденькіе, и видно такъ себѣ одноралы,—пужина, а не зерно... Загородили запорожцамъ дорогу и говорятъ:—а что, запорожцы, какъ теперь у васъ цѣна на волю?

— *Якъ до воливъ*, ваше одноральское высокомордіе! отвѣчаетъ одинъ изъ запорожцевъ.

— Какъ это: якъ до воливъ? снова тѣ.

— Да такъ: если волю, вотъ какъ этихъ пара,—и указаль на двухъ старичковъ однораловъ, которые на тотъ-часъ проходили мимо (а то видно, *не абы-яки булы*), этакіе волю у насъ очень дѣроги, цѣны имъ не зложятъ; а если волю, примѣрно сказать, вотъ какъ васъ двое—и *нюха табаку* не стоятъ! и гной вывозить негодятся...

Старики одноралы захохотали:—Ого! говорятъ:—да эти брѣютъ безъ мыла!..

А тѣ двое, хвативъ *обмызья*, тихонько, тихонько,—были такіе, да и слѣдъ простыль.

Или разъ, тоже въ саду, ходятъ запорожцы: смотрятъ, двое какихъ-то *пузатыхъ*,—*богословы*<sup>1)</sup> тамъ какіе-то или Богъ ихъ знаетъ!—стоятъ возлѣ куста какихъ-то цвѣтовъ и спорятъ:

1) Это слово обломоеъ старины, когда умственными свѣтилами для Малоростіи были *богословы*, т. е. воспитанники кievской академіи и потомъ семинаріи.

одинъ говорить, что эти цвѣты такъ называются, а другой, что не такъ, а вотъ какъ. Запорожцы остановились возлѣ нихъ, слушали-слушали, а потомъ и говорить одинъ изъ нихъ товарищамъ: „Вотъ“, говорить, „какъ говорятъ то и правда: *шо городъ, то норовъ!*“ Здѣсь—одинъ такъ зоветъ цвѣты, другой—иначе, а третій можетъ быть и еще иначе, а у насъ, какъ стоитъ въ книгахъ имъ имя, такъ ужъ всѣ и зовутъ... и назвалъ ихъ какъ-то не *по-нашому*.

Богослѣбы, или кто они тамъ такіе, и глаза вытаращили! Наконецъ одинъ—должно быть хотѣлъ загнать запорожцевъ въ *дукъ*—и спрашиваетъ о чемъ-то, и тоже не *по-нашому*, а по-нѣмецки, что ли,—а тотъ ему отвѣтъ опять иначе; тотъ снова иначе, и какъ пошли *навперевалы*—богослѣбы принуждены были замолчать, и когда стали запорожцы отъ нихъ итти, они и себѣ за ними, какъ пиколеры за шпекторомъ, и только прислушиваются, какъ тѣ разговариваютъ межъ собой о цвѣтахъ, о камняхъ разныхъ, о небесномъ. И, что поймутъ, а чего и нѣтъ, потому что тѣ: одинъ хватить по-волошски, другой по-турецки, тотъ опять иначе... О, межъ ними всякіе водились!...

Разъ какой-то одноралъ убѣдилъ царицу посмѣяться надъ запорожцами: позвать ихъ обѣдать и дать имъ ложки съ предлинными ручками, оправленными съ обѣихъ сторонъ въ острия какъ бритва полосы, чтобы если взять такую ложку за конецъ—нельзя было ею достать до рта, а пониже взять нельзя, поранишь руку.

Покликали запорожцевъ обѣдать, сѣли они за царицынъ столъ... Что же бы вы думали? Посмотрѣлъ какой-то куренной на ложки:—Вотъ, говорить, мать, такъ мать! знаетъ хорошо, какимъ косарямъ какія нужны косы. Этими ложками и накормиться можно доброму челоувѣку, и ворога черенуть, если бы вздумалъ обидить. А ну, *Спырыдоне* тамъ, чы *Пыльте*, открой ротъ!.. и набравши въ такую ложку *борщю*, или чего тамъ другого, подалъ черезъ столъ другому запорожцу. Тотъ сѣлъ, что было въ ложкѣ, и набравши свою, подалъ куренному. Такъ и другіе поступили, и *братчики* встали отъ трапезы, будто у нихъ были ложки, кака и у другихъ.

Однажды запорожцы были у царицы, и о чемъ-то пла-  
тамъ бесѣда, только какъ заиграетъ у нихъ что-то надъ го-  
ловами?

— Что это у тебя, мамо, играетъ?

— Часы, отвѣчаетъ.

— Что это такое часы?

Та имъ объяснить, а они удивляются да спрашиваютъ,  
а они удивляются да спрашиваютъ! какъ-будто и въ самомъ-  
дѣлѣ, паливоды, никогда не видывали *такои дурныи*.

— Какъ же, спрашиваетъ наконецъ ихъ царица:—знаете  
вы время?

— По солнцу, мамо, по солнцу!

— А ночью.

— Ночью, мамо, гм!.. будешь сердиться, мамо, если скажу.

— Говори, говори! сердиться не буду.

— Ну, если видишь, мамо такъ вотъ какъ...

Тутъ запорожцы привели нѣкоторые, извѣстные на запо-  
рожьи, способы распознаванія времени, неудобные для печати.

Другая, знаете, и разсердилась бы, можетъ быть, но та,  
знаете, была такая себѣ,—*добрая*, засмѣялась только и гово-  
рить:—ну, чтобъ было чѣмъ лучше узнать вамъ время, такъ я  
дарю вамъ эти часы. Возьми, Петръ тамъ, или Иванъ, приба-  
вила она, поворотившись къ какому-то полковнику (*у царивъ,*  
*знаете, челядь все полковныкы та-що*)—возьми, говорить, эти  
часы и отнеси къ нимъ на домъ.

— Спасибо тебѣ, мамо, спасибо! Вотъ мать, такъ мать!

А старшій изъ нихъ вынулъ изъ-за сапога часики, вотъ  
какъ паничи на шеяхъ носятъ, всѣ въ галмазахъ, такъ что  
одинъ ретягѣнъ стоилъ тысячь десять червонцовъ:—Возьми, го-  
ворить тому Петру или Ивану:—это тебѣ за трудъ, что отне-  
сешь намъ царицыны часы.

— Видишь какіе они!... подумала царица.